

اَسْنُ الْكَلَامِ

فِي

تَرْكِ الْقِرَاءَةِ خَلْفَ الْإِمَامِ

مِنْ شَيْخِ الْحَدِيثِ حَضْرَةِ مَوْلَانَا مُحَمَّدِ بْنِ سُرَرِ الرَّحْمَنِ

رَحِمَهُ

مَكْتَبَةُ صَفْدَاكِيَّةِ

نَزْدِ مَدَنِيَّةِ نَصْرَةِ الْمُسْلِمِ مُحَمَّدٍ

كَرِيمِ الرَّحْمَةِ، پاكستان

وَلَا تَقْرَأُوا الْقُرْآنَ حَتَّىٰ تَغْتَسِلَ مِنْهُ الْإِثْمَ
(قرآن کریم)

وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ (الحديث)

حَسُنَ الْكَلَامُ

فی

ترك القراءة خلف الإمام

جلد اول

جس میں قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ و تابعینؓ اور دیگر
 جہور فقہاء اور محدثین عظامؒ سے یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی بھی قسم
 کی قرأت عموماً اور سورۃ فاتحہ کی قرأت خصوصاً ممنوع ہے اور بھری نمازوں میں تو امام کے پیچھے
 قرأت کرنا قرآن کریم، حدیث صحیح اور اجماع کے خلاف ہے اور فی نفسہ منکر اور مذموم ہے اور
 جہری نمازوں میں حضرات ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے۔ نیز عقلی اور قیاسی دلائل سے اس مسئلہ
 پر فیصلہ کن بحث کی گئی ہے اور فریق ثانی کو مسکت جوابات دیے گئے ہیں اور اس طبع میں خیر الکلام
 اور الاعتصام میں کیے گئے اعتراضات کے جوابات کو خصوصیت سے ملحوظ رکھا گیا ہے۔

تالیف

ابوالزاہد محمد مسرور خاں صفدر

جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ گوہر انوالہ محفوظ ہیں۔
طبع دہم جون ۲۰۰۶ء

نام کتاب ————— احسن الکلام فی ترک القرۃ خلف الامام

مؤلف ————— شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد رفیع خان صفدر دام مجدہم

تعداد ————— ایک ہزار

مطبع ————— فائن بکس پرنٹرز لاہور

ناشر ————— مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ فقہ العلوم گھنٹہ گھر گوہر انوالہ

قیمت ————— دو سو پچیس روپے

ملنے کے لیے

- | | |
|--|--|
| ○ مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوہر انوالہ | ○ مکتبہ امدادیہ ملتان |
| ○ مکتبہ حلیمہ جامعہ بنوریہ ساٹھ کراچی | ○ مکتبہ حقانیہ ملتان |
| ○ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور | ○ مکتبہ مجیدیہ ملتان |
| ○ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور | ○ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور |
| ○ مکتبہ خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی | ○ اسلامی کتب خانہ اڈا گامی ایبٹ آباد |
| ○ مکتبہ العارفیہ جامعہ اسلامیہ امدادیہ فیصل آباد | ○ مکتبہ فریدیہ اسی سیون اسلام آباد |
| ○ مکتبہ رشیدیہ حسن مارکیٹ نیوز روڈ مینگورہ | ○ دارالکتاب عزیز مارکیٹ اردو بازار لاہور |
| ○ مکتبہ نعمانیہ کبیر مارکیٹ لی مروت | ○ مدینہ کتب گھر اردو بازار گوہر انوالہ |
| ○ مکتبہ قاسمیہ جمشید روڈ نزد جامع مسجد بنوری ٹاؤن کراچی | |
| ○ مکتبہ فاروقیہ حنفیہ عقب فائر بریک اردو بازار گوہر انوالہ | |

کتاب گھر شاہ جی مارکیٹ گماہر

فہرست مضامین

۴۶	دیب چہ طبع دوم
۵۲	دیب چہ طبع اول
۵۴	سخن ہائے گفتنی
۵۴	سبب تالیف
۵۸	اختلافی مسائل میں ہمارا نظریہ
۶۱	توثیق و تضعیف کا معیار ہے
۶۱	اسانید کے ترجمہ کا معیار ہے
۶۴	حضرات فقہاء و محدثین اور ائمہ دین کا احترام
۶۳	ضروری التماس
۶۵	مقدمہ
	جو حضرات صحابہ کرام تمام نمازوں میں امام کے
۶۶	پچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔
۶۶	جو جہری نمازوں میں قائل نہ تھے۔
	جو حضرات تابعین تمام نمازوں میں قرآن
۶۶	خلف امام کے قائل نہ تھے۔
۶۶	جو جہری نمازوں میں قائل نہ تھے۔
۶۶	مسئلہ خلف الامام اور حضرات اتباع تابعین
	حضرات ائمہ اربعہ اور مسئلہ خلف الامام
۶۷	حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ کا مسلک
	امام موصوف فقہاء اور محدثین کی نگاہ میں
۷۰	امام محمد کا مسلک بھی یہی تھا

تصدیقات علمائے کرام

۱۰	حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب
۱۸	حضرت مولانا مفتی سید ممدی حسن صاحب
۲۰	حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنی
۲۰	حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی
۲۱	حضرت مولانا مفتی فقیر اللہ صاحب
۲۳	حضرت مولانا محمد شفیع صاحب کراچی
۲۴	حضرت مولانا خیر محمد صاحب
۲۵	حضرت مولانا احمد علی صاحب
۲۶	حضرت مولانا قاضی شمس الدین صاحب
۲۷	حضرت مولانا محمد عبداللہ صاحب درخواستی
۲۷	حضرت مولانا عبدالرحمن صاحب بہبودی
۲۸	حضرت مولانا سلطان محمود صاحب
۲۹	حضرت مولانا عبداللہ الحق صاحب اکوڑہ خٹک
۳۰	حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب سرگودھوی
۳۱	حضرت مولانا شیخ الحدیث محمد نصیر الدین صاحب غوثی
۳۲	حضرت مولانا شمس الحق صاحب افغانی
۳۳	حضرت مولانا محمد عبدالرشید صاحب نعمانی
۳۴	حضرت مفتی رشید احمد صاحب
۳۵	دیب چہ طبع سوم

- ان کی شخصیت ۷۰
- امام ابو یوسفؒ کا مذہب بھی یہی تھا ۷۱
- ان کی ذات ائمہ کی نظر میں ۷۱
- حضرت امام مالکؒ کا مسک ۷۲
- ان کی جلالت شان؟ ۷۲
- حضرت امام شافعیؒ کا مسک ۷۳
- ان کی دینی خدمات اور امامت ۷۳
- ان کا مسک سمجھنے میں غلط فہمی ہوئی ہے۔ ۷۳
- امام دائود بن علی الطائریؒ کا مسک ۷۵
- امام شافعیؒ کی اپنی عبارتیں ۷۶
- اس غلط فہمی کا اصلی سبب کیا ہے؟ ۷۷
- مؤلف خیر الکلام کی تاویلات { ۷۸ تا ۸۵
- اور ان کے مسکت جوابات { ۸۵ تا ۸۸
- حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا مسک، ان کا پایہ؟ ۸۶
- امام ابراہیم بن نجیحؒ کا مسک، ان کا درجہ؟ ۸۷
- امام زہریؒ کا مسک اور درجہ ۸۸
- امام ثوریؒ کا مسک اور درجہ ۸۹
- امام لیث بن سعدؒ کا مسک اور شان ۸۹
- امام ابن مبارکؒ کا مسک اور فضیلت ۸۹
- امام اوڑاعیؒ کا مسک اور جلالت ۹۰
- امام اسحاق بن ابراہیمؒ کا مسک اور درجہ ۹۱
- سفیان بن عیینہؒ کا مسک اور شان ۹۱
- امام شمس الدین ابن محمد امجد الحنفیؒ ۹۲
- شیخ عبد القادر جیلانیؒ کا مسک اور درجہ ۹۳
- شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کا مسک اور درجہ ۹۴
- حافظ ابن القیمؒ کا مسک اور شان ۹۶
- حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کا مسک ۹۷
- امام احمدؒ کے زمانے تک ائمہ اسلام میں اس کا ۹۷
- کوئی بھی قائل نہ تھا کہ تارک قرآن خلف الامام ۱۰۰
- کی نماز فاسد اور باطل ہے۔
- مؤلف خیر الکلام کی ترجیحات کا جواب ۱۰۱
- حضرت امام ترمذیؒ کی ایک قابل حل عبارت ۱۰۶
- امام عینیؒ کا وہم اور اس کا ازالہ ۱۰۸
- باب اول ۱۱۰
- قرآن کریم کے آداب میں سے ایک ادب { ۱۱۱
- یہ ہے کہ قرأت کے وقت خاموشی اختیار کی جائے
- قرآن کریم کا سننا بعض اوقات خود پڑھنے سے { ۱۱۶
- زیادہ افضل ہے۔
- آیت وَاذْكُرْ فِي الْقُرْآنِ... الایۃ خلف الامام { ۱۱۹
- کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔
- قرآن کا تبرک اور پر مصداق صرف سورۃ فاتحہ ہے ۱۲۰
- حضرات صحابہ کرامؓ کی تفسیر کا حکم کیا ہے؟ ۱۲۱
- آیت کی تفسیر حضرت ابن مسعودؓ سے ۱۲۲
- فہم تفسیر میں ابن مسعودؓ کا رتبہ حضرات خلفائے { ۱۲۴
- راشدینؓ سے بھی بڑھا ہوا ہے۔
- ابن مسعودؓ کی پہلی روایت ۱۲۴

- ۱۵۷ علامہ زکریا کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۵۸ حافظ ابن کثیر کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۵۹ علامہ ابوالسعود کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۶۰ امام ابو نعیم اصفہانی کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۶۱ علامہ محمود ابوریثہ کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۶۲ امام بیہقی کی تفسیر
- ۱۶۳ قاضی شوکانی کی تفسیر
- ۱۶۴ حافظ ابوعمر بن عبدالبر کی تفسیر
- ۱۶۵ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی تفسیر
- ۱۶۶ اس تفسیر پر فریق ثانی کے اعتراضات
- ۱۶۷ پہلا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۶۸ دوسرا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۶۹ تیسرا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۰ چوتھا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۱ پانچواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۲ چھٹا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۳ ساتواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۴ آٹھواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۵ نواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۶ دسواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۷ استماع کا معنی
- ۱۷۸ انصاف کا معنی
- ۱۷۹ سکوت کا معنی
- ۱۸۰ آہستہ پڑھنا بھی انصاف و استماع کے
- ۱۲۶ ابن مسعود کی دوسری روایت
- ۱۲۸ حضرت ابن عباس کا رتبہ
- ۱۲۸ ان کی پہلی روایت
- ۱۳۲ حضرت ابن عباس کی دوسری روایت
- ۱۳۴ حضرات تابعین کی تفسیر کا مقام
- ۱۳۴ حضرت مجاہد کا رتبہ اور ان کی تفسیر
- ۱۳۴ ان کی پہلی روایت
- ۱۳۵ ان کی دوسری روایت
- ۱۳۶ ان کی تیسری روایت
- ۱۳۸ حضرت سعید بن المسیب کی روایت
- ۱۳۹ حضرت حسن بصری کی روایت
- ۱۴۰ حضرت ابوالعالیہ ریاضی کی روایت
- ۱۴۱ حضرت امام زہری کی روایت
- ۱۴۲ حضرت عبید بن عمر اور عطاء بن ابی ریحان کی روایت
- ۱۴۳ محمد بن کعب کی روایت
- ۱۴۵ حدیث مرسل
- ۱۴۶ بعض تابعین اور تبع تابعین کے مراسیل
- ۱۵۲ دیگر تابعین و اتباع تابعین سے اس کی تفسیر
- ۱۵۳ مشہور مفسرین کرام اور محدثین عظام کی تفسیر
- ۱۵۴ ابن المسیب کا مرسل عن عائشہ بھی صحیح ہے (الترغیب)
- ۱۵۴ قرینہ سے ملا ہوا مرسل بھی صحیح ہے (حجتہ اللہ البالغہ)
- ۱۵۵ امام ابن جریر کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۵۶ امام بغوی کی تفسیر اور ان کا درجہ؟

- چوتھا اعتراض کہ محدثین کا ایک گروہ اس {
 زیادت میں کلام کرتا ہے اور اس کا جواب ۲۵۷
- اس زیادت کو کن کن محدثین نے صحیح {
 کہا ہے؟ ۲۵۷
- پانچواں اعتراض کہ یہ روایت مستند نہیں ہے {
 اور اس کا جواب ۲۶۰
- چھٹا اعتراض کہ اس میں قرأت سے ماخذ {
 علی الفا تحہ مراد ہے اور اس کا جواب ۲۶۳
- دوسری حدیث حضرت ابو ہریرہؓ سے ۲۶۷
- اس پر پہلا اعتراض ابو خالد کا تفرد اور {
 اس کا جواب ۲۶۹
- دوسرا اعتراض محمد بن عجلان میں کلام اور {
 تدلیس کا جواب ۲۷۰
- تیسری حدیث حضرت انسؓ سے ۲۷۳
- چوتھی حدیث ۲۷۷
- اس پر پہلا اعتراض ابن اکیثم کی جہالت {
 اور اس کا جواب ۲۸۰
- اس پر دوسرا اعتراض کہ یہ زہری کا دلچ {
 ہے اور اس کا جواب ۲۸۱
- اس پر تیسرا اعتراض اور اس کا جواب ۲۸۷
- پانچویں حدیث ۲۸۸
- چھٹی حدیث ۲۹۱
- ساتویں حدیث ۲۹۳

- سراسر منافی ہے ۱۹۹
- گیارہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۰
- بارہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۱
- تیرہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۳
- چودھواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۸
- سکات امام کی فیصلہ کن بحث ۲۰۹ تا ۲۱۸
- پندرہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۱۸ تا ۲۲۵
- سولہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۵
- سترہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۶
- اٹھارہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۸
- انیسواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۸
- بیسواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۳۰
- باب دوم ۲۳۳
- حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ کی حدیث ۲۳۳
- اس کی مختلف سندیں ۲۳۴ تا ۲۳۸
- اس حدیث پر پہلا اعتراض، سلیمان بن یحییٰ کی {
 تدلیس اور اس کا جواب ۲۳۹
- اس حدیث پر دوسرا اعتراض (کہ وہ متقدم ہیں) {
 اور اس کا جواب ۲۴۱
- اس حدیث پر تیسرا اعتراض قتادہ کی تدلیس {
 اور اس کا جواب ۲۴۹
- صحیحیہ میں تدلیس مضر نہیں ۲۴۹
- بعض روایات کی تدلیس مضر نہیں ہے ۲۵۱

۳۲۷	مراسیل صحابہ بالاتفاق حجت ہیں	۲۹۵	آٹھویں حدیث
۳۲۸	کیا زتابعین کے مراسیل حجت ہیں	۲۹۸	امام بیہقی کا اعتراض، خالد الطحان کی غلطی کا جواب
۳۲۹	اس حدیث پر دوسرا اعتراض اور اس کا جواب	۲۹۹	نویں حدیث
۳۳۰	اس حدیث پر تیسرا اعتراض اور اس کا جواب	۳۰۳	دسویں حدیث
۳۳۱	اس حدیث پر چوتھا اعتراض اور اس کا جواب	۳۰۸	پہلا اعتراض کہ ابو سحاق السبئی مدلس و فحط تھے اور اس کا جواب
۳۳۲	اس حدیث پر پانچواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۰	دوسرا اعتراض کہ امیرائیل نے ان سے اختلاط کے بعد عیسا کی ہے اس کا جواب
۳۳۳	اس حدیث پر چھٹا اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۲	اس حدیث کا شاہد
۳۳۴	اس حدیث پر ساتواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۳	اس روایت پر تیسرا اعتراض کہ یہ مضطرب اور اس کا جواب
۳۳۵	اس حدیث پر آٹھواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۵	اس روایت پر چوتھا اعتراض اور اس کا جواب
۳۳۷	اس حدیث پر نوواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۷	اس روایت پر پانچواں اعتراض اور اس کا جواب
۳۳۸	اس حدیث پر دسواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۸	گیارھویں حدیث
۳۳۹	اس حدیث پر اسی اعتراض اور اس کا جواب	۳۲۰	اس حدیث پر پہلے اعتراض کی پہلی شق کا جواب
۳۴۰	اس حدیث پر دسویں حدیث	۳۲۳	اس حدیث پر پہلے اعتراض کی دوسری شق کا جواب
۳۴۱	اس حدیث پر اسی حدیث	۳۲۴	اس حدیث پر پہلے اعتراض کی تیسری شق کا جواب
۳۴۲	اس پر اعتراض اور اس کا جواب	۳۲۵	بصورت مرسل بھی یہ روایت صحیح ہے
۳۴۳	اس پر اعتراض اور اس کا جواب	۳۲۶	حضرت عبداللہ بن شداد و صحابہ میں

- ۳۷۵ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۷۶ حضرت ابن مسعودؓ کے آثار
 ۳۷۸ ان پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۸۰ حضرت ابن عباسؓ کا اثر
 ۳۸۲ { حضرت ابن عباسؓ کا ایکس اور اثر اور
 اس کی وضاحت
 ۳۸۴ حضرات خلیفہ راشدینؓ کا اثر
 ۳۸۶ حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت عائشہؓ کا اثر
 ۳۸۸ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۹۰ حضرت سعید بن ابی وقاصؓ کا اثر
 ۳۹۱ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۹۳ لطیفہ
 ۳۹۵ آثار تابعینؓ
 ۳۹۵ حضرت علقمہ بن قیسؓ کا اثر
 ۳۹۶ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۹۷ حضرت محمد بن مہموونؓ وغیرہ کا اثر
 ۳۹۸ حضرت اسود بن یزیدؓ کا اثر
 ۴۰۰ حضرت سید بن غفلہؓ کا اثر
 ۴۰۰ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۴۰۱ حضرت نافع بن جبرؓ کا اثر
 ۴۰۲ حضرت سعید بن المسیبؓ کا اثر
 ۴۰۲ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۴۰۳ حضرت سعید بن جبرؓ کا اثر

- ۳۴۸ مترجمین حدیث
 ۳۵۰ اس پر پہلا اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۵۱ اس پر دوسرا اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۵۲ مؤلف خیر الکلام کا صریح ہتھان
 ۳۵۳ اٹھارہویں حدیث
 ۳۵۳ کتاب الآثار سے اس کی تائید
 ۳۵۳ اس کی سند صحیح ہے
 ۳۵۴ انیسویں حدیث
 ۳۵۶ بیسویں حدیث
 ۳۵۷ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۶۰ اکیسویں حدیث
 ۳۶۱ بطور شاہد پہلی حدیث
 ۳۶۲ دوسری حدیث
 ۳۶۳ تیسری حدیث
 ۳۶۵ چوتھی حدیث
 ۳۶۸ تیسرا باب
 ۳۶۸ حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کے آثار اور
 علم و فقہ میں حضرات صحابہ کرامؓ کی نمایاں اور
 مشہور ہستیاں
 ۳۷۰ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اثر
 ۳۷۱ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۷۲ حضرت جابر بن عبداللہؓ کا اثر
 ۳۷۳ حضرت زید بن ثابتؓ کا اثر

۴۰۹	جمہور کی روایتوں کا معیار کیا ہے ؟	۴۰۳	اس پر اعتراض اور اس کا جواب
۴۱۰	حضرات محدثین کرامؒ اور فقہائے عقیقہ	۴۰۴	حضرت عروہ بن زبیر کا اثر
۴۱۲	چوتھا باب	۴۰۴	حضرت ابراہیم نخعیؒ کا اثر
	(عقلی، ترقی اور قیاسی دلائل)	۴۰۵	حضرت قاسم بن محمدؒ کا اثر
۴۱۲ و ۴۱۳	پہلی دلیل دوسری اور تیسری دلیل	۴۰۶	حضرت امام افراعیؒ کا اثر
۴۱۵ و ۴۱۴	چوتھی اور پانچویں دلیل	۴۰۶	حضرت سفیان ثوریؒ کا اثر
۴۱۶ و ۴۱۵	چھٹی اور ساتویں دلیل	۴۰۷	حضرت لیث بن سعدؒ کا اثر
۴۱۸ و ۴۱۷	آٹھویں دلیل — نویں دلیل	۴۰۷	حضرت عبد اللہ بن مبارکؒ کا اثر
۴۱۹	دسویں اور گیارھویں دلیل	۴۰۷	حضرت عبد اللہ بن وہبؒ کا اثر
۴۲۰	بارھویں دلیل	۴۰۸	حضرت سفیان عیینہؒ کا اثر
۴۲۲	فرقہ ثانی سے اخلاص کے ساتھ استدعا	۴۰۸	حضرت اسحاق بن راہویہؒ کا اثر

آخری التماس ۴۲۴

تَمَّ بِعَوْنِ اللَّهِ تَعَالَى

تصدیقاتِ علمائے کرام

فخر الامثال قدوة الصالحا حکیم الاسلام الحاج الحافظ

حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب امت کاتم

مہتمم دارالعلوم، دیوبند۔

مخدوم و محترم زاد مجد کم

سلام مستون نبی از مقرون۔ گنگھر سے رخصت ہو کر بعافیت لاہور اور وہاں سے دیوبند پہنچا۔ احسن الکلام کا مطالعہ یاد اور شوق طبعی دامن گیر تھا۔ ماشاء اللہ تعالیٰ مسئلہ فاسخہ میں اسے ایک بحر ذخار پایا۔ اللہ تعالیٰ آپ کی اس سعی و محنت کو قبول فرمائے اور امت کی طرف سے آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے۔

میں نے حسب وعدہ تقریظ لکھنے کا ارادہ کیا۔ لکھنے بیٹھا تو غیر متوقع طریق پر تحریر طویل ہو گئی جو احسن الکلام سے متاثر ہونے کا نتیجہ تھا۔ تقریباً پانچ صفحے فل سکیپ کے ہو گئے۔ اور تقریظ کی صورت نہ رہی۔ اب دو صورتیں ہیں یا تو آپ اس میں سے وہ زائد حصہ حذف فرمائیں جس میں خالی اہل حدیث کو نا صحانہ خطاب ہے اور اگر اسے غیر ضروری نہ سمجھیں تو دوسری صورت یہ ہے کہ اسے تقریظ کے بجائے کتاب کا مقدمہ بنا دیجیے جو میری طرف سے ہو جائے گا۔ مقدمہ کے لیے یہ تحریر موزوں رہے گی، جو بھی صورت مناسب ہو کر لی جائے۔

میں بحمد اللہ تعالیٰ بعافیت ہوں۔ اُس شب کی مہل نوازی کا شکر گزار ہوں۔ والسلام

محمد طیب

دیوبند
۳/۴/۱۳۵۵ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قَبِيْشِرْ عِبَادِ الَّذِيْنَ يَسْتَمِيعُوْنَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُوْنَ اَحْسَنَهٗ (سُورَةُ الزُّمَرِ)

محترم الفاضل مولانا محمد سر فراز خاں صاحب دایم بالمجد والفواضل کی لطیف ترین تالیف احسن الکلام فی ترک قرآنہ الفاتحہ خلف الامام سے استفادہ کا شرف میسر ہوا۔ مطالعہ کے وقت ہر اگلی سطر پر آنکھوں میں نور دل میں سرور اور روح میں تلج یقین بڑھتا جاتا تھا، اثبات مسئلہ کے سلسلہ میں مصنف نے سلاست بیان ترور استدلال منصفانہ تنقید اور عادلانہ مدافعت سے مسئلہ کے تحقیقی اور الزامی دونوں پہلوؤں کو مضبوط اور مستحکم کرنے کا حق ادا کر دیا ہے۔ کتاب کا مثبت حصہ بہت زیادہ دل آویز ہے جس میں متین انداز کے ساتھ مضبوط دلائل اور موثر شواہد سے مسئلہ کے کسی پہلو کو تشنہ نہیں چھوڑا اور ساتھ ہی مسئلہ کے دفاعی پہلو سے بھی صرف نظر نہیں کیا۔ کیونکہ مثبت پہلو کے ساتھ جب تک اس کا منفی پہلو صاف نہ ہو مسئلہ من کل الوجوہ مستحکم نہیں ہوتا۔ مصنف نے جہاں مثبت پہلو سے ماننے والوں کے لیے سینہ کی ٹھنڈک کا سامان بہم پہنچایا ہے۔ وہیں منفی پہلو کے دفاع سے نہ ماننے والوں اور ان طعنہ زروں کا منہ بند کر کے ان پر بھت بھی تمام کر دی ہے جنہیں فاتحہ اور ترک فاتحہ سے زیادہ صرف گروہی تعصب اور اس کا تفوق ہی زیادہ سے زیادہ پیش نظر ہے۔ لیکن ان کے مقابلے میں یہ تردید مسئلہ کے کسی اجتہادی پہلو کی تردید نہیں بلکہ ان کے تخیلات اور غیر معتدل رویہ کی تردید ہے ورنہ ایک فروعی اور ایک اجتہادی اور اوپر سے مختلف فیہ مسئلہ کے ایک پہلو کے اثبات و تحقیق پر اتنا زور دیا جانا ظاہر ہے کہ مسئلہ کی جانب مخالف اور اس کے ماننے والوں کی تردید یا مخالفت کے لیے نہیں ہے نہ ہونا چاہیے اور نہ ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اس قسم کے فروعی مسائل نہ تو تبلیغی ہیں کہ انہیں دوسروں تک پہنچایا جانا اور ان کا منوایا جانا ضروری ہو اور نہ معاذ اللہ تکذیبی ہیں کہ مخالف رائے رکھنے والوں کو جھٹلایا جانا اور ان کی تکذیب کیا جانا

رد ہو بلکہ محض توجیحی ہیں جن میں حق و باطل کا نہیں محض خطا و صواب کا اختلاف ہے وہ بھی
 علی الاطلاق نہیں بلکہ اپنا صواب بھی احتمال خطا کے ساتھ اور دوسروں کی خطا بھی احتمال
 صواب کے ساتھ مفید ہے اور پھر اس میں بھی دوسرے کی یہ متحمل خطا اس یقین کے ساتھ
 ہے کہ وہ اور اس کے ماننے والے اس پر مستحق اجر و ثواب اور مستوجب سزا و فلاح
 بھی ہیں۔ ظاہر ہے کہ ایسے دو جہتیں مسائل میں جن میں جانب مخالف باطل بھی نہ ہو وہ خطا
 قطعی بھی نہ ہو اور پر سے نجات و اجر کا استحقاق بھی یقینی ہو کسی فریق کو یہ حق کیسے مل سکتا ہے
 کہ وہ مسئلہ کی مخالف سمت کے ساتھ طعنہ زنی اور تشنیع سے پیش آئے یا اسے باطل قرار
 دے کر ماننے والوں کو مبطل قرار دے۔ اور اس کے بالمقابل اپنی مسئلہ جانب کی دعوت و تبلیغ
 کرنے لگے۔ فریقین کو اگر حق پہنچتا ہے تو صرف یہ کہ وہ وجوہ دلائل سے اپنی مسئلہ جانب کو
 مسلک سنت ثابت کرتے ہوئے اس کی ترویج واضح کر دیں جس کا منشا صرف یہ ہے کہ وہ
 اپنے کو تہمت بدعت سے بری ثابت کر کے دائرہ سنت میں محدود کیے ہوئے ہیں۔
 اور یہ کہ مسئلہ کی جس سمت کو انھوں نے اختیار کیا ہے وہ ہوائے نفس سے نہیں بلکہ
 وجوہ شرعیہ ہے۔ اس توجیحی سلسلہ میں فریق ثانی کا ابطال یا معاذ اللہ تعالیٰ اضلال کا
 کوئی سوال ہی نہیں ہوتا کہ اس کی طرف التفات کی کوئی وجہ ہو بلکہ میں تو یہ سمجھتا ہوں کہ
 ان فردی اختلافات میں سرے سے فریق بندی ہی نہیں ہے کہ فریق اول اور فریق ثانی
 کی بحث شروع کر کے بل میں مبارزہ کی زور آزمائیاں دکھلائی جاتیں۔ فاتحہ خلف الامام ہو
 یا آمین بالجہد بالسر، رفع یدین ہو یا ترجیع اذان وغیرہ ان میں ہر مسئلہ کا مثبت اور منفی پہلو
 ایک ہی مسئلہ کے دو پہلو ہیں۔ مسئلے دو نہیں ہیں اور وہ پہلو بھی روایتی اور درایتی بحث
 سے سامنے آتے ہیں۔ شریعت نے بالاستقلال ابتداء ہی سے یکدم دو متضاد پہلو عمل کے
 لیے سامنے نہیں رکھے۔ اب یہ دو پہلو خواہ زمانے کے تفاوت سے سامنے آئے کہ
 ابتداء میں ایک پہلو صاحب شریعت کے زیر عمل آیا اور آخر میں دوسرا جس سے ناسخ و
 منسوخ کی بحث پیدا ہوئی یا عزیمت و رخصت کے فرق سے سامنے آئے جس سے اولیٰ
 غیر اولیٰ کی بحث پیدا ہوئی یا تساوی کے ساتھ سامنے لائے گئے جس سے دونوں پہلوؤں میں

تجئیر کی بحث پیدا ہوئی، بہر حال کسی بھی معیار سے سامنے آئے ہوں ایک ہی مسئلہ کے دو پہلو ہیں گے۔ جس میں ناسخ منسوخ اولیٰ غیر اولیٰ افضل غیر افضل عربیت، رخصت تجئیر و عدم تجئیر کے معیار سے ترجیحات سامنے آتی رہیں گی اور وہ اپنے اپنے وقت اور ظرف اور کیف و کم کی ترجیحات کے ساتھ امت کے زیر عمل آئے رہیں گے جس سے پیغمبر صادق و مصدق کا کوئی ارشاد اور ارشاد کا کوئی پہلو ترک العمل نہ رہے گا بلکہ ہر پہلو امت کے کسی نہ کسی طبقہ میں زیر عمل رہے گا اور اس طرح پوری امت نبی کے پورے ارشادات کی حامل اور عامل رہے گی۔ اندر میں صورت ایک روایت دوسری روایت کی ایک حدیث دوسری حدیث کی اور ایک آیت دوسری آیت ہی کی خود ہی فریق نہیں ٹھہرتی چہ جائیکہ رجال حدیث یا حاملین آیت و روایت باہم ایک دوسرے کے فریق قرار پائیں اور آپس میں نبرد آزما ہوں۔ اور ہل من مبارکہ کہ پہلو اتوں کی طرح اکھاڑوں میں اتریں اور نبرد آزما ہونے کے جوہر دکھلائیں گویا آیات و روایات اسلحہ ہیں۔ حاملین آیات و روایات جنگی سپاہی اور شریعت ان کا میدان مبارکہ و مقابلہ ظاہر ہے کہ حتیٰ طور پر سب سے پہلے اسلحہ نکراتے ہیں پھر سپاہی تو اس مبارزت طلبی کا مطلب یہ ہوا کہ خود آیات و روایات میں کوئی حقیقی تعارض اور تضادم ہے جس کی مجبوریٰ حاملین آیات و روایات کو بھی باہم ٹکرائی پڑا۔ حالانکہ یہ صورت حال خود کتاب و سنت مدفوع ہے اگر عیاذ باللہ تعالیٰ ان مختلف فیہ مسائل کی ذاتی خاصیت ہی یہ نبرد آزما ہونے اور مبارزت طلبی ہوتی تو حضرات صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین اور علمائے راسخین کو تو اس لڑائی بھڑائی اور جلیجوں سے ایک لمحہ کی بھی فرصت نہ ملتی۔ کیونکہ وہ تو ان مسائل میں مجتہد اور مدعی کی حیثیت رکھتے تھے اور مدعی کو اپنے دعوے پر یہ نسبت ناقل اور تابع کے زیادہ چھوڑا اور استقلال ہوتا ہے جب ناقل اور تابع محض ہو کر ہمیں ان لڑائیوں سے فرصت نہیں تو مدعیوں کو تو ایک سیکنڈ کے لیے بھی ان ہل من مبارز کے جلیجوں سے ہمت نہ ملنی چاہئے تھی۔ اور ان کی لڑائی ہم سے کہیں زیادہ شدید اور مدید ہونی چاہیے تھی۔ لیکن صورت واقعہ برعکس ہے کہ قرون اولیٰ میں ان عملی اور فردعی مسائل کی جو انب و شقوق میں ترجیح و اختلاف کے باوجود ان حضرات کے قلوب میں ہل من مبارز اور جلیجوں کا تصور تک نہیں ملتا چہ جائیکہ تضادم کا کوئی عمل دستیاب ہو اس لیے بلاشبہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ ہماری مبارزہ طلبیاں اور شرعی لائنوں میں نزاع آزمائیاں ان مسائل کی خاصیت نہیں بلکہ محض ہمارے نفوس کی شرارتیں ہیں جن میں جذبات نفس

نکالنے کا جب کہیں اور موقع نہیں ملتا تو ہم یہ کار خیر اس شرعی میدان میں انجام دے لیتے ہیں۔ بنیے کی مارتراؤ کی ڈنڈی۔ اس لیے میں تو اس تصویر پر ہوں کہ جب صورت تعارض کے باوجود ایک حدیث دوسری حدیث کا فریق نہیں تو ان مسائل کے سلسلے میں مرجعین کا کوئی طبقہ کوئی دوسرے طبقہ کا فریق کیسے قرار پاسکتا ہے؟ میرے خیال میں کوئی شافعی، مالکی، اہل حدیث ان مسائل کی ترجیح کی حد تک نہ حنفی کا فریق ہے اور نہ حنفی ان میں سے کسی کا ان میں اگر ترجیح دیتی ہے تو وہ علمی اور فطری طور پر ایک حق کو دوسرے حق پر راجح قرار دینے کی ہیں۔ نہ کہ حق کو باطل کے مقابلے پر اختیار کرنے کی جن کا لڑائی یا چیلنجوں سے تعلق ہو۔ ہاں اگر ان مرجعین کے مقابلے میں کوئی طبقہ فریق کی حیثیت رکھتا ہے تو وہ طاعنوں، تشنیع کنندوں اور ان افراد کا ہے جو کسی بھی اجتہادی شق کی تقبیح اور مذمت کے لیے مذہب و مشرب کے نام پر کھڑے ہوں۔ سو اس قسم کے طاعن اور تبراتی حضرات جس طرح تارکین فائتہ خلف الامام کے فریق ہیں۔ اسی طرح قارئین فائتہ خلف الامام کے بھی فریق ہیں۔ کیونکہ فائتہ اور ترک فائتہ تو حدیثی مسلک ہے لیکن طعن بر فائتہ یا ترک فائتہ (بائیں طور پر) پڑھنے یا نہ پڑھنے والے کو مطعون کیا جائے نہ حدیثی مسلک ہے نہ قرآنی نہ فقہی نہ کلامی۔ اس لیے اگر تارکین فائتہ اور قارئین فائتہ حامل بالحدیث ہونے کی وجہ سے اہل حق ہیں تو یہ طاعنیں فائتہ و ترک فائتہ کسی سمت کے بھی ہوں۔ ان اہل حق کے فریق ہیں جن کا تقابل نہ فائتہ سے ہے نہ ترک فائتہ سے بلکہ حق اور اہل حق سے ہے۔ پس ایسے لوگ بلاشبہ تردید کے بھی مستحق ہیں اور مذہب کے بھی درحالیہ یہ تردید و مذہب نہ کسی مسئلہ کی ہوگی نہ مسئلہ کی کسی اجتہادی شق کی بلکہ صرف ان افراد کی اور ان کے غیر معتدل کلام اور کلام کے اس بروہ کی جس کا تعلق کسی حق سے نہیں بلکہ صرف ان کے جذبات نفس سے ہے۔

مصنف مدوح نے اپنی اس متین کتاب میں اگر کہیں رد و تفسیر سے کام لیا ہے تو وہ درحقیقت اسی طبقہ کے مقابلے پر ہے جو مسائل کو مسائل کی نظر سے نہیں دیکھتا بلکہ جذبات نفس کی آنکھ سے دیکھتا ہے۔ بقول شخصہ کہ وہ نہ آئین بالبحر پر لڑتا ہے۔ نہ آئین یا لیس پر بلکہ صرف آئین بالشر پر اس لیے وہ دونوں قسم کی آئین والوں کا فریق مقابل ہے۔ کیونکہ آئین کی پہلی دو قسمیں تو روایات میں ملتی ہیں لیکن تیسری سے قرآن و حدیث خالی ہیں۔ اس کا وجود اگر ہے تو صرف ان لوگوں کے نفس میں ہو سکتا ہے اور پس پس مصنف کو یقیناً کسی اجتہادی مسئلہ کی شق کی بھی تردید کا حق نہیں لیکن بالیقین

ایسے طعنہ زن اور ان کی ایسی غلط روشوں اور مطاعن کی تردید بلکہ تکذیب کا حق ضرور پہنچتا ہے۔ جو مسئلہ کے بجائے اپنے نفس کی مصلحت کو آگے رکھتے ہوں اور دلائل سے گزر کر جذبات کو مسئلہ کی کافی دلیل خیال کر رہے ہوں اگر مصنف نے ایسے لوگوں کی تردید کا فرض احسن الکلام کے ساتھ ادا کیا تو بلاشبہ انھیں اس کا حق تھا اور انھوں نے حق ادا کر دیا۔

اگر طعنہ زن حضرات کو حدیث کے نام پر زور آزمائی کا ایسا ہی شوق دامن گیر ہے تو انھیں چاہیے کہ وہ پہلے منکرین حدیث سے ٹھیں اور نفس حدیث کے موقف کو تھامنے میں یہ زور آزمائی دکھلائیں۔ وہ ان سے کیا ٹھٹھا چاہتے ہیں جو خود ہی حدیث، فن حدیث، فقہ حدیث اور ائمہ حدیث کے متبع اور ایک فانی گرویدہ و معتقد کی حیثیت رکھتے ہیں جن کے یہاں حدیث رسول ہی نہیں رجال حدیث تک کی بے پناہ عظمت و بزرگی اور غلصانہ پیروی کے جذبہ کو قائم رکھنا ایمان کا جزو اعظم ہے۔ نیز ان طعنہ زن حضرات کو اگر واقعی تبلیغ حق کا جذبہ بے چین کیے ہوئے ہے تو وہ منکروں کو اصول اسلام اور اصل دین کی تبلیغ فرمائیں جس کی تبلیغ ضروری ہے تو فروعی مسائل کب ہیں کہ ایک طبقہ دوسرے طبقہ کو اس کے مختار کی جانب سے ہٹا کر اپنی مختار جانب پر لانے کی کوشش کرے نیز اگر تردید ضروری ہے تو غیر اسلامی اصول کی ضروری ہے نہ کہ کسی اجتہادی شق کی سمت مخالف کی جس میں ہمہ وقت صواب کا احتمال قائم رہتا ہے اور اس پر چلنے والا ہر وقت اجر و نجات کا مستحق ہوتا ہے۔ پس تبلیغی سرگرمیاں اور بغض فی اللہ کے مجاہدانہ چیلنجوں کو اگر کام میں لانا ہے تو مختارین دین، محرفین کتاب و سنت اور مستہزئین اسلام کے مقابلہ میں لانا چاہئے نہ کہ فاتحہ وغیرہ جیسے فروعی اور اجتہادی مسائل کی ترجیحی شقوق و جوانب کے نام پر خود معتقدین دین و ائمہ دین کے مقابلہ پر ہیں تو سمجھتا ہوں کہ جو حضرات ان فروعی مسائل کو محض ترجیحی اور عملی مسلک جان کر ان پر سیحے دل سے عمل پیرا ہیں خواہ وہ اہل فقہ ہوں یا اہل حدیث۔ انھیں اس دوران میں کسی خفی غیر خفی اور اس کی تسلیم کردہ جانب کا قصور تک بھی نہ آتا ہو گا۔ چہ جائیکہ وہ اس کے خلاف غم و غصہ سے مغلوب ہو کر چیلنجوں کی عبارتوں سے اپنے ذہنوں کو مشتوش کرتے ہوں اور اہل من مبارز کے وہیلان میں غرق ہوں۔ استعمار مسئلہ کے وقت دیانتاً اپنے نزدیک جو پہلو رائج ہوا اسے رائج بتلانا اور مرجوح کو مرجوح کہنا اور چیز سے اور مرجوح کا ابطال اور افساد کرنا یا اس کے ماننے والے کی تضحیل و

تفسیق کرنا اور چیز ہے۔ پہلا کام اہل حق کا ہے اور دوسرا اہل حق کے مقابل فریق کا۔ بہر حال جیسا کہ ایک
 حنفی کو فاتحہ خلف الامام کے ماننے والے کو مبطل یا باطل پرست کہنے کی جرأت نہ ہونی چاہیے
 ایسے ہی کسی غیر حنفی کو ترک فاتحہ اور اس کے ماننے والوں کو باطل پرست یا مبطل یا ضال یا
 فاسق کہنے کی جرأت نہ ہونی چاہیے کہ یہ اسم فسوق بعد الایمان اور غیر محتاط تعبیر ہم نالائقوں
 ہی تک محدود نہیں رہتی دور تک جاتی ہے جس کی زد سے کوئی بڑے سے بڑا بھی نہیں بچا رہتا۔
 کیونکہ عیاذ باللہ اگر ترک فاتحہ خلف الامام کوئی ضال یا گمراہی ہے تو یہ ضلالت بہت پرانی اور
 بہت سوں کی ہے۔

مرا بر ند ہی عشق آن فضول عیب کند

کہ اعتراض بر اسرار علم غیب کند

ہاں اس حد تک ہم طعنہ زنیوں کے ممنوع کرم بھی ہیں کہ اگر وہ طعن و تشنیع کی راہ سے اس
 مسئلہ کو اپنے جذبات اور شکوک کی آماجگاہ نہ بناتے اور ایک فریق کی حیثیت سے سامنے نہ
 آتے تو مصنف محترم مولانا محمد سرفراز خاں صاحب کے ان دقیق علوم اور اسالیب بیان سے
 ہم مستفید بھی نہ ہو سکتے جو اس جیلہ سے انھوں نے اپنی کتاب احسن الکلام میں رقم فرمائے
 ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ اگر جہل علم سے نہ نکرانے تو علم کے مخفی گوشے واشگاف نہیں ہو سکتے
 اگر کذب و صدق سے شکر نہ کھائے تو صدق کی مخفی قوت نمایاں نہیں ہو سکتی اگر کفر اسلام سے
 نہ نکرانے تو اسلام کے مخفی گوشے دنیا کو اپنا نور نہ دکھلا سکتے بہر حال جب تک اضداد اپنے اصول
 سے نہ جھڑیں اصول کا وجود و ثبوت نمایاں نہیں ہو سکتا۔ اس لیے حق تعالیٰ نے اس عالم کو عالم
 اضداد بنایا ہے اور ہر اصول کے پیچھے اس کی ضد لگا دی ہے تاکہ وہ اس سے ٹکراتی رہے
 اور اس جیلہ سے اصول کی عظمت و قوت لپکتی رہے بایں معنی تنگدینی طور پر طاعنوں اور
 منکروں کا وجود بھی مجوعہ کائنات کے لیے ایک خشن ہے اور ضروری ہے وہ اگر دلوں میں سو
 اور شبہات نہ ڈالیں تو اہل عرفان سے ان کے دفعیہ کی علمی تدبیریں بھی نمایاں نہ ہوں۔ مثل
 مشہور ہے کہ ”ادب سیکھا جاتا ہے بے ادبوں سے“ یعنی وہ ذریعہ ادب وانی بن جاتے ہیں جو
 علم بھی بہت حد تک جہل سے ہی سیکھا جاتا ہے۔ یعنی جہل اور اس کے پیدا کردہ شکوک و شبہات

بھی بہت حد تک ذریعہ بن جاتے ہیں۔ اہل علم کی گرم جوشی آمادگی اور ان کے انکارِ علم کا جس سے مخلوق خدا علم سے بہرہ ور ہوتی ہے۔ بس اس حد تک اس طبقہ کا ہم سب ہی کو ممنون ہونا چاہیے کہ علم کے بہت سے مخفی گوشے ان کے سبب سے سامنے آگئے اور اس شر میں سے ایک خیر ہمارے لیے نکل آئی۔ شر اپنی ذات سے شر مسمیٰ مگر مجبوعہ عالم اور اہل معاملہ کے لیے نسبتاً ہی خیر ہے۔ مگر محض خدا تعالیٰ کے فضل سے نہ کہ شر کے خیر ہونے سے۔ اس لیے تکوینی طور پر تو ہم طعنہ زدنوں کے ممنون ہوں گے کہ ان کی بدولت کتنے ہی علم کے مخفی گوشے ہمیں دستیاب ہو گئے مگر حقیقی طور پر ہم مصنف احسن الکلام کے ممنون ہیں کہ انھوں نے اس جیلہ سے مسئلہ فاتحہ کے تحقیقی اور دفاعی دونوں پہلوؤں کو بہت حد تک صاف کر دیا ہے جو موافق اور مخالف دونوں طبقوں کے لیے علمی حیثیت سے کارآمد ہوں گے۔ اگر خلاف رائے رکھنے والے حضرات کے لیے ان دلائل سے شفا ہو گئی تو ان کے خلاف میں شدت باقی نہ رہے گی خواہ وہ اپنے ہی مسلک پر عمل پیرا ہیں سو یہ کونسا کم نفع ہے اور اگر ان دلائل کے کسی مقدمہ کو کمزور یا گراں انھوں نے جواب کے طور پر اسے واضح کیا تو ہم سب کے لیے ایک مزید علم کا اضافہ ہوگا اور یہ کونسا قلیل نفع ہے جو دنیٰ علما کا مصداق ہو، بہر صورت مولانا محمد سرفراز خاں صاحب اس تالیف لطیف کے لیے سرفراز ہوئے ہیں تو وہ ہمارے شکریہ کے مستحق ہیں اور احسن الکلام بحیثیت مجموعی حقیقتاً احسن الکلام ہے۔ حق تعالیٰ اس احسن الکلام کو حسن قبول سے سرفراز فرمائے اور اسے یتبعون احسنہ کا مصداق بنائے۔ آمین

محمد طیب غفرلہ

مہتمم دارالعلوم دیوبند

یکم ربیع الثانی ۱۳۷۵ھ

سید المناظرین سید العلماء
حضرت مولانا سید مہدی حسن رحمہ اللہ تعالیٰ
سابق مفتی اعظم دارالعلوم دیوبند
بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

و بعد۔ آج دنیا جس دور سے گزر رہی ہے خصوصاً مسلمان عالم جن کٹھن مراحل سے گزر رہے ہیں۔
اس کا وقتی اور ہنگامی اقتضایہ تھا کہ وہ امت جس کا خدا ایک۔ رسول ایک، قرآن ایک۔ کعبہ ایک ہے
سرچر کر بیٹھتی اور ان امراض کا علاج تلاش کرتی جن امراض میں مسلمان مبتلا ہیں جن کی وجہ سے ان پر
زندگی دو بھر اور وبال ہے۔ تحریکات گمراہ کن اور فتنہ فخریب دین کی بیوائیں چل رہی ہیں۔ نہیں، نہیں بلکہ
دربار کی موجودگی طرح پے پے موجیں مار رہے ہیں جن کی لہروں کا اثر ساحل دریا سے باہر بھی کافی ہے،
بحر مگوش کہ اس پر رہے پڑا نہ خطر است
باقیاط قدم نہ کہ جائے شور و شرم است
ہمیں کہ اب یہاں چسپان تصور کن
کہ سیل می رسد و خانہ تو بر گذر است
بجائے اس کے آج بھی تشنہ و افراق کی صورتیں پیدا کر کے شقاق و خلاف کے راستے کو ہموار کیا
جاتا ہے وہ نچنے کس طرح بیٹھیں کہ جب بیٹھا نہیں جاتا

اس پر طرہ یہ کہ اس کو دینی خدمت تصور کیا جاتا ہے جو مسائل برسہا برس سے ایسے چلے آتے
ہیں جن پر ہر زبان میں خامہ فرسائی ہو چکی ہے اور قلوب کی روشنائی خشک ہو چکی ہے۔ انھیں اختلافی
مسائل میں سے فاتحہ خلف الامام کا پرانا مسئلہ ہے کوئی نئی اور جدید تحقیق نہیں ہے جس کو دنیا کے مشائخ
پیش کیا جاتے اور وہ اس سے مستفید ہو۔ لیکن جن حضرات کی طبیعت ثانیہ یہ ہو گئی ہو کہ اختلاف
و سبب ہوتا رہے وہ کب گوارا کر سکتے ہیں کہ خاموش رہیں اور اپنی تحقیق کے مطابق عمل کرتے رہیں لیکن
ایسا نہیں بلکہ دور حاضر کے ہمارے دینی بھائی اہل حدیث خدا تعالیٰ سے باہر ہو کر اسی کے دے پے

ہو گئے کہ جو امام کے پیچھے۔ اٹھ نہ پڑے اس کی نماز باطل ہے اور جب نماز ہی نہیں ہوتی تو
تاکرین صلوٰۃ ہیں بلکہ قصد اس جرم کے مرتکب ہیں جو بجائے خود باعث نجات ہونے کے

موجبِ خسران اُخروی ہے۔ یہ اپنی جگہ پر کہاں تک صحیح ہے۔ اس کو انھیں کے قلوب زیادہ محسوس کرتے ہوں گے کہ امت محمدیہ کی ایک بہت بڑی جماعت کی نماز پر پُربطلان کا حکم لگا کر کیا دین کی خدمت ہے، جن میں حضرات صحابہ کرامؓ، تابعینؓ و تبع تابعینؓ وغیرہم کی کافی تعداد داخل ہے۔ ایسی صورت حال پر اس کی ضرورت تھی کہ اس مسئلہ کے ہر پہلو پر از سر نو ممانعت و سنجیدگی، مہذب و شائستگی کے ساتھ محدثانہ طریق سے روشنی ڈالی جائے جو پہلو آج اگر نہیں ان کو آج اگر کر دیا جاتے تاکہ انصاف پسند اور علم پرور حضرات کی بصیرت دقیقہ رس اس کو دیکھ کر اَحْسَنَت کہ اٹھے :۔

بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

آخر آمدنِ پس پردہ وقتِ سیرِ پدید!

اس ضرورت کا احساس انجی محترم فاضل نوجوان مولانا محمد سر فراز خاں صدقہ سرحدی خطیب جامع مسجد گکھڑ منڈی نے کیا اور اس مسئلہ پر محققانہ و منصفانہ بحث کر کے کتابی صورت میں اس کو شائع کیا جو احسن الکلام فی ترک القراءۃ خلف الازہام کے نام سے موسوم ہے جس کے دو حصے ہیں۔ میں نے جزو اول کا اول سے آخر تک لفظ بہ لفظ اور جزو ثانی کا مختلف مقامات سے مطالعہ کیا ہے۔ خوبی اسلوب و انداز بیان، زبان کی صفائی کے ساتھ دلائل و براہین پر منصفانہ نظر ڈالی ہے۔ فاضل موصوف نے کسی پہلو کو تشنہ نہیں چھوڑا۔ معترضین کے شبہات کا جواب عالمانہ دیا ہے اور تحقیق کے ساتھ مجاہدانہ طریق اختیار نہیں کیا کہ کتاب کی افادیت میں کمی واقع ہو۔ اپنے ہر دعویٰ کو براہین سے مدلل کیا ہے کہ مخالفین حضرات کو بھی اگر ان کے یہاں علم و انصاف کی قدر و قیمت ہے تو تسلیم کر لینے اور سکوت اختیار کر لینے کے سوا چارہ کار نہیں ہے اس محنت و عرق ریزی اور تحقیق و تنقید کی جملہ اخلاص کی طرف سے فاضل موصوف کو اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے اور بے انصاف مخالفین کی ہدایت کا ذریعہ بنائے۔ ان کے علم و عمل میں برکت عطا فرمائے اور مخلوق کے طریقِ رشد و ہدایت کا رہبر بنائے۔ طلباء و عوام کے لیے اس کتاب کا مطالعہ ضروری ہے۔ علماء بھی اس کتاب کے مطالعہ سے دریغ نہ فرمائیں کہ براہین و دلائل اور آئینہ و اقوال ائمہ کی جاتی طور پر اس کتاب میں ملیں گے۔ بعض مباحث ایسے بھی اس کتاب میں ملیں گے جو بڑی عرق ریزی اور کافی مطالعہ کتب

بمشکل حاصل ہو سکتے ہیں جن کو فاضل مولف نے بہت خوبی کے ساتھ اپنے اپنے موقع پر پیش کیا ہے اس لیے ہر اس شخص کو اس کتاب سے استفادہ کرنا چاہیے جو حنفیت سے وابستہ ہو تاکہ اپنے مذہب کی صداقت خصوصاً مسئلہ فتنہ خلف الامام میں ہویدا اور نمایاں ہو جائے۔ طباعت و کتابت کی کہیں کہیں کوتاہیاں ہیں جو اشاعت آئندہ میں دور ہو جائیں گی انشاء اللہ تعالیٰ۔

احقر الزمن

السید مہدی حسن غفرلہ خادم دار الافتاء الواقعہ

بدارالعلوم دیوبند۔ ۳/۷/۱۳۵۵ھ

شیخ العربی العجمی رأس الاثقیاء پیر ملت

حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ تعالیٰ

سابق شیخ الحدیث دارالعلوم، دیوبند۔

حضرت مفتی سید مہدی حسن صاحب کی تحریر سے میں حرف بحرف موافقت کرتا ہوں و ردعا کرتا

ہوں کہ اللہ تعالیٰ مولانا محمد رفیع صاحب موصوف کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ آمین

تنگ اسلاف حسین احمد غفرلہ

مدرس دارالعلوم، دیوبند

رئیس المحققین قاصد البدعت محی السنۃ شیخ الحدیث

حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب عظمیٰ دامت برکاتہم (میتواظم کتبہ دیوبند)

میتو

۱۲ فریقہ ۱۳۴۵ھ

فاضل محترم! السلام علیکم ورحمۃ اللہ

آپ کا قیمتی ہدیہ (احسن الکلام) مجھے بروقت مل گیا تھا۔ اس عنایت کے لیے میں

آپ کا تہ دل سے شکر گزار ہوں۔ اپنی بے اطمینانی کی وجہ سے میں اب تک آپ کی کتاب پڑھی نہیں پڑھ سکا پھر بھی متعدد مقامات سے کئی کئی ورق پڑھے، آپ کی محنت و جانکاپی پر دل سے دعا نکلی۔ میں نے آپ کی کتاب کو اس لحاظ سے بہت زیادہ پسند کیا کہ آپ نے انھیں اصول کو سامنے رکھ کر جوابات دیے ہیں جن اصول کی بنیاد معتزنین نے اعتراضات کیے ہیں۔ بالخصوص آپ نے تحقیق الکلام کی طرف جو خصوصی توجہ فرمائی اس کے لیے آپ خاص طور پر مستحق مبارکباد ہیں۔ اس لیے کہ ہماری جماعت کے تباہل و تغافل کی وجہ سے اس کو لا جواب سمجھا جا رہا تھا۔ حق تعالیٰ آپ کو جزائے خیر دے۔

چونکہ یہ کتاب مقابلہ پر لکھی گئی ہے اور فریق مخالف صرف نکتہ چینی ہی کے خیال سے اس کو دیکھ گا، اس لیے مخالف کی نگاہ پڑنے سے پیشتر بعض ایسی باتیں جو میرے خیال میں صحیح نہیں معلوم ہوتیں۔ ان کی تشاندہی کرتا ہوں۔ آپ بھی غور فرمائیں۔ اگر آپ کو بھی مجھ سے اتفاق ہو تو قبہا ورنہ جانے دیکھیے۔

چونکہ میں نے مسلسل پوری کتاب نہیں پڑھی اس لیے کیف ما اتفق جہاں جہاں جویات مجھے کھٹکی ہے اس کو میں نے نوٹ کر لیا ہے۔

حبیب الرحمن الاعظمی

نوٹ: حضرت نے تین صفحات پر مشتمل تحریر میں متعدد اغلاط کی تشاندہی کی تھی جن کی اب بحمد اللہ تعالیٰ تصحیح کر لی گئی ہے۔ صفحہ

حضرت مولانا مفتی فقیہ الاسلام حضرت مولانا

سابق مفتی اعظم جامعہ رشیدیہ مظفر میمنہ و مرید قہر شیعہ الہند

بخدمت جناب مولانا مولوی محمد رفیع خاں صاحب بارک اللہ تعالیٰ فی عمرہ و علمہ و عملہ! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ اما بعد گزارش کہ احسن الکلام، تبریہ النواظر، گلدستہ توحید، دل کا سرور میں نے پڑھوا کر سنی ہیں۔ ما شاء اللہ تعالیٰ آپ بہت وسیع النظر ہیں اور ذہین۔ حافظہ و فہم بہت پایا ہے، مگر معام نہیں یہ سب کتب جن کے حوالے آپ

نے دیے ہیں۔ کیا یہ سب آپ کے پاس موجود ہیں؟ جب میری بیٹائی تھی تو انوار السنن و جامع الترمذی
 نیموی والیضاح الاولہ و ہدایت المعتدی۔ والفرقان دیوبندی۔ وانوار نعمانیہ و ستہ ضروریہ فیضی
 کا مطالعہ کیا تھا۔ مگر تحقیق الکلام کا جواب مصنف مرحوم کی زندگی میں کسی نے نہ لکھا۔ البتہ
 ابکار المنن کا جواب مولانا عبدالرشید ابن نیموی نے لکھا تھا۔ جس کا قلمی نسخہ انھوں نے مجھ کو بھی
 بھیجا تھا۔ جو جالندھر مولوی خیر محمد صاحب کے مکتبہ میں انقلاب کے وقت وہیں رہ گیا۔ ہمارے
 مدرسہ کی سب کتب اور مولوی خیر محمد صاحب کے مدرسہ کی کتب انقلاب میں سب ضائع
 ہو گئیں۔ معلوم ہوا کہ ایک مجلسی طوائف ثلاثہ کی بابت آپ کتاب شائع کرنے کو ہیں؟ تیار ہونے
 پر پتہ کرنا۔ مولوی حبیب الرحمن اعظمی مدرسہ مدرسہ میوہن ناتھ ضلع اعظم گڑھ نے طوائف ثلاثہ
 کی بابت دو جلدیں کتاب لکھی ہے۔ جس میں علامہ ابن قیمؒ وغیرہ مقلدین کے جواب دیے ہیں۔
 وہ کتاب بھی وطن میں ضائع ہو گئی۔ شاید آپ کی نظر سے گزری ہے یا نہیں۔ ابکار المنن کا جواب
 ابن نیموی طبع نہیں کرا سکے۔ غریب ہونے کے سبب قلمی تین نسخے تیار کیے تھے۔ ایک نسخہ
 مجھ کو بھیجا اور ایک مبارک پوری صاحب کو اور ایک اپنے پاس رکھا۔ حضرت شیخ الہند فرماتے
 تھے کہ امام بخاریؒ بڑے ذہین تھے۔ تھوڑا سا ذہن اور ہوتا تو امام ابو حنیفہؒ کے برابر ہوجاتے۔
 امام نوویؒ کے متعلق فرماتے تھے کہ ان کا ذہن طویل و عریض تو بہت ہے مگر امام اعظم رحمہ
 کے عمیق ذہن تک پہنچ نہیں سکتے۔ فقط آپ کے حوالہ جات بقید صفحات لکھنے سے یہ
 معلوم ہوتا ہے کہ آپ پر جھنڈا کے مکتبہ میں لکھ رہے ہیں یا مکتبہ مدرسہ دیوبند میں کیا یہ سب
 کتب آپ کے پاس ہیں۔ زیادہ کیا عرض کروں۔ والسلام فقط

خادم حبیب اللہ خلف حضرت مفتی رح

خادم طلبہ جامعہ رشیدیہ۔ ۵ شوال ۱۳۷۴ھ

فقیر وقت الحق المدقق
حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب
مفتی اعظم پاکستان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى

مولانا ابوالزہاد محمد سرفراز خاں صاحب عقیدہ کی محققانہ تازہ تصنیف ”احسن الکلام فی ترک القراءۃ خلف الامام“ دیکھنے کا موقع ملا جو اپنے موضوع میں بے نظیر کتاب ہے۔ طرز بیان نہایت سلیس ہے اور اس مسئلہ میں غلو و تعدی کرنے والوں کا بہترین جواب ہے۔ مسئلہ قراءۃ فاتحہ خلف الامام ان مسائل میں سے ہے جن میں حضرات صحابہ و تابعین کے زمانے سے اختلاف اور بحثیں چلی آتی ہیں۔ سینکڑوں کی تعداد میں مستقل کتابیں اور رسالے اس موضوع پر لکھے گئے ہیں اور ایسے اجتہادی اختلافات میں تمام اہل حق کا مسلک یہی ہوتا ہے کہ ان کے جس پہلو کو وہ رائج سمجھتے ہیں اس کو اختیار کر لیتے ہیں اور دوسری جانب پر طعن و تشنیع اور زبان و رازی جائز نہیں سمجھتے۔ علمی بحث و تحیص کا مقام آتا ہے تو اس میں مناظرانہ بحثیں بھی ملتی ہیں مگر اس نظر سے نہیں کہ ان کا حریف باطل پرست یا گمراہ ہے۔ اور اجتہادی اختلافات کا تمام اہل سنت و الجماعت کے نزدیک یہی مقام ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آج کل کی فضا میں جہاں کفر و الحاد کے طوفان نہایت ہی شعلوں سے اٹھ رہا ہے۔ سرے سے حدیث ہی کو ناقابل عمل ٹھہرایا جا رہا ہے۔ قرآن میں طرح طرح کی معنوی تحریفات کے لیے ادارے بنائے جا رہے ہیں، کسی خدا ترس ذمی علم کے لیے اس کا کوئی موقع نہ تھا کہ ان پرانی بحثوں کو تازہ کر کے ایک نیا فتنہ قرآن و حدیث کے ماننے والوں اہل سنت میں پیدا کرتا۔ لیکن افسوس کا مقام ہے کہ بعض نا عاقبت انالیش کم علم لوگ جو اپنے آپ کو فرقہ اہل حدیث سے منسوب کرتے ہیں اور درحقیقت انصاف پسند اہل حدیث بھی ان کے طرز عمل سے متنفر ہیں۔ کفر و الحاد کے دنیا میں پھیلنے سے ان پر کوئی اثر نہیں ہوتا۔ ان کی فکریں صرف اس میں صندول رہتی ہیں کہ خفی مسلمان گو گمراہ، بے نماز بلکہ کافر و مشرک قرار دیں۔ اسی قسم کے بعض لوگوں نے حال میں کچھ رسائل شائع کر کے مسلمانوں

میں انتشار و اختلاف کا دروازہ کھولا تو ہمارے محترم مولانا ابو الزہد محمد سرفراز خاں صاحب نے ضرورت محسوس فرما کر زمانہ حال کے طرز اور سلیبس اردو زبان میں اس موضوع پر دو جلدوں میں یہ ضخیم کتاب تصنیف فرما کر مسئلہ کے ہر پہلو کو خوب واضح فرمادیا۔ اس سے پہلے جتنی کتابیں اردو زبان میں بھی اس مسئلہ کے متعلق نظر سے گذری ہیں اول تو ان میں پوری مباحث کے لیے جامع کم ہیں۔ پھر خالص قدیم علمی زبان میں ہیں۔ چل عوام کیلئے ان سے استفادہ مشکل ہے۔ اس کتاب میں فاضل نے ماشاء اللہ تعالیٰ بڑی خوبی سے تمام جوانب کی رعایت رکھ کر اس کے حسن کو دو بالا کر دیا ہے۔ جزاہ اللہ تعالیٰ عنا وعن جمیع المسلمین خیر الجزاء و تقبل منه مسعاہ۔

۲۵ شوال ۱۳۷۲ھ
بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ

علامہ عصر امام المناظرین اشافا العلماء
حضرت مولانا خیر محمد صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ
سابق مہتمم مدرسہ عربیہ خیر المدارس، ملتان، مغربی پاکستان

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

بعد حمد و صلوة مسئلہ قرأت خلف الامام سلف و خلف میں ہمیشہ مختلف فیہا رہا ہے۔ مگر اس کا اختلاف اولیت و غیر اولیت تک محدود رہا۔ شیعہ حضرات نے تارکین قرأت پر بطلان صلوة کا جارجا کر یہ کہی استعمال نہیں فرمایا۔ البتہ ہمارے زمانے کے اکثر غیر معتدل اہل حدیث علما جمہور سلف و خلف کے خلاف بڑی شد و مد سے اپنی تحریر و تقریر میں اس دلائل و جہرہ کو استعمال کرتے رہے اور کر رہے ہیں۔ بایں ضرورت جمہور کی طرف سے بھی اصلاحی طور پر تحقیقی و جوابی رسائل کی اشاعت کا سلسلہ بھی شروع ہوا جو معاندین کے لیے مسکت اور منصفین کے لیے قانع تھا۔ مگر بعض رسائل میں جزوی مباحث پر کلام تھا اور بعض میں قدر ضرورت پر اکتفا تھا۔ اس لیے ہنوز ضرورت تھی کہ اس مسئلہ میں ایسی جامع اور مسکت کتاب شائع ہو جو تمام مباحث پر حاوی ہو۔ سو بجز اللہ تعالیٰ فاضل نوجوان حضرت مولانا محمد سرفراز خاں صاحب سرحدی خطیب جامع مسجد گھر منٹھی ضلع

گو جز انوالہ نے کتاب احسن الکلام فی ترک القراۃ خلف الامام ہر دو جلد تصنیف فرما کر احسن طریق سے اس ضرورت کو پورا فرمادیا۔

امام شافعیؒ کے مذہب کی تحقیق ابن قتیب اور برواۃ احادیث کے تراجم و وفيات اور ہر ہر مبحث پر محققانہ و منصفانہ تفصیلی دلائل و براہین اس کتاب کی خصوصیات ہیں مجھے سفر و صلاحت کے دوران میں صرف جلد اول کے مطالعہ کا حرفاً حرفاً موقع مل سکا۔ بفضلہ تعالیٰ اس مسئلہ کے متعلق فریقین کے بہت سے رسائل دیکھنے کا موقع مجھے بھی میسر آیا ہے اس لیے بلا تکلف عارض ہوں کہ میرے نزدیک یہ کتاب اس مسئلہ کے تمام مباحث پر حاوی اور جامع ہے۔ کوئی مبحث اس میں تشنہ نہیں چھوڑا گیا۔ فریقین کے لیے اس کا مطالعہ نافع ہوگا۔ خصوصاً حنفی المذہب علماء و طلباء کو خود زیر مطالعہ رکھنا اور اس سے استفادہ کرنا ضروری ہے اور اس کی اشاعت میں سعی کرنا مذہبی فریضہ کے مراد ہے۔ حق تعالیٰ اس کتاب کو مفید عام اور نافع تام بنادے۔ اور حضرت مولف علامہ دامت فیضہ کو جزا و احسن عطا فرماتے ہوئے اس قسم کے دیگر مسائل پر محققانہ رسائل تصنیف فرمانے کی توفیق مزید شامل حال رکھے۔ آمین ثم آمین۔

احقر خیر محمد عفا اللہ عنہ

مہتمم مدرسہ عربیہ خیر المدارس، ملتان، ذیقعد ۱۴۲۷ھ

شیخ کامل رئیس المجاہدین مفسر قرآن کریم
حضرت مولانا احمد علی صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ
امیر انجمن خدام الدین شیرانوالہ دروازہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ وَکَفٰی وَسَلَامٌ عَلٰی عِبَادِهِ الَّذِیْنَ احْصٰی۔ اتابعوا
میں نے احسن الکلام فی ترک القراۃ خلف الامام مصنف مولانا ابوالزہد محمد سرخاں صاحب
دامت معالیہم کی دونوں جلدوں کو متعدد مقامات سے بغور پڑھا ہے، مولانا ممدوح نے محنت
اور عرق ریزی سے اپنے مجرذہ موضوع کو دلائل و براہین سے مدلل فرمایا ہے۔ اگر اس عنوان

کے مخالفین انصاف اور تقویٰ سے کام لیں تو انہیں سوائے سکوت اور سر تسلیم کرنے کے اور کوئی چارہ کار نہ ہو۔ بارگاہ الہی میں دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مولانا موصوف کی اس خدمت کو قبول فرمائے اور مخالفت کرنے والوں کی ہدایت فریاد فرمائے۔ آمین یا اللہ العالمین۔

العارض احقر الانام احمد علی عفی عنہ لاہوری ۱۷ شوال ۱۳۷۲ھ

امید موحدین سید المناظرین الحافظ الحجۃ حضرت مولانا قاضی شمس الدین صاحب دام فیضہم سابق مدرس دارالعلوم دیوبند و حال شیخ الحدیث گوجرانوالہ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ اما بعد عرض ہے کہ مجھے محترم دوست مولانا محمد سرفراز خان صاحب کی کتاب الاجواب احسن الکلام فی ترک القراءة خلف الامام کے مطالعہ کرنے کا اتفاق ہوا جس کے بعد میں کتاب موصوف کی مندرجہ ذیل خوبیوں اور خصوصیات پر مطلع ہوا:

- ۱۔ استیعاب اطراف میں اپنی نظیر آپ ہی ہے۔ ۲۔ زور استدلال میں بے مثال ہے۔
- ۳۔ جامعیت مضامین میں بحر محیط ہے و معترضین کے اعتراضات کے جوابات میں دیوار فولاد ہے۔
- ۴۔ مصنف کے تبحر علمی کا زندہ ثبوت ہے۔

وبارک اللہ فی عمرہ وعلمہ وشدائہ وصالحہ عما شان وحفظہ من آفات الزمان وعصمہ من شر الحاسدین واصحاب العدوان۔

العبد ابو عبید اللہ شمس الدین عفی عنہ ۱۷ شوال ۱۳۷۲ھ

شیخ طریقت حافظ الحدیث علامہ حضرت مولانا شیخ القرآن الحدیث محمد عبد اللہ صاحب
درخواستی دام مجدہم متمم در عربیہ فخر العلوم خانیو

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ الحمد للہ وحدہ والصلوٰۃ والسلام علی من لا نبی بعدہ
وصلی الہ وصحبہ وجمیع من اقتفی اثرہ۔ اما بعد، فقد رأیت رسالة احسن الکلام

من تالیف المولوی محمد سرفراز خان صفدر فسرایتہ موشحاً بذاتہ ثل وبخالی عن
 الجدل فجزی اللہ تعالیٰ المؤلف احسن الجزاء وارجو من اللہ تعالیٰ ان ینتفع بہ العوام
 والخواص وان یتراک اهل الجدل الجدل قال الذبی صلی اللہ علیہ وسلم ما ضل
 قوم بعدہ ہدیٰ کانوا علیہ الا وتوالجدل الخ بکی شجرہ الاسلام من علما ثل جنما
 اکثرثوا لماراً وامن بکا ثل - فاکثرهم مستحسن لخطا ثل مستقبیح لمصواب غیرہ
 فایہم المرجوفینا لدینہ وایہم الموثوق فینا برأیہ ہدایۃ الذین ضلوا وقد بانفت
 نخسارتہم فبا عوا الدین بال دنیا فمارجحت تجارتہم -

حرمہ اغفرالی اللہ محمد عبد اللہ در خواستی

مہتمم مدرسۃ العربیہ مخزن العلوم خانپور

تالیف
 استاد الاساتذہ محقق وقت الفقیہ حضرت مولانا شیخ الحدیث محمد عبد الرحمن صنا
 سابق صدر مدرس مظاہر العلوم سہارنپور

بسم الرحمن الرحیم - الحمد للہ وکفی وسلام علی عبادہ الذین اصطفوا - اما بعد -

احقر نے رسالہ احسن الکلام مؤلف مولانا محمد سرفراز خان صاحب بعض بعض مقامات سے
 دیکھا۔ اس مختصر دیکھنے سے معلوم ہوا کہ مؤلف سلمہ نے استدلال اور تنقید میں تحقیق اور ممانعت سے
 کام لیا ہے۔ طعن و تشنیع سے (جو آج کل کے بعض حضرات نے اختیار کر رکھا ہے) اجتناب کیا ہے۔
 حقیقت یہ ہے کہ ایسے مسائل مختلف فیہا میں طعن و تشنیع ایک امر قبیح کا ارتکاب ہے۔ اللہ
 تعالیٰ مسلمانوں کو اور خصوصاً حضرات علما کو اس سے محفوظ رکھے۔ اللہ تعالیٰ مؤلف سلمہ کی اس
 تالیف کو قبول اور مخلوق خدا کو اس سے مستفید و مستفیض فرمائے۔ اللہم وفقنا لما تحب
 وترضی من القول والعمل والہدی انک علی کل شئی قدير۔

العبد الاحقر

عبد الرحمن غفرلہ

ازہمیدوی ملک مالاکیمیل پور ہر شوال ۱۳۷۴ھ

شیخ المعقول والمنقول علامہ دہر فرید عصر حضرت مولانا شیخ القرآن

والحیث محمد سلطان محمد صاحب ^{تعالیٰ}

الحمد لله رب العالمین والصلاة والسلام على رسولنا الكريم وعلى آله اجمعين

امابعد۔ میں کتاب احسن الکلام کو بالاستیعاب تو نہیں دیکھ سکا لیکن اس کی دونوں جلدوں کے بعض بعض مقاموں کو نہایت غور و تدبیر کے ساتھ پڑھا ہے اور پڑھنے کے بعد جس نتیجہ پر پہنچا ہوں وہ درج ذیل ہے :

۱۔ مسئلہ فاتحہ خلف الامام میں مولف کتاب مولانا محمد سر فراز خاں صاحب کے دو فریضے تھے۔ پہلا فریضہ اپنے دعوے کو دلائل سے واضح کرنا۔ دوسرا فریضہ فریق مخالف کے دلائل کا جواب دینا۔ مولف صاحب نے ان دونوں فریضوں کے ادا کرنے میں کمال کر دیا ہے۔ اپنے دعوے کو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے روڑ روڑ کی طرح واضح کر دیا ہے۔ فریق مقابل کو ان کے دلائل کے جوابات عقلیہ و نقلیہ وہ نظارہ دکھایا ہے جو تادم زیست ان کی نظروں سے غائب ہو ہی نہیں سکے گا۔

۲۔ طرز بیان نہایت ہی سلیس و عام فہم ہے صرف اُردو خواں بھی اس سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔

۳۔ اس مسئلہ کے متعلق بہت سے رسائل لکھے گئے ہیں لیکن احسن الکلام جیسا مفصل و جامع دلائل عقلیہ و نقلیہ میری نظر سے کوئی دوسرا رسالہ نہیں گزرا۔

اب میں دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مولانا کی اس خدمت کو شرف قبولیت عطا فرمائے۔

آمین۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین۔

خادم العلماء

سلطان محمد عفی عنہ

ناظم مدرسہ علوم نبوت (کھیلہ شیخاں اگرا)

سابق صدر مدرس مدرسہ عالیہ فتح پوری دہلی

نمونہ سلف بقیّت الخلف حضرت مولانا محمد عبدالحق صاحب فاضل

مہتمم مدرسہ حقانیہ اکوڑہ خشک ضلع پشاور

حضرت علامہ نرید مجدکم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ گرامی نامہ وصول پایا۔ حسب
الحکم احسن الکلام کے بعض مقامات دیکھے گئے۔ افسوس کہ نہایت حدیم القرضتی کی وجہ سے
مکمل کتاب کا مطالعہ نہ ہو سکا۔ تاہم جستہ جستہ مقامات کو بغور دیکھا گیا۔ بزرگوار ام! ایسی
جامع اور مسئلہ کے ہر پہلو پر جامی کتاب پر تقریظی جملے لکھنا میرے خیال میں سورج کے
سامنے چراغ دکھانا ہے لیکن محض تعمیل حکم کی غرض سے چند جملے تحریر کیے جاتے ہیں۔
بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ۔

اَلْحَمْدُ لِمَنْ تَفَرَّدَ بِالْقِدَمِ۔ فَكُلُّ شَيْءٍ مَّا سِوَاهُ مَسْبُوقٌ بِالْعَدَمِ وَالصَّلَاةُ

وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ الْعَرَبِ وَالْعَجَمِ وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِمْ مَصَابِيحِ الْعَالَمِ

اما بعد تمام مشاغل میں افضل و بہترین مشغلہ خلوص نیت کے ساتھ علوم و فنیہ اور مسائل شرعیہ

کی تحقیق ہے جو افضل العبادت میں محسوب ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اسلاف نے اسی کو اپنی زندگی کا اہم
نصب العین اور اپنی تمام سرگرمیوں کا محور قرار دیا تھا۔ اور قیمتی عمروں کو اسی مبارک مشغلہ میں فنا کیا ہے۔
بالخصوص ایسے مسائل شرعیہ میں علمی تحقیقات کو امت کے سامنے پیش کرنا جن میں امت کے نقطہ ہائے
نظر سلف و خلف مختلف ہے ہوں۔ علوم دینیہ کی بہترین خدمت اور امت کے ساتھ انتہائی درجہ کی خیر خواہی
ہے جو ہر طرح قابل قدر اور لائق ستائش ہے کہ اسی میں امت کے مختلف انخیال حضرات کے خیالات
کی ایک حد تک اصلاح اور طالب عمل کے لیے ایک واضح شاہراہ متعین ہو جانے کے قومی امکانات
پائے جاتے ہیں۔ مسئلہ قرات خلف الامام بھی چونکہ ان معرکہ الارباب مسائل میں سے ایک مسئلہ ہے۔
جس میں ہر زمانے کے اکابرین ملت نے اپنی تحقیقات پیش کی ہیں۔ اور اس پر طبع آزمائی فرمائی
ہے۔ جزا ہم اللہ تعالیٰ عنانہ خیر الجزا لیکن زیادہ تر ہدف ملامت اس مسئلہ میں علماء اخافت ہی کو بنایا
جا چکا ہے اور بنایا جا رہا ہے کہ صحیح احادیث کے ہوتے ہوئے بھی علماء اخافت قرات خلف الامام
پر عمل کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتے ہیں۔ اور احادیث نبویہ سے کھلی ہوئی مخالفت کر رہے ہیں

حالانکہ مسئلہ کے تحقیقی اور استدلالی پہلو پر اگر انصاف سے نظر ڈالی جائے تو اخلاف اس مسئلہ میں
 نہ اپنی رائے میں متفرق ہیں۔ اور نہ شاہراہ اور جادۂ حق سے ان کے قدم ہٹے ہیں۔ ضرورت تھی
 کہ اس اہم موضوع پر ایک ایسی علمی تحقیق پیش کی جائے جو نہ صرف توضیح مسئلہ کے لیے مفید
 ہو۔ بلکہ اظہار حق فی الہالباب کے لیے برہان ساطع کی حیثیت بھی رکھتی ہو۔ خدا تعالیٰ جزاء خیر
 دے۔ مصنف احسن الکلام حضرت علامہ مولانا ابوالزہرہ محمد سرفراز خاں صدقہ صاحب کو کہ اس
 اس ضرورت کو پورا فرما دیا۔ اور اپنی علمی تحقیقات کو اس مسئلہ کے بارے میں ایک ایسی کتاب کی شکل
 میں علماء امت کے سامنے پیش فرمایا جس کے متعلق یہ کہنا بے جا نہ ہو گا کہ کچھلی تمام ان کتابوں
 سے یہ کتاب مستفنی کر دینے والی ہے، جو اس مسئلہ کے متعلق لکھی گئی ہیں۔ کتاب اپنے حسن
 ترتیب اور مضامین کی ثنائی اور مکمل تشریح مسئلہ کے علاوہ اور بھی بہت سی خصوصیات
 کی حامل ہے جن کی وجہ سے کتاب اس قابل ہو گئی ہے کہ اہل انصاف عموماً اخلاف خصوصاً اس
 کو اپنے لیے بیش بہا تحفہ اور مبارک ہدیہ سمجھیں۔ سب سے زیادہ قابل ستائش اور لائق تحسین
 خصوصیت یہ ہے کہ ملت کے بلند پایہ علماء کرام اور ائمہ عظام کے صحیح اقوال پیش کیے گئے
 ہیں۔ مدعی کے اثبات اور تحقیق انتساب کے لیے مستند نقول سے کام لیا گیا ہے۔ نیز مخالفین
 حضرات کے اعتراضات کے جوابات ایسے تسلی بخش طریقہ سے دیے گئے ہیں جو انصاف پسند
 حضرات کے لیے موجب تسکین ہیں۔ امید کہ اہل علم حضرات اس کتاب سے پورا پورا فائدہ اٹھا
 دے گا کہ اللہ تعالیٰ مصنف مدظلہ کی اس سعی و کوشش کو قبول فرمائیں اور اس کا خیر کے بدلہ
 میں ان کو اجر جزیل عطا فرمائیں۔ آمین یا رب العالمین۔ وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد
 وآله وصحبه اجمعين۔

عبدالحی عفی عنہ دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ تحکیم ضلع پشاور (سرحد) الرشوال

پیر کامل عالم بمبیل حامی سنت حاجی بدعت حضرت مولانا مفتی محمد شفیع رحمہ اللہ

سابق مہتمم مدرسہ عربیہ سراج العلوم سرگودھا

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَحْدَهُ وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ۔ ابا بعدنا منہی دنیا میں منقولات

اور تعامل کو دیکھا جاتا ہے۔ قرآن خلف الامام کے بارے میں قرن اول سے لے کر آج تک اہل اسلام کا عدم فرضیت پر جمہور کا تعامل رہا ہے۔ ائمہ مجتہدین میں سے امام شافعیؒ سرسری نمازوں میں (وجوب قرآن فاتحہ کے دعوے میں) منفرد ہیں۔ اسی واسطے محققین شوافع اس کے قائل نہیں۔ منقولات میں سے جہری (بلکہ جملہ) صلوات میں واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا نقص قطعی ہے۔ اطلاق الفاظ سے قطع نظر خود شان نزول بھی آیت کا بتصریح ائمہ کرام حصہ نماز ہے۔ سرسری نمازوں میں آثار مرفوعہ و موقوفہ کے تباور سے عدم قرآن مقتدری ثابت ہوتی ہے بلکہ بعض آثار میں وعیدیں بھی موجود ہیں۔ مجتہدین حضرات کی جانب سے (اصولۃ الایمان بقایۃ الکتاب پیش کی جاتی ہے جو حضرت جابرؓ اور امام احمد اور سفیانؒ جیسے حلیل القدر حضرات منفرد کے حق میں فرما رہے ہیں۔ باقی جتنی حدیثیں قرآن خلف الامام کے متعلق بیان کی جاتی ہیں۔ ان میں بعض صحیح نہیں اور جو صحیح ہیں وہ دلالت علی المقصود پر صریح نہیں۔ بایں ہمہ احناف کی طرف سے جب کبھی اس مسئلہ پر کچھ لکھا گیا ان کی اس میں دفاعی حیثیت ہے۔ ائمہ ہمیشہ مجتہدین حضرات سے ہوتا رہا وہ بھی اس طعن کو مساتح کہ احناف کی نماز مردود اور باطل ہے وغیرہ وغیرہ۔ بقول مرتاکیا نہ کرتا۔ مجبوراً کچھ نہ کچھ لکھنا پڑا۔ حضرت محقق مولانا محمد سر فراز خاں صدق زید علیہ السلام نے اس بارے میں ایک مبسوط کتاب احسن الکلام لکھی ہے۔ اس میں بلا مبالغہ محقق مصنف نے بغیر تعصب کے سیر حاصل بجس فرمائی ہیں اور اس مسئلہ کے مالہ و ماعلیہ پر کلام مشیع فرمائی ہے۔

آخر آمد بورد فخر الاولین!

شاید اس کے بعد کسی راہ اور مردود کو قلم اٹھانے کا موقع بھی نہ ملے۔ اللہ تعالیٰ مولانا کے صالحات باقیات میں اس تصنیف لطیف سے اضافہ فرمادے اور عامۃ المسلمین کو متمتع فرماوے آمین۔
احقر ابو سعید محمد شفیع عفی عنہ سرگودھا۔

اُسوۃ صاحبین شیخ المشرح حضرت مولانا محمد نصیر الدین صاحب غور غشتی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلٰی عِبَادِهِ الدِّیْنِ اَصْطَفٰی۔ میں نے کتاب احسن الکلام کی دونوں جلدوں کا مطالعہ کیا نہایت عمدہ اور مفید کتاب ہے اہل اسلام کو مناسب ہے کہ اس کا

مطالعہ کریں خصوصاً احناف کو (اور ان احناف کو تو علی الخصوص) اس کا مطالعہ ضروری ہے جو کہ اپنے مذہب کے معتبرات سے ناواقف ہیں۔ وصلى الله على رسوله وخير خلقه محمد وعلى آله واصحابه وجميع امتہ اجمعین۔

مسکین نصیر الدین غورغشوی

اُستادُ العلما برأسُ المحققین حضرت مولانا محمد شمس الحق صاحب افغانی دستبرکاتہم

ترجمہ زنی ضلع پشاور

سابق وزیر معارف شریعہ ریاست ہائے متحدہ بلوچستان شیخ التفسیر دارالعلوم دیوبند و شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ اجمیل حالاً شیخ التفسیر جامعہ اسلامیہ بہاول پور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ نَحْمَدُكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ الْكَرِيمِ أَمَّا بَعْدُ أَحْسَنُ الْكَلَامِ فِي تَرْكِ الْقُرْآنِ خَلْفَ الْأَمَلِ تصنيف مولانا ابوالزہرہ محمد سرفراز خاں صفدر کو میں نے بغور مطالعہ کیا۔ اس مسئلہ پر قبل ازیں نفیاً و اثباتاً کافی رسائل و اجزاء لکھے گئے ہیں لیکن ان سب میں زیر تبصرہ کتاب کی شانِ نرالی ہے۔ مصنف عظام کو حفاظتِ اصول و فروع دین و رد غلو غالین و تحریفات مبتدعین میں ایک ممتاز ملکہ حاصل ہے۔ شکر اللہ تعالیٰ مساعیہ احسن الکلام کے درجہ میں اور بنیادِ اجزاء آٹھ ہیں۔ پہلے حصہ میں مذہب حنفی یعنی منہجیت فاتحہ خلف الامام کو کتاب اللہ و احادیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و آثار صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور اولہ عقلیہ قیاسیہ و اجتہادیہ ثابت کیا گیا ہے۔ یہ اس حصے کے بنیادی چار اجزاء ہیں۔ دوسرے حصہ میں مخالفین کی دعویٰ کثرت فاتحہ کے دلائل قرآنیہ، حدیثیہ، اشرعیہ اور عقلیہ کا جواب دیا گیا ہے۔ یہ دوسرے حصے کے بنیادی چار اجزاء ہیں۔ گویا پہلے حصے میں مذہب حنفیہ کے مثبت پہلو کا بیان ہے اور دوسرے

حق میں منفی پہلو کا۔

بہر حال یہ کتاب بلحاظ کثرت مواد، سلاست بیان و ضبط و لائل و دروازہ اشکالات غافلین اور جامعیت جمیع ابحاث متعلقہ بالموضوع کے لحاظ سے اپنی شان میں بے نظیر ہے۔
میری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ مصنف علام کی اس خدمت کو قبول فرمائیں اور مسلمانوں کو اس کتاب سے نفع اٹھانے کی توفیق بخشے۔ آمین

شمس الحق افغانی عفا اللہ عنہ
جامعہ اسلامیہ بہاولپور

۲۵ محرم ۱۳۹۶ھ

۱۶ مئی ۱۹۷۶ء

محقق جلیل فاضل لبیب حضرت علامہ مولانا محمد عبدالرشید صانعا دافیوہم

باسمہ بجا نہ و بچہ ابا بعد

بگرمی خدمت مخدوم و مکرم حضرت مولانا صفدر صاحب متع اللہ تعالیٰ المسلمین بقیوہم
اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔
وبرکاتہم۔

بفضلہ تعالیٰ آپ کی گراں قدر تصنیف نہایت احسن الکلام کا بلاستیغاب مطالعہ کیا گیا کہ مطالعہ سرسری تھا قیلولہ کے وقت تاہم مستفید ہوا۔ دل سے دعا نکلی۔ اللہ تعالیٰ آپ کی مساعی مشکوٰۃ فرماتے۔ آپ نے بحث کا خوب احاطہ کیا۔ بڑی اچھی کتاب لکھی۔ تحقیق الکلام کے جواب کا قرض جو حنفیوں کے ذمے چلا آتا تھا مع شے زائد ادا کر دیا۔ جزاک اللہ تعالیٰ عنّا وعن سائر المسلمین خیراً۔ گو بعض جگہ بحث کا رنگ غیر مقلدوں (نام نہاد اہلحدیث) کی طرح متعنتانہ ہو گیا، مگر اس سلسلہ میں غالباً آپ کا عذر یہ ہو گا کہ خصم نے اس طرز پر مجبور کیا کہ قید زمانے سے خصم نے ظلم کا یہی طریق اپنایا رکھا ہے۔ والہا دی ظلم۔ والسلام

خاکسار غفانی ازگراچی

۲۹ شعبان ۱۳۹۵ھ

نوٹ: حضرت علامہ نے چند غلطیوں کی نشاندہی فرماتی جن کی اب اصلاح کر لی گئی ہے۔ (صفدر)

حضرت العلام فقیہ جلیل مولانا مفتی رشید احمد صاحب دامت برکاتہم

مہتمم اشرف المدارس ناظم آباد، کراچی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ احسن الکلام کی تحقیق عمیق اور جامعیت دیکھ کر

بہت مسرت ہوئی۔ اللہ تعالیٰ اس محنت کو قبول فرمائیں۔ فقط والسلام

رشید احمد

از اشرف المدارس ناظم آباد، کراچی

۱۳ رمضان ۱۳۹۸ھ

نوٹ: حضرت مفتی صاحب نے بھی چند اغلاط کی اصلاح کا مشورہ دیا۔ جن کی

اس طبع میں اصلاح کر دی گئی ہے۔ (صدقہ)

دیباچہ طبع سوم

مُبَسِّمًا وَفَحْمِدًا وَمُصَلِّيًا

اما بعد راقمِ اِثیم اللہ تعالیٰ کے بے حد و لا شمار انعامات و احسانات کا شکریہ کس زبان سے ادا کرے کہ اُس نے محض اپنے فضل و کرم سے اس گنہگار کو جہاں اور جتنی اور معنوی انعامات سے نوازا وہاں دین کی خدمت اور تالیف کتب کا ترین موقع بھی مرحمت فرمایا اور بفضلہ تعالیٰ راقمِ اِثیم کی یہ سہ کتاب اپنی اپنی جگہ مفید ثابت ہوئی۔ فی اللہ تعالیٰ الحمد زیرِ نظر کتاب احسن الکلام کو اللہ تعالیٰ کی خصوصی مہربانی سے جو شہرت اور قبولیت حاصل ہوئی۔ وہ پاک و ہند کے جید اور نامی گرامی علماء کرام کی عمدہ آرا اور بلند پایہ تصدیقات سے بالکل عیاں ہے اور ان حضرات میں سے بعض وہ بزرگ ہستیاں ہیں کہ علمی اور تحقیقی طور پر وہ بین الاقوامی شہرت و حیثیت رکھتی ہیں اور ان کے علم پر عوام تو کیا بلکہ خواص اور مزید براں خواص الخواص کو بھی کلی اعتماد ہے۔ اس دیباچہ میں ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ چند ضروری باتیں عرض کرتے ہیں۔

۱۔ طبع دوم کے دیباچہ میں ہم نے یہ گزارش کی تھی کہ جو حضرات (ان کا نقطہ نظر خواہ کچھ ہی) ہماری کوتاہیوں پر ہمیں آگاہ کریں گے تو ہم ان کا شکریہ ادا کریں گے۔ الحمد للہ تعالیٰ کہ ہماری یہ آواز صد اب صراحتاً ثابت نہیں ہوئی۔ بلکہ خاصی مفید رہی ہے۔ چنانچہ فاضلِ جلیل محقق العصر حضرت العلامة مولانا محمد عبدالرشید صاحبِ نعمانی دامت برکاتہم اور عالمِ نحریہ نمونۂ سلف فقیدِ مزار

حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب دامت فیوضہم کراچی نے بعض اغلاط کی نشاندہی کی جن کی اب تصحیح کر دی گئی ہے اور ہم ان حضرات کے ممنون احسان ہیں۔ اسی طرح ہمارے کرم فرماستغفر صاحب نے ترجمان الحدیث میں ایک راوی کی تعین کے بارے میں غلطی بتائی ہے۔ ہم نے اس کی بھی اصلاح کر دی ہے اور وہ بھی ہمارے شکریہ کے مستحق ہیں بایں ہمہ اب بھی یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ طبع ہذا اغلاط سے بالکل مبتلا ہے۔ بھلا انسان کا کام اور وہ بھی راقم اٹیم جیسے بے بضاعت اور پُر تقصیر کا کام غلطی سے کیونکر محفوظ رہ سکتا ہے؟ سچ تو یہ ہے کہ

تم تو چھو لوں کے طلب گار نظر آتے ہو

میسرہ دامن میں تو کانٹوں کے سوا کچھ بھی نہیں

مگر اب بھی ہم شرج صدر کے ساتھ کہتے ہیں کہ معقول اغلاط کی نشاندہی پر ہم ہر وقت شکریہ گزاری کے لئے تیار ہیں۔

۳۔ احسن الکلام کے معرض وجود میں آنے کی وجہ سبب تالیف میں باحوالہ مفصل مذکور ہے کہ فریق ثانی امام کے پیچھے مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا فرض قرار دیتا ہے اور نہ پڑھنے والوں کی نماز کو ناقص کا عدم، بیکار اور باطل قرار دیتا ہے۔ اور خفیوں کو بے نماز اور مفسدین صلوٰۃ کے خطاب سے نوازتا ہے اور حتیٰ کہ احناف کی عورتوں سے بلا طلاق غیر مقلدوں کا نکاح جائز قرار دیتا ہے اور امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کو کافر اور مخلد فی النار تک ناروا فتووں سے رگیدتا ہے۔ اور ظاہر امر ہے کہ فرضیت قطعی دلیل کے بغیر تو ہرگز ثابت نہیں ہو سکتی اور اہل علم جانتے ہیں کہ قطعی دلیل نص قرآنی، خبر متواترہ اور اجماع ہی ہے ان کے علاوہ اور کوئی دلیل قطعی نہیں مگر یقین جانیے کہ فریق مخالف اپنے اس باطل اور بے بنیاد دعوے پر ایک بھی حوالہ اور دلیل نہیں پیش کر سکا اور نہ تا قیامت پیش کر سکتا ہے اور جو غیر متعلق اور بے جان دلائل انھوں نے پیش کیے ہیں ان کا حال احسن الکلام سے بفضلہ تعالیٰ بخیر بنی واضح ہو چکا ہے اور کتاب کو پڑھنے والا ہر منصف مزاج اس کو سمجھ سکتا ہے۔

۴۔ ترجمان الحدیث میں عین اس دور میں جبکہ تحریک ختم نبوت اپنے عروج پر تھی مسلمان تو کیا حتیٰ کہ خود کو مسلمان کہلانے والے طبقے بھی مرزائیوں کو کافر قرار دینے کے سلسلے میں

قید و بند کی صعوبتیں برداشت کر رہے تھے اور ہمارے کرم فرما ترجمان الحدیث میں قسط و ادرا حسن الکلام پر برسنے میں اور اس میں کثیرے نکالنے میں مصروف تھے اور تحریک ختم نبوت کے قائد اور ریح رواں حضرت مولانا سید محمد یوسف صاحب بنوری المتوفی ۱۳۹۷ھ کو ان کے استاد حضرت مکی کتاب نیل الفریقین ص ۷۷ کے ایک حوالہ کے پیش نظر بلاوجہ ان الفاظ سے خطاب کیا جا رہا تھا کہ کیا حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب (کاشمیری) اور ان کے تلامذہ بالخصوص حضرت بنوری یہ تسلیم کرتے ہیں کہ اہل بدعت کا مسلک ترک رفع الیدین تھا ؟ بلقیظہ (ترجمان الحدیث) بابت ماہ نومبر ۱۹۷۴ء ص ۱۲۷۔ ہر سجدہ آدمی بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ ایک خالص اسلامی اور مذہبی تحریک کے قائد کو تحریک کے دور میں ان کے استاد محترم کا حوالہ نکال کر کوسنا اور مطعون کرنا اور وہ بھی محض ایک فرعی مسئلہ میں کیا معنی رکھتا ہے ؟ لیکن اس متعصبانہ کاروائی سے اُن کی شخصیت اور عظمت میں کیا فرق پڑا ؟ آخر انہیں کی مبارک قیادت میں یہ مشکل ترین مسئلہ حل ہوا اور قانونی طور پر مرزائیوں کے ہر دو فرقے (قادیانی اور لاہوری) کا فرقہ قرار دیے گئے۔ ولنعم ما قیل ۷

جنہیں حقیقہ سمجھ کر بچھا دیا تم نے

وہی چراغ جلیں گے نور روشنی ہوگی

۴۔ جہور اہل اسلام اور ان میں سے علی الخصوص اخاف کثر اللہ تعالیٰ جامعہم اس مسئلہ کو اختلافی مسئلہ سمجھتے ہیں اور صرف یہ فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ سمیت کسی بھی قسم کی قرأت ممنوع اور مکروہ ہے۔ نہ تو وہ اس مسئلہ میں کسی کی تکفیر کرتے ہیں اور نہ کسی کی منکوحہ بیوی چھیننے کا فتویٰ دیتے ہیں اور نہ کسی کو اس مسئلہ کی وجہ سے فی النار والسرقت تک پہنچاتے ہیں مگر فریق ثانی کو لفظ مکروہ بھی خاصا بچھتا ہے۔ چنانچہ ترجمان الحدیث ص ۱۸ بابت ماہ جولائی ۱۹۷۴ء میں مشہور مؤرخ اسلام اور حنفی عالم کا شکوہ ان الفاظ سے کیا گیا ہے کہ مولانا شبلی نعمانی سے سبھی اہل علم واقف ہیں کسی دور میں ان کا مشہور قول تھا کہ آدمی عیسائی ہو سکتا ہے، غیر مقلد نہیں ہو سکتا یہ بزرگ فاتحہ خلف الامام کو مکروہ خیال کرتے تھے..... ابو بقول ناقل حضرت مولانا شبلی مرحوم کا مشہور قول آخر بلاوجہ توہرگز نہیں ہو سکتا۔ یقیناً اس کی تہ میں کچھ ہو گا اور انہوں نے ضرور کچھ محسوس کیا ہو گا۔ نیز اگر واقعی احناف کی نماز کا لحد، بے کار اور باطل ہے اور وہ بھی محض اس لیے کہ وہ امام کے پیچھے سورۃ

فاتحہ نہیں پڑھتے اور نہ اس کے قائل ہیں۔ اور مبتدی طالب علم بھی یہ جانتے ہیں کہ جو حکم امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے کا ہے وہی حکم نہ پڑھنے کا حکم دینے کا ہے اور ہر متحقق حنفی یہی کچھ کہتا ہے تو غیر مقلدین حضرات اپنے شیخ النکل مولانا سعید زید بن حسین صاحب (المتوفی ۱۳۲۰ھ) کی زندگی بھر کی جمعہ کی نمازوں کے بارے میں کیا فتویٰ صادر فرماتے ہیں کہ آیا ان کی نمازیں ادا ہوئیں یا نہیں؟ کیونکہ لکھنے والوں نے ان کے حالات میں لکھا ہے کہ بلکہ مدت العمر شاہی مسجد (دہلی) کے حنفی امام کے پیچھے نماز جمعہ ادا فرماتے رہے۔ (مقدمۃ معیار الحق ص ۴۴) اس سے یہ بات بالکل روشن اور عیاں ہو گئی کہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ النکل نہ صرف یہ کہ حنفی امام کو مسلمان سمجھتے بلکہ ان کو اپنے سے بہتر قرار دے کر مدت العمر ان کی اقتدائیں جمعہ کی نماز ادا کرتے رہے۔ لہذا غیر مقلدین حضرات کو اس ناروا غلو اور بے بنیاد دعوے کو فوراً رجوع کر لینا چاہیے کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کی قرأت نہ کرنے والے اور اسی طرح اس کو ضروری نہ قرار دینے والے مسلمان نہیں یا کم از کم بہتر مسلمان نہیں یا بے نماز اور مفسدین صلوات ہیں کیونکہ اس باطل نظریہ سے احناف کا تو کچھ نہیں بچو تا۔ البتہ خود ان کے اکابر اس کی رد میں آتے ہیں اور اس باطل دعوے سے خود ان کے بزرگوں کا دامن علم و تقویٰ مطعون و مجروح ہوتا ہے۔ غور کرنا خود ان کا کام ہے۔

اگر کچھ کم ہے جو کچھ ہو چکا بیدار کرنے کو
تو کل افسانہ عبرت کے عنوان اور بھی ہوں گے

۵۔ ترجمان الحدیث میں کئی قسطوں میں احسن الکلام پر اکثر وہی اعتراضات قدرے تشریح کے ساتھ بد مزہ سے بد مزہ کر کے پیش کیے گئے ہیں جن کے اصولی طور پر مدلل جوابات باحوال احسن الکلام میں مذکور ہیں۔ مثلاً یہ کہ حضرت قتادہ مدلس ہیں۔ حضرت ابوالسحاق مختلط اور مدلس ہیں۔ محدث ابوالنیر مدلس ہیں۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ ضعیف ہیں۔ محمد بن السحاق اور نافع اور علام بن عبدالرحمن ثقہ ہیں وغیرہ وغیرہ۔ علاوہ انہیں یہ کہ فلاں اوی کے بارے میں احسن الکلام میں تضعیف یا تہشیق کا فلاں جملہ نقل نہیں کیا گیا اور فلاں عبارت کا معنی غلط کیا ہے اور فلاں موقوف حدیث کو مرفوع بنا دیا ہے اور فلاں حوالے میں کتب بیونت کی ہے اور فلاں عبارت کا صحیح مطلب تو لف احسن الکلام اپنی جہات

کی وجہ سے نہیں سمجھ سکا اور فلاں جگہ دخل و تبلیغ سے کام لیا ہے اور فلاں عبارت کو سیاق و سباق سے الگ کر کے مطلب لیا ہے اور فلاں مقام پر راوی کو ضعیف قرار دیا ہے لیکن اسی راوی کو متنبہ اور شاہد میں پیش کر کے اس سے احتجاج کیا ہے اور ہمارے فلاں راوی کو ضعیف کہہ دیا ہے اور فلاں راوی کو اپنے ہاتھ کے کرتب سے ثقہ کر دکھایا ہے وغیرہ وغیرہ۔ لیکن بھلا اللہ تعالیٰ اہل علم اور سمجھدار حضرات احسن الکلام کے مضبوط اور ٹھوس دلائل اور روشن حوالوں اور اس کی عمدہ ترتیب اور سلاست سے بخوبی واقف ہیں اور ان تمام رکیک شبہات کا رد اس میں مذکور ہے۔ ہمیں مزید کچھ کہنے اور لکھنے کی مطلقاً کوئی ضرورت نہیں ہے۔ دنیا جانتی ہے کہ محض کیڑے نکالنے اور اعتراضات کرنے سے کیا حاصل ہوتا ہے؟ پتھر دیانند سرسوتی نے اپنی کتاب سیتارتھ پرکاش کے چودھویں باب میں بسم اللہ سے لے کر والناس تک قرآن کریم پر اعتراضات کیے ہیں۔ (معاذ اللہ تعالیٰ) لیکن اس سے کلام اللہ تعالیٰ کی صداقت و عظمت پر کیا زبردستی یا پڑ سکتی ہے؟ منکرین حدیث مجموعی طور پر کتب حدیث پر بستے رہتے ہیں مگر اس سے دینی کتب کے اس عظیم ذخیرہ میں کیا کمی اور نقص پیدا ہو سکتا ہے؟ خود غیر مقلد حضرات فقہ حنفی کی مشہور اور متداول کتابوں پر اعتراضات کرتے رہتے ہیں۔ ان کی کتاب حقیقۃ الفقہ اور نتائج التقليد وغیرہ میں اس امر کا واضح اور واضح ثبوت موجود ہے۔ اور فتاویٰ عالمگیری پر ان کی طرف سے جو اعتراضات کیے گئے ہیں وہ تو قریب کے حلقوں میں پان فروشوں اور انڈس فروشوں تک پہنچ چکے ہیں لیکن اس سے ان کو بجز اپنے دل ماؤف کی بھڑاس نکالنے کے اور کیا فائدہ؟ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے یہ تمام کتابیں بھی موجود ہیں اور ان میں مذکور ہزار مسائل بھی موجود ہیں جن سے اللہ تعالیٰ کی مخلوق برابر فائدہ اٹھا رہی ہے۔ اسی طرح اگر بعض مہربانوں کی طرف سے احسن الکلام پر بھی کچھ لایعنی سوالات ہوئے ہیں یا چوتھے ہیں تو اس سے اس کے صحیح دعاوی اور قوی دلائل اور حکم براہین میں کیا فرق پڑتا ہے۔ اہل خرد جانتے ہیں کہ لری لفاظی سے کچھ حاصل نہیں ہوتا،

الفاظ کے پیچوں میں الجھتے نہیں دانا

غواص کو مطلب سے صدف سے کہہ کرے

۱۔ ہماری دانست میں ترجمان الحدیث میں احسن الکلام پر کیے گئے جملہ اعتراضات میں

صرف دو باتیں علمی طور پر قابل توجہ ہیں۔ ممکن ہے بعض اہل علم کو ان سے مغالطہ پیدا ہو سلاں اس لیے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ان کو یہاں نقل کر کے قدرے تفصیل سے ان کے جوابات عرض کر دیے جائیں تاکہ کسی کو غلط فہمی پیدا نہ ہو اور صحیح بات بھی سامنے آجائے۔

اقل ہم نے احسن الکلام میں اسرائیل عن ابی اسحاق کی ایک سند سے استدلال کیا تھا۔ اس سچ گرفت کرتے ہوئے ترجمان الحدیث ماہ جون ۱۹۷۴ء میں صفحہ ۷ تا ۲۸ اس مشہور محدث اور صحیحین کے مرکزی راوی امام ابو اسحاق کے اختلاط اور ان کی تدریس پر خاصی لا حاصل بحث کی ہے جس کی چند اہم اور مرکزی باتیں یہ ہیں:

(۱) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ بخاری میں ان سے بجز ان کے اصحاب قدمائے اور کوئی روایت میں نے نہیں دیکھی۔ (بہار الساری جلد ۲ ص ۱۹۹)

(۲) ابو اسحاق مدلس تھے اور ان کا غنہ صحت حدیث کے منافی ہے اور آخر عمر میں اختلاط اور تقریر کے عارضہ میں مبتلا ہو گئے تھے۔ (ترجمان مذکور ص ۲۸)

(۳) نہ ہیئر کی روایت عن ابی اسحاق امام بخاریؒ اور محدث مبارک پوری کے نزدیک صحیح ہے۔ کیونکہ امام ابو داؤد زہیر عن ابی اسحاق کو اسرائیل عن ابی اسحاق سے بدرجہا بہتر قرار دیتے ہیں اور بقول امام احمد اسرائیلؒ نے ابو اسحاقؒ سے اختلاط کے بعد بھی سنا ہے (ص ۲۷) لہذا ان کو ان پر کوئی مزیت حاصل نہیں۔
الجواب: یہ جو کچھ کہا گیا ہے دفع الوقتی کے سوا کچھ نہیں ترتیب وار جوابات ملاحظہ کیجیے:

(۱) خود حافظ ابن حجر یہی امام ابو زرعہؒ امام ابو حاتمؒ اور امام احمدؒ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ نہ ہیئر نے ابو اسحاقؒ سے آخر عمر میں ابو اسحاقؒ کے غلط ہونے کے بعد سماعت کی ہے۔ (ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۳۵۲)

اور زہیرؒ کی ابو اسحاقؒ سے بخاری ج ۱، ص ۲۷ اور ج ۳۹ ص ۱۳۹ اور ج ۲۲۷ وغیرہ میں باتیں موجود ہیں اور حافظ ابن حجرؒ زکریا بن ابی زائدہؒ کے بارے میں امام احمدؒ اور محدث عجلؒ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ انھوں نے ابو اسحاقؒ سے آخر عمر میں سماعت کی ہے۔

(دیکھیے تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۳۳۰)

اور زکریا بن ابی زائدہؒ کی ابو اسحاقؒ سے روایت بخاری ج ۱ ص ۲۲۲ وغیرہ میں موجود ہے۔

اور خود معترض مذکور امام ابو داؤد درج کی تحقیق کے پیش نظر اسرائیل رح کی ابواسحاق رح سے روایت ان کے اختلاط کے بعد بھی تسلیم کرتے ہیں اور بخاری ج ۱ ص ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۱۲ وغیرہ میں اسرائیل رح عن ابی اسحاق رح کی سند سے کئی روایات موجود ہیں پھر یہ کیسے تسلیم کیا جائے کہ بخاری میں ابواسلمی رح کے ان قدیم شاگردوں کی روایات ہی مذکور ہیں جنہوں نے ان سے اختلاط سے قبل سماعت کی ہے۔ بس یہی کہا جائے گا کہ ابواسلمی رح ایسے مختلط ہوئے ہی نہیں کہ ثقاہت سے گرجائیں اور اسرائیل رح کی روایت ابواسحاق رح سے اثبت اور رائج ہے۔ ہاں بعض کے نزدیک اگر آخر عمر میں ان کے حافظہ میں کچھ تغیر ہوا ہے تو اس دور میں نہ میر نے ان سے سماعت کی ہے۔

(۲) اگرچہ امام بخاری رح اور مبارک پوری صاحب کے نزدیک نہ میر عن ابی اسلمی رح کی روایت رائج ہے مگر امام ابو زرعہ رح، امام ابو حاتم رح، امام احمد رح اور امام ترمذی رح وغیرہ حضرات کی تحقیق کے لحاظ سے نہ میر کی ابواسحاق رح سے روایت کمزور ہے اور ابو داؤد رح کے علاوہ باقی تقریباً تمام حضرات اسرائیل رح عن ابی اسحاق رح کو اصح اور رائج قرار دیتے ہیں اور اس کے متعلق احسن الکلام میں واضح حوالے موجود ہیں وہیں ملاحظہ کر لیں۔ یہاں ان کے ذکر کی ضرورت نہیں ہے۔

(۳) اسرائیل رح کے بارے میں امام احمد رح کی یہ رائے کہ انھوں نے ابواسحاق رح سے آخر عمر میں سماعت کی منفرد رائے ہے اور باقی حضرات اسرائیل رح عن ابی اسحاق رح کو اثبت کہتے ہیں لہذا جمہور کے نزدیک اسرائیل عن ابی اسلمی رح کی سند بلاشبہ صحیح اور رائج ہے۔

دوم۔ احسن الکلام میں ابوالزبیر عن جابر کی ایک سند سے احتجاج کیا گیا تھا اس پر کلام کرتے ہوئے ترجمان الحدیث ماہ فروری ۱۹۷۴ ص ۷۹ تا ۸۰ و ماہ مارچ ۱۹۷۴ ص ۳۸ تا ۳۹ میں مشہور محدث ابوالزبیر (محمد بن مسلم بن ندرس) کے عنعنہ پر طویل اور ناکام بحث کی ہے جس کے مرکزی نکات یہ ہیں:

(۱) ابوالزبیر مدلس تھے اور محدثین کرام رح کی خاصی جماعت نے ان کے مدلس ہونے کا ذکر کیا ہے اور بعض محدثین کے حوالے بھی انھوں نے ذکر کیے ہیں۔

(۲) ابوالزبیر کی لیث رح کے طریق اور سند سے عنعنہ والی روایت تو صحیح اور قابل قبول ہے مگر اس کے علاوہ ابوالزبیر رح کی کوئی روایت جو عنعنہ سے ہو قابل قبول نہیں ہے اس پر

بھی چند حوالے انھوں نے نقل کیے ہیں۔

(۳) ابوالزبیرؓ کی جن روایات میں تحدیث ہے وہ تو قابل قبول ہیں اور جن روایات میں ان کا عصبہ ہے اور وہ لکھتے کے طریق سے بھی نہیں تو چونکہ دیگر حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بھی وہ روایات مروی ہیں۔ بنا بریں اگر ابوالزبیرؓ کے سماع کی تصریح ان مخصوص الفاظ سے نہ بھی ملے تب بھی صحت حدیث پر کوئی حرف نہیں آتا۔ (مخلصہ)

الجواب۔ معترض صاحب نے یہ جو کچھ بھی کہا ہے ان کو سودمند نہیں ہے۔

اول تو اس لیے کہ بلاشبہ ابوالزبیرؓ کا نام مدلسین کی فہرست میں موجود ہے۔ اس کا کسی کو انکار نہیں جتنے حوالے اس سلسلہ میں معترض صاحب نے نقل کیے ہیں اگر ہم چاہیں تو بحمد اللہ تعالیٰ ان سے دو گنے حوالے مزید نقل کر سکتے ہیں لیکن ابوالزبیرؓ ان مدلسین میں شامل ہیں جن کی تدریس مضر نہیں اور احسن الکلام میں توجہ النظر کے حوالہ سے اس کی بحث موجود ہے جس کی قدر سے تفصیل یہ ہے کہ علامہ جزائریؒ نے حافظ ابن حزمؒ کے حوالہ سے مدلسین کی دو قسمیں بیان کی ہیں۔ پہلی قسم ان مدلسین کی ہے جو حافظ و عادل ہوں اور ان کے بارے میں وہ تفصیل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

وسواء قال اخبرنا فلان او قال عن فلان
او قال فلان عن فلان كل ذلك واجب قبوله
ما لم يتيقن انه اورد حديثاً بعينه
ايراد غير مسند فان ايقنا ذلك
تركنا ذلك الحديث وحده فقط و
اخذنا سائر رواياته.....
وهذا النوع منهم كان حلة
اصحاب الحديث وائمة المسلمين
كالحسن البصري وابي اسحاق
السبيعي وقناه بن دعامه وعمر بن
بن دينار وسليمان الاعمش وابي
اور برابر ہے کہ وہ مدلس اخبرنا فلاں کہے یا
عن فلاں کہے یا قال فلاں عن فلاں کہے ان سب
صورتوں میں اس کی روایت واجب القبول ہے
جب تک کہ یہ یقین نہ کر لیا جائے کہ اس نے کوئی
حدیث غیر مسند پیش کی ہے اور جب ہمیں اس کی
یقین ہو جائے کہ اس نے فلاں حدیث مسند بیان
نہیں کی تو ہم صرف وہی روایت اس کی ترک کریں گے
اور باقی اس کی تمام روایات لیں گے.....
اور اس قسم میں بڑے بڑے محدثین اور ائمہ المسلمین
شامل ہیں جیسے حسن بھریؒ ابوالاسحاق السبیعیؒ
قناہ بن دعامہؒ عمرو بن دینارؒ سلیمان الاعمشؒ

الزبير وسفيان الثوري وسفيان بن عيينة اهـ (كتاب الاحكام في
ابو الزبير، سفيان ثوري اور سفيان بن عيينہ

..... الخ

اصول الاحكام ج ۲ ص ۱۲۱ لابن
(كتاب الاحكام في اصول الاحكام جلد ۲
حزْم وتوجيه النظر ص ۲۵۱ للجزائري) لابن حزم وتوجيه النظر ص ۲۵۱ للجزائري

۱ اہل علم جانتے ہیں کہ بیشتر صحیح احادیث کے روایت یہی حضرات ہیں اس عبارت سے یہ ظاہر
معلوم ہوا کہ ان مذکور حضرات کی جن میں ابو الزبیر رحمہ بھی شامل ہیں معنعن احادیث مطلقاً قابل
قبول ہیں اور ان کی صحت میں کوئی کلام نہیں اور امام بخاری اور امام مسلم وغیرہ چوٹی کے
محدثین نے ان حضرات کی معنعن روایات سے استدلال کیا ہے چنانچہ حافظ ابن القیم فرماتے
ہیں کہ

وفي الصحيح قطعة من الاحتجاج
يعنعنة المدلس كابن الزبير عن جابر
وسفيان عن عمرو بن دينار ونظائر
كثيرة لذلك - (تهذيب سنن أبي داود،
جلد ۷ ص ۹۸)

صحيح (يعني بخاري ومسلم) میں مدلس کے معنعنہ
والی روایتوں سے احتجاج کا ایک کافی حصہ موجود
ہے جیسے ابو الزبیر عن جابر رضی اور سفيان عن
عمرو بن دينار اور اس جیسی بکثرت نظیریں۔
(تهذيب سنن أبي داود، جلد ۷ ص ۹۸)

امام بخاری نے ابو الزبیر کی مقرون يعطلم کی روایت سے استدلال کیا ہے۔ جلد ۱ ص ۲۹۱ اور
جلد ۱ ص ۹۸ و جلد ۲ ص ۲۳۳ میں ابو الزبیر عن جابر رضی کو متابعات میں پیش کیا ہے اور اسی طرح جلد
ص ۱۷۴ میں بھی لیکن کتابت کی غلطی سے ابو الزبیر کی جگہ ابو زید لکھا گیا ہے۔

(دیکھیے مصری نسخہ بخاری مع شرح فتح الباری جلد ۳ ص ۳۳۱ و عمدة القاری جلد ۷ ص ۱۲)

بلکہ امام بخاری رحمہ نے ابو الزبیر رحمہ عن جابر رضی کی سند سے احتجاج بھی کیا ہے۔ اہل علم بخوبی جانتے
ہیں کہ امام بخاری رحمہ فقہی مسائل بیان کرنے کے لیے باب ترجمہ اور عنوان قائم کرتے ہیں اور علماء
کا مشہور مقولہ ہے فقہ البخاری فی الابواب والتراجم۔ پھر اس دعوے کے اثبات کے لیے
کبھی تو وہ مسند اور مرفوع روایت پیش کرتے ہیں اور کبھی معلق روایت اور کوئی اثر
نقل کرتے ہیں اور اس طریقے سے وہ اپنے دعوے کو مدلل اور میرہن کرتے ہیں۔ امام بخاری

نے جلد ۱ ص ۲۲۳ میں یہ عنوان قائم کیا ہے۔ باب الاہلال من البطحاء وغیرہا
 للمکی..... الخ یعنی مکہ مکرمہ میں رہنے والے کا بطحی وغیرہا سے احرام باندھنے کا باب۔
 (امنی کے قریب ایک جگہ ہے جس میں بکثرت سنگریزے ہیں اس کو بطحی، الخ، بحسب
 حصہ اور خیف بنی کنانہ بھی کہتے ہیں۔ اس وقت اس کے قریب کلثیہ عبدالعزیز یعنی عبدالعزیز
 کالج ہے) اور امام بخاری رحمہ اللہ نے اس دعوے کے اثبات کے لئے وقال ابو الزبیر عن جابر بن عبد اللہ
 من البطحاء کے اثر سے احتجاج کیا ہے باب میں پیش کردہ اس دعویٰ کے اثبات کے لیے اور کوئی دلیل
 انھوں نے پیش نہیں کی انصاف شرط ہے کہ احتجاج اور استدلال اور کیا ہوتا ہے؟ اگر امام بخاری رحمہ
 اللہ اس دعوے کے اثبات کے لیے کوئی اور سند اور مرفوع حدیث پیش کی ہوتی اور ساتھ یہ اثر بھی پیش کیا ہوتا تو
 ہم سمجھتے کہ ابو الزبیر رحمہ اللہ عن جابر رضی اللہ عنہ صرف متابعت میں پیش ہوا ہے مگر ایسا نہیں ہے اور حافظ ابن حجر
 فرماتے ہیں کہ

واحتج الجملہ بحدیث ابی الزبیر
 عن جابر رضی اللہ عنہ والذی علقہ المصنف
 فی ہذا الباب..... الخ
 جہور نے ابو الزبیر رحمہ اللہ عن جابر رضی اللہ عنہ کی روایت سے
 احتجاج کیا ہے اور وہ یہی حدیث ہے جس کو امام بخاری
 نے اس باب میں معلق بیان کیا ہے۔

(فتح الباری جلد ۲ ص ۲۵۲)

الغرض جہور محدثین کرام رحمہم اللہ ابو الزبیر رحمہ اللہ عن جابر رضی اللہ عنہ کی سند سے احتجاج کرتے اور اس کو بالکل صحیح
 سمجھتے ہیں۔

دوم اس لیے کہ اگر صرف لیث رحمہ اللہ عن ابی الزبیر رحمہ اللہ کی سند سے ہی ابو الزبیر رحمہ اللہ کی معنعن حدیثیں
 صحیح ہیں اور باقی نہیں تو پھر مسلم شریف کی ان تمام روایات کی صحت کا انکار کر دیا جائے، جو
 ابو الزبیر رحمہ اللہ سے من غیر طریق لیث معنعن مروی ہیں۔ مثلاً جلد ۱ ص ۲۲۳ و ص ۲۲۴ و ص ۲۶۲ و
 ص ۲۶۵ و جلد ۲ ص ۲۴ و ص ۲۵ و ص ۲۶ و ص ۳۲ و ص ۳۸ و ص ۴۵ و ص ۴۶ و ص ۴۷ و ص ۴۸ و ص ۴۹ و ص ۵۰ و غیرہ وغیرہ۔ پھر صحیح
 مسلم کو صحیح کہنے کی رٹ ترک کر دی جائے اور اگر یہ روایات صحیح ہیں اور یقیناً جہور اُمت کے
 کے نزدیک صحیح ہیں تو ہماری پیش کردہ روایت عن ابی الزبیر رحمہ اللہ عن جابر رضی اللہ عنہ بھی یقیناً صحیح ہے۔
 سوم اس لیے کہ امام مسلم نے صحیح مسلم میں ابو الزبیر رحمہ اللہ عن جابر رضی اللہ عنہ کی جن روایات سے

احتجاج کیا ہے کیا ان میں سے ہر ہر روایت کسی اور صحابی سے بھی امام مسلمؒ نے روایت کی ہے تاکہ ان کی معین روایات پر حرف نہ آئے ؟ اگر معترض صاحب صحیح مسلم میں سے انھیں مضامین کی روایات جو ابوالزہرہ رحمہ اللہ جابر رضی اللہ عنہ کے طریق سے مروی ہیں دیگر حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی روایات سے باحوالہ بتادیں تو ہم علمی اور تحقیقی طور پر ان کے احسان مند ہوں گے۔ دو چار روایتوں میں ایسا کر دکھانا کوئی کمال نہ ہوگا۔ ہر ہر روایت اور مضمون میں یہ مطلوب ہے اور اگر وہ ایسا نہ کر سکے اور یقین جانے کہ وہ ہرگز ایسا نہیں کر سکیں گے تو اس سے لازماً یہی سمجھا جائے گا کہ مسلم شریف کی بے شمار حدیثیں ان کے اس غلط نظریہ سے غیر صحیح قرار پائیں گی اور صحیحین کی صحت کے بارے میں ان حضرات کا دعویٰ محض زبانی جمع خیر تصور ہوگا جیسا کہ مخفی نہیں۔

اس کے علاوہ اور بھی سطحی قسم کے اعتراضات اور بزرگ خود جو ابواب ترجمان الحدیث میں موجود اور مذکور ہیں لیکن ہمارا دیا تھا یہ نظریہ ہے کہ ان سے کسی اہل علم اور صاحب بصیرت آدمی کو کوئی شبہ پیدا نہیں ہو سکتا۔ لہذا ہم ان کو نقل کر کے قارئین کرام کے اذیان کو بلاوجہ اور بے ضرورت پریشان نہیں کرنا چاہتے۔ وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وعلى آله واصحابه واتباعه الى يوم الدين وبارك وسلم۔

احقر الناس

ابوالزہرہ محمد سرفراز

۱۴ صفر ۱۴۰۰ھ

۵ جنوری ۱۹۸۰ء

دیباچہ طبع دوم

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَسَلَّمَ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ أَصْطَفٰی

(۱) بعض غیر مقلدین حضرات نے یہ بے جان دعویٰ کیا تھا کہ جس شخص نے ہر رکعت میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز بے کار، باطل اور کالعدم ہے اور اس پر تمام دنیا کے اخاف کو کھلا چیلنج بھی کیا تھا۔ راقم اشیم نے ان کے اس غلو کے رد میں ٹھوس دلائل کے ساتھ دو جلدوں میں بسوٹ کتاب احسن الکلام لکھی جس کو نہ صرف یہ کہ عام تعلیم یافتہ حضرات ہی نے پسند کیا بلکہ ہندو پاک کے متبحر اور نامور علماء کرام نے اس کی سچید تعریف کی اور اپنی نثرین اوقیبتی آرا اور تصدیقات سے راقم کی عزت افزائی کی اور کتاب کی اغلاط کی طرف بھی توجہ دلائی جو بمقتضائے بشریت کچھ تو راقم سے اوکچھ کتابت کی وجہ سے اور بعض کاپیوں اور پروفوں کی کما حقہ تصحیح نہ ہو سکنے کی وجہ سے باقی رہ گئی تھیں جن حضرات نے نمایاں غلطیوں کی نشان دہی کی ان میں علی الخصوص شمس العلماء رئیس المحققین حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی دامت برکاتہم اور حضرت مولانا ابو عبیدہ غلام سرور صاحب دام مجید (چمن ضلع گجرات) خصوصیت سے قابل ذکر ہیں اور راقم نہ دل سے ان کا شکریہ ادا کرتا ہے۔

(۲) جہاں ان حضرات نے اس کتاب کے مضبوط دلائل اور براہین اور حسن ترتیب کی شاندار تحسین کی وہاں غیر مقلدین حضرات نے اس پر ضرورت سے زیادہ غم و غصہ کا اظہار فرمایا چنانچہ

ان کی جماعت کے چوٹی کے مدرس عالم اور سابق شیخ الحدیث جامعہ سلفیہ فیصل آباد نے ایک مستقل کتاب خیر الکلام تحریر فرمائی جس میں جوابات کا بیشتر حصہ محض سینہ زاد جوابات اور صدی نسخوں پر مشتمل ہے۔ اس کا یہ احتمال ہو سکتا ہے۔ یہ ممکن ہو سکتا ہے۔ اس کا مطلب یوں لینا چاہیے۔ اور اس کا مطلب یوں بھی لیا جاسکتا ہے وغیرہ وغیرہ۔ ظاہر بات ہے کہ احسن الکلام کے ٹھوس اور معنی خیز حوالوں کا جواب محض احتمالات اور سینہ زاد باتوں سے نہیں ہو سکتا یہاں ٹھوس حوالہ جات درکار تھے اور یہی ان کے پس کاروگ نہ تھا اور روایات کے بارے میں وہ ساری کتاب میں ایک ہی ضابطہ سے کام لیتے رہے ہیں وہ یہ کہ جرح مفسر کو بھی جرح مبہم گردان کر اور ایک دو حوالے راوی کی توثیق کے نقل کر کے یہ فیصلہ صادر فرماتے ہیں کہ لہذا جو جرح مؤلف احسن الکلام نے کی ہے وہ مبہم ہے اور توثیق کے بعد اس کا کوئی اعتبار نہیں اور کہیں شرطی کا سہارا لیکر حدیث کو حسن بنا ڈالا ہے۔ خیر ہم نے بقدر وسعت طبع ثانی میں اس کا خوب جائزہ لیا ہے۔ مؤلف خیر الکلام نے احسن الکلام کو لوگوں کی نظروں سے گرانے کیلئے اور اپنی جماعت کے جذباتی حضرات کے جذبات کو اُجھانے کیلئے آخر میں سترہ عدد مناقشہ بھی مسج فرمائے ہیں جن کا ذکر کتابیں پہلے بھی ہانپنے خیال میں مناسب مقامات پر کر چکے ہیں اور یہ چیز ان کے پیش نظر رہی ہے کہ احسن الکلام کی اغلاط ان کے حواریوں کے ذہن میں انقش فی الحجر ہو جائیں اور اس کتاب سے اور اس کے مصنف سے بدظنی پیدا ہو جائے۔ مثلاً ایک جگہ یہ تھا کہ حضرت امام عبداللہ بن المبارکؒ حضرت امام بخاریؒ کے استاد الاساتذہ تھے۔ الاستاد کا لفظ کتابت سے چھوٹ گیا تو اس پر مناقشہ کھڑا کر لیا گیا کہ اس مؤلف کو یہ بھی معلوم نہیں کہ امام ابن مبارکؒ، امام بخاریؒ کے استاد نہیں ہیں۔ اور ایک مقام پر فقراً امامۃ کا جملہ غلطی سے رہ گیا تو اس پر بھی خوب مصالحہ لگا کر مناقشہ کی عمارت کھڑی کر دی گئی اور ایک جگہ قتادہ کا نام سند سے چھوٹ گیا تو اس کو کئی مقامات پر انھوں نے اُجاگر کیا اور یہ کھھا کہ چونکہ یہ تیسرے درجہ کے مدرس تھے۔ تب ان کو گرا دیا گیا ہے۔ حالانکہ راقم نے خود احسن الکلام میں یا حوالہ یہ لکھا ہے کہ قتادہؒ کی تدلیس سرے سے مضرب نہیں تو پھر اس کو حذف کرنے کا راقم کو کیا فائدہ تھا؟ و علی ہذا القیاس۔ اکثر مناقشے اسی منہج کے ہیں اور جہاں بعض عبارتیں محمل اور مختصر تھیں۔

اب ان کی تشریح کر دی گئی ہے اور جہاں اغلاط معقول نظر آئیں۔ ان کی اصلاح کر لی گئی ہے۔ ہم نے جب ان کی کتاب میں اسی نہج کے بلکہ ان سے سنگین تر مناقشات کا تتبع کیا تو تقریباً ساٹھ سے زیادہ نظر آئے۔ اگر ضرورت پڑی اور ہم مجبور کر دیے گئے تو الگ ان کو شایع کر دیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ ورنہ علمی اور تحقیقی میدان میں ہم اس طعنہ بازی کو پسند نہیں کرتے اور نہ اس کا اثر اچھا رہتا ہے۔ ان مناقشات کو انھوں نے فہرست کتاب میں غلط بیانیوں، تحریفیات اور مغالطات وغیرہ سے تعبیر کر کے اپنے دل کی خوب بھڑاس نکالی ہے۔ سچ ہے کُلُّ اِنَّا عِیْثٌ شَرٌّ مِّنْ عِیْثِہِ۔

(۳) غیر مقلدین حضرات جب بخوبی یہ محسوس کر لیا کہ خیر الکلام تو احسن الکلام کا معقول جواب نہیں اور علماء کو کیا جذباتی مزاج جماعتی کارکن بھی اس سے مطمئن نہیں ہو سکتے تو ایک صاحب نے الاعتصام میں قسط دار احسن الکلام کی تردید شروع کر دی جس میں انھوں نے علمی اور تحقیقی سطح سے بہت ہی نیچے اتر کر محض تعصب مذہبی کا مظاہرہ کیا ہے اور اس میں بیشتر وہی باتیں دہرائی ہیں جو پہلے حضرات مسئلہ خلف الامام کے سلسلہ میں لکھ اور کہ چکے ہیں۔ ہاں البتہ یہ سب کچھ انھوں نے صرف جذبات اور تعلق کی صورت میں ادا کیا ہے ان کی قابل جواب باتوں کا ذکر ہم نے کتاب میں کر دیا ہے۔ باقی لایعنی باتوں کی طرف مطلقاً توجہ نہیں کی، البتہ انھوں نے الاعتصام اور مغالطات احسن الکلام میں جو باتیں خوب کھل کر چیلنج بازی کی شکل میں کہی ہیں وہ اصولاً و اختصاراً ایہ ہیں:

(۱) مؤلف احسن الکلام نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت سے دھوکا دیا ہے

..... الخ

اس کا جواب اور حضرت شاہ صاحب کی پوری عبارت ہم نے طبع دوم میں ذکر کر دی ہے اور واضح کیا ہے کہ غلطی کس کی ہے؟

(۲) کہ مؤلف احسن الکلام نے محمد بن خازم کی امام ابن حبان سے یہ توثیق تو نقل کر دی ہے کہ وہ ثقہ اور متقن تھا مگر آخر کا یہ قول نقل نہیں کیا کہ وہ ضعیف مرجح تھا اور یہ بددیانتی ہے۔ (محصلہ)

مگر یہ بیچارے اصول حدیث سے بالکل کورے ہیں۔ محمد بن خازم بخاری اور مسلم کے مرکزی راوی ہیں اور اصول حدیث کے رو سے ثقہ راوی کا خارجی یا جہمی معتزلی یا مرجئی وغیرہ ہونا اس کی ثقاہت پر قطعاً اثر انداز نہیں ہوتا اور صحیحین میں ایسے راوی بکثرت موجود ہیں۔ تدریب الراوی اور ہدایت السائل میں ان کی کچھ نشانہ دہی کی گئی ہے اور خود مؤلف خیر الکلام ص ۲۹۰ میں لکھتے ہیں: ”کہ ارجار وغیرہ بدعات کے اعتراضات سے ثقہ ہونے میں خلل پیدا نہیں ہوتا..... الخ“

یہ قاعدہ ہمارے پیش نظر تھا اور اس لیے ہم نے یہ جملہ نقل نہیں کیا اور خود جناب قاضی مقبول احمد صاحب کا یہ عالم ہے (اور حیرت ہے کہ الاعتصام کے ذمہ داروں نے بھی اپنی ذمہ داری محسوس نہیں کی) کہ عبدالرحمن بن محمد بن زیاد جو صحاح ستہ کے راوی ہیں ان سے متعلق لکھا ہے کہ انتہا درجہ کے ضعیف ہیں۔ (الاعتصام ۶۸ ستمبر ۱۹۶۲ ص ۸ کالم ۳۳۔ (۳) کہ مؤلف احسن الکلام نے راویوں کے بارے میں توثیق و تضعیف نقل کرنے میں خیانت اور بددیانتی سے کام لیا ہے۔ مثلاً فلاں ضعیف راوی کے بارے میں فلاں امام نے کہا ہے کہ وہ ثقہ ہے مگر اس قول کو وہ نقل نہیں کرتا اور فلاں ثقہ راوی کو فلاں امام نے ضعیف یا دہمی وغیرہ کہا ہے۔ اس کو بھی وہ پی گیا ہے۔ (مصلہ)

اور الاعتصام میں ان صاحب کا بیشتر مضمون اسی عمارت پر کھڑا ہے اور خوب جذباتی رنگ میں صفحہ صفحہ پر اس کو نمایاں کیا گیا ہے مگر صد افسوس ہے کہ احسن الکلام کی اس عبارت کا ذکر تک نہیں کیا۔ حالانکہ ان کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اس کا حوالہ دیتے۔ چنانچہ عبارت یوں ہے: ”ہم نے بعض مقامات پر ثقہ راویوں سے متعلق ثقاہت اور عدالت کے اقوال تو نقل کر دیے ہیں، لیکن اگر بعض ائمہ کا کوئی جرحی کلمہ ملا ہے تو وہ نظر انداز کر دیا ہے۔ اسی طرح اگر کسی ضعیف اور کمزور راوی کے بارے میں کسی امام کا کوئی توثیق کا جملہ ملا ہے تو اس کو بھی درخور اعتناء نہیں سمجھا کیونکہ فن رجال سے ادنیٰ واقفیت رکھنے والے حضرات بھی بخوبی اس امر سے واقف ہیں کہ ایسا کوئی بھی ثقہ جس پر جرح کا کوئی کلمہ منقول نہ ہو یا ایسا ضعیف جس کو کسی ایک شخص نے بھی ثقہ نہ کہا ہو کبریت احر کے مترادف ہے۔ حضرات

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کس سے مخفی ہے؟ اور الصحابة کلہم عدول کے جملہ سے کون اہل علم و اوقاف ہے؟ مگر خوارج و روافض کا نظریہ بھی ان کے بارے میں پوشیدہ نہیں ہے۔ بایں ہمہ ہم نے توشیح و تضعیف میں جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا مشہور ہے کہ: ع نہ بان خلق کو نقارہ خدا سمجھو انتہی بلفظہ

(احسن الکلام جلد اول، طبع اول ص ۱)

یہ عبارت بار بار پڑھیے اور داد دیجیے قاضی مقبول احمد صاحب کے وادیل کی کہ مؤلف احسن الکلام نے روایت کے بارے میں بددیانتی کی ہے فلاں راوی کے بارے میں فلاں قول ترک کر دیا ہے اور فلاں راوی کے بارے میں فلاں امام کا حوالہ چھوڑ دیا ہے اور الاعتصام میں قاضی صاحب کا زیادہ زور اسی پر صرف ہوا ہے۔ ان کو یہ تو حق تھا کہ اس قاعدہ کو دلائل سے غلط ثابت کرتے۔ لیکن اس واضح عبارت کو پیش نظر رکھتے ہوتے مؤلف احسن الکلام کو بددیانت ثابت کرنا خالص تعصب کا مظاہرہ یا اپنے ناخواندہ حواریوں کو خوش کرنے کا ایک مذموم ڈھنگ ہے۔ بحمد اللہ تعالیٰ مؤلف احسن الکلام کو کالمین سے خوشہ چینی کا موقع ملا ہے اور اصول و ضوابط کو سمجھنے کی اللہ تعالیٰ نے اس کو اہلیت مرحمت فرماتی ہے۔ (۴) عبد اللہ بن نافع بن عمار کے متعلق جو توشیح کے الفاظ مؤلف احسن الکلام نے نقل کیے ہیں اس میں دھوکہ اور بددیانتی سے کام لیا ہے۔ (محصلاً)

الحجاب۔ اصل بات یہ ہے کہ تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۵۰ اور ۵۱ میں (نمبر ۹ اور ۹۸) دو راوی ہیں۔ ایک کا نام عبد اللہ بن نافع بن عمار ہے اور دوسرے کا نام عبد اللہ بن نافع بن ابی نافع الصائغ الخزومی ہے۔ غلطی سے ثانی کا ترجمہ پہلے کے ترجمہ میں نقل ہو گیا ہے۔ اور اب طبع دوم میں اس کو بالکل کاٹ دیا گیا ہے۔ ایسے ہم نام راویوں کے بارے میں بڑے بڑے اکابر محدثین سے غلطیاں چلی آ رہی ہیں۔ نہ تو ان کو کسی نے دعوت مبارزت دی اور نہ بددیانت کہا ہے اور ان کی بات ہی چھوڑ لیے خود مؤلف خیر الکلام بعض مقامات میں اس غلطی کا شکار ہوئے ہیں۔ چنانچہ وہ خیر الکلام ص ۴۴۴ میں لکھتے ہیں: کہ دوسرا راوی اس میں علی بن احمد الحامی مقرئ ہے۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں ابن ابی الفوارس لکھتے

ہیں۔ ضعیف جداً سخت ضعیف ہے۔“

” (میزان جلد ۲، ص ۲۱۷، لسان المیزان جلد ۴، ص ۱۹۴)

لیکن یہ مؤلف خیر الکلام کی غلطی اور نرا دہم ہے۔ کیونکہ ابن ابی الفوارس نے جس کی تضعیف کی ہے وہ علی بن احمد بن ابی القیس المقرئ الرفاعی ہے جس کی وفات ۳۵۲ھ میں ہوئی ہے۔ دیکھیے: (لسان المیزان جلد ۴، ص ۱۹۴) اور ہماری پیش کردہ سند میں علی بن احمد بن عمر بن حفص ابو الحسن المقرئ المعروف بابن الحامی ہیں جن کی وفات ۴۱۷ھ میں ہوئی ہے۔

(ملاحظہ ہو۔ بغدادی جلد ۱۱، ص ۳۳۰)

الغرض ہم نام راویوں کے بارے میں ایسے ادغام کا پیش آجانا کوئی مستبعد بات نہیں ہے اور نہ کسی دیانت دار عالم نے آج تک ایسے امور میں کسی کو چیلنج کیا ہے۔

(۵) بایں ہمہ ہم نے الاعتصام میں پیش کیے گئے اعتراضات میں سے جو قابل جواب تھے ان کی قدرے وضاحت کر دی ہے اور ہم ان غیر متقلدین حضرات کے ممنون ہیں کہ انھوں نے احسن الکلام پر ناقذانہ نگاہ ڈالی گو ان کا نظریہ ان کا مذہبی تعصب ہے تاہم وہ شکر یہ کے مستحق ہیں۔

(۶) مؤلف خیر الکلام سے ہم بجا توقع رکھ سکتے تھے کہ وہ اپنی جماعت کے مدرس عالم اور شیخ الحدیث ہیں کہ وہ اپنی جماعت کے ان غالی لوگوں کو ناصحانہ طور پر ترک غلو کا کوئی مفید مشورہ دے دیتے اور چند سطریں اس پر بھی تحریر فرمادیتے کہ جو لوگ ترک قرآنہ خلف الامام کی صورت میں لوگوں کی نمازوں کو باطل، بے کاد اور کالعدم کہتے ہیں وہ اعتدال کی راہ اختیار کریں۔ اختلافی مسائل میں یہ طریقہ پسندیدہ نہیں ہے لیکن یقین جانیے کہ انھوں نے صحیح طور پر آج کل کی عدالتی و کالت کا حق ادا کر دیا ہے کہ ہر طرح سے اپنے منکر کو خواہ وہ جھوٹا ہی کیوں نہ ہو سچا ثابت کیا جائے یہ الگ بات ہے کہ عدالت اس کی رائے سے متفق نہ ہو اور اس کو مجرم گردان کر قرار واقعی سزا دے۔ اپنی جماعت کے تمام عیبوں پر پردہ ڈال کر اس کو برحق قرار دینے پر بلاوجہ ایٹری چوٹی کا ندور لگانا کوئی مستحسن امر نہیں ہے۔ ان سے تو خیر الکلام کے صاحب مقدمہ ہی قدرے اچھے رہے کہ انھوں نے ص ۷۷ میں کچھ اشارہ

کیا ہے اگرچہ اپنی جماعت کے چیلنج کو مدافعت کہ کر حق پوشی کی گئی ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ
 مجھے اعتراف ہے کہ اس سلسلے میں ہمارے بھائیوں کے حملوں کی مدافعت میں رد کے
 طور پر جماعت اہل حدیث کے ایک قلیل طبقے کا ایسا رویہ ضرور رہا کیا جو غیر معتدل ہونے
 کے علاوہ مسلک اہل حدیث کے شایان شان نہ تھا۔ لیکن میں سمجھتا ہوں کہ غلو کے مقابلہ
 میں غلو ایک نفسیاتی حقیقت ہے۔“ ۱۷

اگر تو کسی حنفی نے تمام روئے زمین کے غیر مقلدین حضرات کو ایسا کوئی چیلنج کیا ہے
 کہ جو شخص امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھتا ہے۔ اس کی نماز باطل ہے، بیکار ہے،
 کالعدم ہے۔ تو وہ بلا شک اس کو مدافعت سے تعبیر کر سکتے ہیں اور اگر ایسا نہیں کیا تو یہ
 خالص جماعتی ملی بھگت ہی ہے کہ سیدھی سادھی بات میں تاویل کا پیوند لگا کر اس کو
 حق ثابت کیا جائے۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ شُرُورِ اَنْفُسِنَا۔

(۱۷) اگرچہ اپنی دانست کے مطابق ہم نے اب کتاب کو اغلاط سے پاک کر دیا ہے۔ تاہم
 ان حضرات کا (خواہ ان کا نقطہ نظر کچھ ہی ہو) شکریہ ادا کریں گے جو ہمیں ہماری کوتاہیوں کا آگاہ
 کریں گے۔ اور ہمیں معقول اغلاط کی درستی میں کوئی تامل نہ ہوگا۔ انشاء اللہ العزیز۔ وَصَلَّى
 اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی اٰخِرِ خَلْقِہٖ مُحَمَّدٍ وَّ عَلٰی اٰلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ اَجْمَعِیْنَ ط

ابوالتراب
 ۲۴ شوال ۱۳۸۲ھ
 ۲۸ فروری ۱۹۶۵ء

دیباچہ طبع اول

کتاب احسن الکلام جلد اول و دوم کی تالیف و ترتیب میں گو بڑی محنت اور کوشش سے کام لیا گیا تھا مگر اس کا وہم و گمان بھی نہ تھا کہ اس کو صدف اول کے محقق اور جید علماء کرام بھی بے حد پسند فرمائیں گے جیسا کہ تصدیقات اور تقارینط سے بھی ظاہر ہے۔ یہ محض اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم ہے کہ اُس نے اس حقیر سے یہ خدمت لی ہے۔ ورنہ من آثم کہ من دانم۔

میں اپنی اس کتاب کا حضرت الاستاذ المحقق، المدقق، الفقیہ، المحدث، شیخ المعقول، والمنقول مولانا عبد القدیر صاحب کیمیل پوری دامت برکاتہم (حال اوکاڑہ) کے نام گرامی سے اتنا سب کرنا ہوں کیونکہ اس حقیر کا دینی کتب کے ساتھ تھوڑا بہت تعلق حضرت موصوف کی خالص توجہ اور نوازش کا رہین منت ہے اور اکثر بڑی اور وقیف کتابیں راقم نے حضرت سے ہی پڑھی ہیں۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ حضرت کو تادیر سلامت رکھے اور دین کی خدمت کا مزید موقع دے۔

وَبَارِئُكَ اللَّهُ عَبْدًا قَالًا آمِينَ

احقر

ابوالزاید

۱۸ ذوالقعدہ ۱۳۷۴ھ

۹ جولائی ۱۹۵۵ء

سخن ہائے گفتنی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ - وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى خَاتَمِ النَّبِيِّينَ
وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ ط

عالم انسانی میں ہر چیز کا وجود اسباب و علل اور محرکات و دواعی کے وجود پر موقوف ہے۔ جب تک علت وجود اپنے تمام لوازم کے ساتھ معرض وجود میں نہ آجائے کسی چیز کا عالم وجود میں آنا ممکن نہیں یہ ایک عقلی اور فطری قاعدہ ہے۔ اور انسانی افعال و اغراض کا ناگزیر محور جس کے گرد انسان کے سبب افعال چکر لگاتے اور گھومتے رہتے ہیں۔

سبب تالیف

علی اور علی، فنی اور تحقیقی لحاظ سے قرآۃ الفاتحہ خلف الامام کا مسئلہ اپنے مثبت اور منفی پہلو کے اعتبار سے قرن اول سے تا ہنوز بحث و تمحیص اور تطبیق و ترمیم کا محتاج رہا ہے۔ حضرات ائمہ دین و محققین علماء نے مختلف زمانوں اور متعدد زبانوں میں اس مسئلہ پر خامہ فرسائی کی ہے۔ محرم اور مبیح پہلو اور راجح و مرجوح گوشہ کی تلاش اور جستجو میں انھوں نے انتہائی کوشش اور کاوش کی ہے۔ اور سینکڑوں کتابیں اور رسالے اس پر لکھے گئے ہیں۔ مگر اس خاص شکل و صورت

اور ترتیب کے ساتھ نہایت سہل اور آسان طریقہ پر اس کتاب کو پیش کرنے کا بڑا سبب
فریق ثانی کی حد سے زیادہ تجاوز اور گرم گفتاری ہے۔ اس کا یہ دعویٰ ہے۔ کہ جو شخص
امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتا۔ اس کی نماز بالکل نہیں ہوتی۔ اور بعض نے تو یہاں
تک غلو سے کام لیا کہ جملہ احناف کو بے نماز اور مفسدین صلوٰۃ کے خطاب سے نوازا ہے۔
اور بعض نے قسم اور حلف اٹھا کر کہا کہ حنفیوں کی نماز نہیں ہوتی۔ اور ہم نے ان میں سے بعض کو
سلسلہ تقریر و درس حدیث اور ربی مجلسوں میں منطق یونان سے بھی استعانت کرتے دیکھا ہے
اور یوں صغریٰ و کبریٰ جوڑ کر نتیجہ نکالتے ہوئے سنا ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں
پڑھتا۔ قرأت سورۃ فاتحہ نہیں کرتا۔ اس کی نماز نہیں ہوتی اور من ترک الصلوٰۃ متعمداً
فقد کفر کہ جس شخص نے دیدہ و دانستہ نماز ترک کی وہ کافر ہو گیا۔ اور نتیجہ یہ نکلا کہ امام کے
پیچھے سورۃ فاتحہ ترک کرنے والا کافر ہے۔ (گو بعض بڑے مخاطب اور منصف مزاج حضرات کے نزدیک
عملی طور پر یہی وہ کافر ہو گیا۔ مگر یہ ضرور) اور چارے زمانے کے ایک صاحب نے جو اپنی جماعت
لے حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگو بیج (المتوفی ۱۳۲۲ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ اس زمانے میں بعض مدعیان عمل
بالحدیث نے یہ غوغا مچایا کہ حنفیہ مفسدین صلوٰۃ اور بے نمازیں۔ (ہدایت المہدی ص ۲)

لے حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب (المتوفی ۱۳۱۷ھ) لکھتے ہیں کہ بالخصوص قسم کھا کر کہے کہ حنفیوں
کی نماز نہیں ہوتی۔ ان کی بیبیوں سے غیر مقلدین کو بلا طلاق نکاح جائز ہے۔۔۔ الخ (تشیخ التفتیح ص ۳۵)
لے ایک غیر مقلد مگر منصف مزاج عالم ایسے ہی ایک عالی اور بے باک مفتی کا حوالہ دیتے ہوئے یوں رقم طراز
ہیں: "اول تحریر ایک ہمارے ہی علامہ اہل حدیث کی پرچہ تنظیم میں طبع ہوئی تھی جس میں مولانا موصوف نے مدرک
رکوع کے اعتداد والوں کو غلط فی التارک رک کا حکم صادر فرما دیا تھا۔ نتیجہ اس طرح نکلا تھا کہ مدرک رکوع سے
فاتحہ مفقود ہوتی ہے۔ لہذا اس کی نماز نہیں۔ جس کی نماز نہیں وہ بے نماز ہے۔ بے نماز کافر ہے اور وہ غلط فی
التارک ہے۔" (بلفظہ) اتام رکوع فی ادراک رکوع ص ۱، طبع کردہ منیر رسالہ صحیفۃ المدح حدیث صدر دہلی (توافق
خیر الکلام نے بزعم خود چند دلائل پیش کیے ہیں پھر لکھتے ہیں: لہذا فاتحہ ہر نمازی پر خواہ امام ہو یا منفر دیا مقتدا
فرض ہوگی۔ (ص ۵۱۲)۔ مگر یہ نہیں بتایا کہ اس فرض کے منکر اور تارک پر فتویٰ کیا صادر ہو گا؟ آیا وہ مسلمان
رہے گا یا نامسلم؟ (العیاذ باللہ) کیونکہ اصول کے لحاظ سے فرض کا منکر مسلمان نہیں بننا چاہیے۔ دیکھیے کیا فتویٰ صادر
ہوتا ہے؟

کے روح رواں اور چوٹی کے مناظر و مبلغ سمجھے جاتے ہیں۔ پنجاب کے ایک مشہور قصبہ میں دوران تقریر
یہ ارشاد فرمایا کہ جو شخص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتا اس کی نماز ہرگز نہیں ہوتی۔ آؤ
ہمارے ساتھ اس مسئلہ پر مباہلہ کر لو۔

آپ اس کتاب میں پوری تفصیل سے پڑھیں گے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ ترک کرنے کے قابل
کون کون ہیں؟ نہ معلوم مباہلہ کس کس سے ہوگا؟ اور تاسف بالائے تاسف یہ کہ مباہلہ بھی
فَجَعَلَ لَعْنَةَ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ ط کے الفاظ کے ساتھ اور لطف یہ ہے کہ وہ صاحب نہ
بیوی رکھتے ہیں اور نہ بچے۔ گویا آیت مباہلہ میں نَذُّوْا اَبْنَاءَنَا وَ اَبْنَاءَ كُمْ وَ نِسَاءَنَا وَ
نِسَاءَكُمْ کا ان کے نزدیک کوئی مفہوم ہی نہیں۔ اور اب کراچی سے ایک کتابچہ کو شائع ہوتا
جس کا نام ہے ”فصل الخطاب فی قرأۃ فاتحۃ الكتاب“ جو کتب خانہ المطبعت ۱۱۹۰ نیو کلا تھ مارکیٹ،
کراچی (پاکستان) کی طرف سے شائع ہوا ہے، جس میں انھوں نے انتہائی فراخ دلی کے ساتھ تمام
روئے زمین کے احناف کو انعامی چیلنج کیا ہے۔ اور روئے زمین کی چیدہ چیدہ ہستیوں کو نام بہ
نام لگا رہے۔ اصل الفاظ میں ان کا اعلان یہ ہے:

انعامی چیلنج: تمام دنیا کے حنفی حضرات کو کھلا اور انعامی چیلنج دیا جاتا ہے۔ جیسا کہ ہم اہل
حدیث امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا خاص لفظ حدیث مرفوع صریح صحیح حسن سے
(بحوالہ کتب صحاح ستہ وما وافق بہا) دکھاتے ہیں۔ ایسا ہی وہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے
نہ پڑھنے کا خاص لفظ حدیث مرفوع صریح صحیح حسن سے (بحوالہ کتب صحاح ستہ وما وافق بہا)
میلان مناظرہ میں دکھادیں تو ہم ان کو اس حق محنت، داد ہمت، نعمت صداقت کے صلہ میں فاسق
ہر حرف کے بدلے میں مبلغ ایک سو روپے دینے کو تیار ہیں۔ (النصار اللہ تعالیٰ)

کیا ہے روئے زمین پر کوئی زندہ دل حنفی جو میدان مناظرہ میں اور امام کے پیچھے خاص لفظ
فاتحہ کے نہ پڑھنے کا دکھا کہ مبلغ پانچ سو روپیہ انعام حاصل کرے (دیدہ باید) اس انعامی چیلنج کو
شائع کیے ہوئے آج تیرہ سال سے زائد کا عرصہ ہو چکا ہے اور تقریباً یہ چیلنج بارہ ہزار کی
تعداد میں طبع کر کے علماء اور جلا کے ہاتھوں میں پہنچا چکے ہیں۔ دیوبند، ڈابھیل، ہندوستان
پاکستان کے احناف کے بڑے بڑے مدارس میں بھی پہنچ چکا ہے۔ احناف کے مقتدر علماء

مفتی کفایت اللہ صاحب (المتوفی ۱۴ ربیع الثانی ۱۳۷۲ھ مطابق یکم جنوری ۱۹۵۳ء) مولانا حسین احمد صاحب مدنی (المتوفی ۱۴ رجب الدلی ۱۳۷۷ھ) اور مولانا شبیر احمد عثمانی رحمہ (المتوفی ۱۲ صفر ۱۳۷۹ھ مطابق ۳ اکتوبر ۱۹۶۰ء) کی خدمت میں پیش ہو چکا ہے۔ لیکن اس وقت تک کسی حنفی کو یہ جرأت نہ ہوئی اور نہ ہی آئندہ ہوگی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ کہ وہ دنیا کی کسی کتاب سے ایک حدیث ہی بوجہ شرک و کفر مندرجہ در چیلنج پیش کر کے انعام حاصل کرنے کے علاوہ مذہب حنفی پر احسان کرتا۔ لیکن کتنا کہاں سے۔ جب کہ اس طرح کی ایک حدیث کسی دنیا کی اسلامی کتب میں موجود نہ ہو اور یقیناً نہ ہو۔ (انتہی بلفظہ فصل الخطاب ص ۱۸) اس شاہی اور فرار خدا نہ انعامی چیلنج کے بعد اسی کتابچے کے آخری صفحہ پر یہ اعلان ان الفاظ سے دہرایا گیا ہے۔

تمام دنیا کے علماء احناف کو کھلا چیلنج ہم تمام علماء احناف ہند، سندھ، پنجاب، بنگال، خراسان، عربستان، چین، جاپان، افریقہ، امریکہ، آسٹریلیا، یورپ، مصر، عراق وغیرہ کو بذریعہ چیلنج و اشتہار ہذا کے دعوت دیتے ہیں کہ ان مسائل مندرجہ ذیل کو کسی آیت یا حدیث صحیح مرفوع متصل سے اور وہ حدیث جس مسئلہ کے ثبوت میں پیش کریں۔ نص صریح ہو صحاح و ماوافی بہا سے ثابت فرمائیں تو ہم ان کو اس حق محنت، ادب و محنت، تمغہ صداقت کے صلہ میں ہر آیت اور حدیث کے بدلہ میں پچیس روپے انعام دیں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔

(۱) آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مقتدیوں کو سورۃ فاتحہ کے پڑھنے سے منع کرنا۔
(پھر نو عدد مسائل اور کلمہ کرا اور تلك عشرة کاملۃ تحریر فرما کر بحث کو اس اعلان پر ختم کیا ہے)
هَلْ مِنْ قَبَارِزٍ يُبَارِزُ فِيْ - یعنی کیا ہے روئے زمین پر کوئی زندہ دل اور خوش نصیب حنفی بھائی جو میدان میں کودے اور ہم سے سینکڑوں روپے کا انعام حاصل کرے۔ (دیکھ بایں)
(انتہی بلفظہ فصل الخطاب ص ۱۸)

اور اب فصل الخطاب ص ۱ کے جدید ایڈیشن میں یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ (بلفظہ)

ان تمام اقتباسات کو پیش نظر رکھ کر پڑھ لکھے آدمی کو ضرور یہ شبہ پیدا ہو جاتا ہے کہ شاید امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والے کافر اور گمراہ ہیں اور نماز پڑھتے ہوئے بھی وہ بے نماز اور اقل درجہ یہ ہے کہ وہ بلا دلیل ہیں حتیٰ کہ ان کے ساتھ لعنة الله على الكاذبین کے الفاظ سے متبادله کرنا بھی کارِ ثواب اور جائز ہے اور عوام پر اشتہار ہی عیب ڈالنے کے لیے انعامی چیلنج بھی دیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ راقم الحروف کو بھی خانی الذہین ہو کہ محض اپنی قلبی تسکین اور سنت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی کرنے کی خاطر سینکڑوں کتابوں کے پڑھنا اور اوراق اٹھنے پڑے ہیں اور صد ہا رسائل اور کتابچوں کی ورق گردانی کرنا پڑی ہے تاکہ دلائل کی صحت اور سقم کا موازنہ کر کے نجاتِ اخروی کی فکر کی جاتے۔ لیکن میں نے فریقِ ثانی کے جلد دعویٰ کو بالکل بے حقیقت، مبالغہ آمیز اور انتہائی غلو پر مبنی پایا ہے۔ گو مسئلہ زیر بحث میں ائمہ دین کا اختلاف رہا ہے مگر جو بے اصل دعاوی فریقِ ثانی کے اہل علم حضرات نے کیے ہیں وہ بالکل بے اصل ہیں اور ان حضرات کی ان کارستانیوں پر مطلع ہونے کے بعد قرین انصاف تو یہ تھا کہ ہم بھی اپنی لمن ترانیوں آجائے اور ان کی سراسر حقیقت کو اہل فہم و فہم کر کے دیتے۔

معتصب ختم شکست من مراد

السن بالسن والفرج قضا

لیکن قرآن کریم کی تعلیم اور حدیث نبویؐ کے صریح ارشادات اور جن اکابر سے ہمیں لگاؤ اور تعلق ہے ان سے ربط و نسبت ہمیں ہرگز اس کی اجازت نہیں دیتی کہ ہم اس قسم کی لہجہ بولچ اور فتنہ انگیز باتیں کہتے پھریں۔ ہمیں قراصلیت اور حقیقت کو بے نقاب اور آشکار کرنا ہے اور بس۔ اور اس کتاب کی تالیف و ترتیب سے جو ناراضگی فریقِ ثانی کو پیدا ہوگی اس کے متعلق صرف اتنا کہنا ہی کافی ہے کہ ج:

”اے بادِ صبا! میں ہمہ آوردہ قسمت“

یہ بات تو پوری تفصیل کے ساتھ اپنے موقع پر بیان ہوگی کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ ترک کرنے والے صرف ہم احناف ہی نہیں، بلکہ جمہور صحابہ کرام رضوانہ علیہم اجمعین و تابعین رحمہم اجمعین اور اکثر سلف و خلف کی معیت سے ہمارا دامنِ تحقیق وابستہ ہے۔ اور جمہور اپنے اس محقق نظریہ پر نص

قرآنی اور بے شمار حدیثیں پیش کرتے ہیں۔ اور ایسے اختلافی مسائل میں (خصوصاً جن میں بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم دین کا اختلاف ہو) ہمارا یہ متصفانہ عندیہ ہے کہ جو بات ظاہر قرآن کریم و حدیث اور جہور کے عمل کے مطابق ہوتی ہے۔ ہم نہ صرف یہ کہ اس کے سامنے تسلیم خم کر دیتے ہیں بلکہ اس کو اپنا دینی سرمایہ اور باعث صداقت قرار سمجھتے ہیں اور جن مسائل میں طرفین کے پاس قرآن و حدیث کے دلائل ہوں۔ ہم اس پہلو کو جو قرآن و سنت کے قریب تر ہوتا ہے۔ اختیار کرتے ہیں۔ اور اپنے مسلک کی تائید میں تطبیق اور ترجیح کے ٹھوس دلائل پیش کرتے ہیں اور فریق ثانی کے حق میں غلط مویشگافی اور غیر محتاط لفظ زبان سے نکالنا ہرگز جائز نہیں سمجھتے اور تمام مسائل اختلافیہ اور اجتہادیہ میں ہمارا یہی نظریہ ہے جس کی مزید تحقیق آپ کو راقم الحروف کی کتاب الکلام المفید فی اثبات التقلید میں ملے گی۔ مع پڑا معصوم ہونے کا دعویٰ بھی نہیں ہے۔ کیونکہ والعصمة بید اللہ تعالیٰ وحده۔

ہم حیران ہیں کہ مسئلہ زیر بحث میں تکفیر اور تفصیل کس کی ہوگی؟ اور تحقیق و تجمل کس کی؟ بے سند اور بے دلیل ہونے کا الزام کس پر عائد ہوگا؟ اور لعنتہ اللہ علی الکاذبین کے الفاظ سے مباہلہ کس سے ہوگا؟ کیونکہ مسئلہ کے اختلافی ہونے میں فریق ثانی کا بھی اتفاق ہے۔ چنانچہ حضرت امام بیہقی رحمہ اللہ نے ۴۵۱ھ میں اس مسئلہ پر ایک مستقل کتاب (کتاب القراءة) لکھی ہے۔ اس میں تحریر کرتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے اس وقت تک باقاعدہ اس مسئلہ میں اختلاف چلا آتا ہے۔

(کتاب القراءة ص ۱۲۶)

اور مولانا مبارک پوری صاحب المتوفی ۱۳۵۲ھ جن کی کتاب تحقیق الکلام پر فریق ثانی کے مسئلہ زیر بحث پر مناظرہ کا دار و مدار ہے امام خطابی رحمہ اللہ نے ۳۸۸ھ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں:

ولا لفظہ: فی مسئلۃ معروفۃ مشہورۃ بما قبلہا من الاختلاف منذ عصر الصحابة
رضی اللہ عنہما هذا یعنی یہ مسئلہ معروف و مشہور ہے۔ اس میں اختلاف حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے زمانہ سے تا ہنوز چلا آتا ہے۔ (کتاب القراءة ص ۱۲۶)

یہ بحث امام خطابی رحمہ اللہ نے معالم السنن میں کی ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ علمائے اس مسئلہ میں اختلاف کیا ہے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی ایک جماعت سے روایت کی گئی ہے کہ انھوں نے امام کے پیچھے قرآن کرنے کو واجب کہا ہے اور دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مروی ہے کہ وہ امام کے قرأت نہیں کیا کرتے تھے اور فقہائے تین قول ہیں:

(باقی ص پر)

کہ اس مسئلہ میں صحابہ کرام کا اختلاف تھا۔ ایک گروہ وجوب قرآنہ خلف الامام کا قائل تھا تو دوسرا منکر۔ اس لیے فقہاء اور ائمہ کا بھی اس میں اختلاف ہے۔ ایک گروہ مطلقاً وجوب کا قائل ہے اور دوسرا مطلقاً مانعیت کا۔ تیسرا گروہ سترے نمازوں میں قائل ہے اور چہری نمازوں میں قائل نہیں ہے۔

(تحقیق الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۴)

اندریں حالات انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ فریق ثانی جس پہلو کو حق اور صحیح سمجھا۔ شدت کے ساتھ اس پر عمل پیرا ہوتا۔ لیکن تکفیر اور تفسیق وغیرہ اور تعدی و تجاوز کے الفاظ سے گریز کرتا نہ تو مباہلہ کا چیلنج دیتا اور نہ حلفیہ طے کر دوسرے فریق کو بے نماز اور مفسدین صلوة کا خطاب دیتا اور ایسے اختلافی مسئلہ میں بغیہ کی اور متانت سے کام لیتے ہوئے تعصب، عناد غلو اور زبان و راز ہی سے اجتناب کرتا، مگر کاش کہ اس نے ایسا نہ کیا۔

ہمارا ہر عاقل و عاقلہ عامۃ المسلمین کو مسئلہ زیر بحث سے شناسا کرنا ہے۔ اس لیے ہم نے عوام کی رعایت کرتے ہوئے نہایت سہل اور حتی الوسع سلیس زبان استعمال کی ہے۔ اسی وجہ سے اکثر عربی عبارات پیش نہیں کی گئیں بلکہ ان کے حوالہ درج کر دینے پر اکتفا کی گئی ہے۔ ہاں البتہ جہاں کسی خاص مصلحت سے اصل عربی عبارت پیش کرنا ضروری معلوم ہوا ہے تو وہاں اصل عبارت نقل کر کے اس کا ترجمہ بھی ساتھ ہی لکھ دیا ہے تاکہ خواص اور عوام دونوں برابر استفادہ کر سکیں۔

ہم نے بعض مقامات پر حتی الوسع متانت اور بغیہ کی کوئہ نظر رکھتے ہوئے بعض علمی چوٹیں بھی کی ہیں جن سے ان اکابر کے طرز استدلال کی خامی اور اس کا نقص واضح کرنا مقصود ہے اور جن سے بڑے بڑے اکابر کے خیالات اور نفسی میلانات کی پردہ درمی ضرور ہوگی لیکن پردہ درمی کے بغیر درون پردہ کا نظارہ کس نے کیا ہے؟ ورنہ حاشا و کلا ہمارے اس علمی اور تحقیقی طنز سے نہ سلف صالحین سے بذلتی ہے اور نہ تمسخر اور نہ زمانہ حال کے حضرات کی دل آزاری۔ واللہ علی ما نقول شہید۔

(بقیہ صفحہ ۵) امام کھول، اولیائی، شافعی اور ابو ثور فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے چہری اور سترے سب نمازوں میں قرآنہ کرنا ضروری ہے اور امام نہ چہری، مالک، عبد اللہ بن المبارک، احمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ مقتدی سترے نمازوں میں امام کے پیچھے قرآنہ کرے لیکن چہری نمازوں میں قرآنہ نہ کرے۔ اور امام سفیان ثوری اور اصحاب الزہری فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے کوئی شخص قرآنہ نہ کرے۔ امام جہر سے قرآنہ کر رہا ہو یا آہستہ۔ ۱ھ

(معالم السنن جلد ۲ ص ۳۹۴ طبع مصر)

ہم نے اپنے استدلال میں جملہ پیش کردہ احادیث اور آثار کی اسانید نقل کر کے ہر روایت اور اثر کے جملہ راویوں کی کتب اسماء الرجال سے توشیح نقل کر دی ہے تاکہ پڑھنے والوں کو ہر قسم کی گمراہی نہ رہے اور دشواری پیش نہ آئے۔ البتہ متابعات اور شواہد میں نیز ضمنی اور استطرادی اباحت میں روایت کی توشیح کا التزام نہیں کیا گیا اور فریق ثانی کی طرف سے جملہ نقل کردہ روایات و آثار میں جو ضعف و کمزور اور مجروح و متکلم فیہ راوی ہیں۔ ان پر کتب رجال سے جرحی کلام نقل کر دیا ہے تاکہ بلند و بالا دعویٰ کرنے والوں کو اپنے دلائل کا معیار بھی معلوم ہو جائے اور جن حضرات صحابہ کرام رض و تابعین اور ائمہ دین کی مسئلہ زیر بحث میں معیت جہود کو حاصل ہے۔ ان کی ثقاہت اور بعض صفات عالیہ کا تذکرہ بھی کر دیا گیا ہے تاکہ عوام کو بھی یہ بات بخوبی معلوم ہو جائے کہ ان اکابر کا اسلام اور مسلمانوں میں کیا رتبہ ہے؟

ہم نے بعض مقامات پر ائمہ صرح و تعدیل اور جہود محدثین کرام کے مسئلہ اور طے شدہ اصول و ضوابط کے عین مطابق ثقہ راویوں سے متعلق ثقاہت اور عدالت کے اقوال تو نقل کر دیے ہیں لیکن اگر بعض ائمہ کا کوئی جرحی کلمہ ملا ہے تو وہ نظر انداز کر دیا ہے۔ اسی طرح اگر کسی ضعیف اور کمزور راوی کے بارے میں کسی امام کا کوئی توشیح کا جملہ ملا ہے تو اس کو بھی درخور اعتنا نہیں سمجھا۔ کیونکہ فن رجال سے ادنیٰ واقفیت رکھنے والے حضرات بھی بخوبی اس امر سے واقف ہیں کہ کوئی بھی ایسا ثقہ جس پر جرح کا کوئی کلمہ منقول نہ ہو یا ایسا ضعیف جس کو کسی ایک نے بھی ثقہ نہ کہا ہو کہ بہت اچھے مترادف ہے۔ حضرات صحابہ کرام کا رتبہ کس سے مخفی ہے؟ اور الصحابة کلہم عدول کے جملہ سے کون اہل علم و ادب ہے؟ مگر خراج اور روافض کا نظریہ بھی ان کے بارے میں پوشیدہ نہیں ہے۔ بایں ہمہ ہم نے توشیح و تضعیف میں جہود ائمہ صرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا۔

زبان خلق کو نقارۃ خدا سمجھو

”ناحدہ ممکن اسانید کو پورا پورا نقل کیا گیا ہے اور ترجمہ میں اجترنا، اجترنی، حدشنا، حدثنی، قال فلاں عن فلاں، روی فلاں اور روی عن فلاں وغیرہ اصطلاحات کی پوری رعایت رکھی گئی ہے تاکہ ایک طرف نقل سند کے سلسلہ میں کسی قسم کی خیانت واقع نہ ہو۔ اور دوسری طرف سندات کو دیکھ کر صحیح و ضعیف، متصل اور منقطع وغیرہ کا فرق سمجھنے کی اہلیت رکھنے

والوں کا بھی پورا پورا لحاظ رکھا گیا ہے۔ اکثر مقامات پر حجتی کتابیں دستیاب ہو سکی ہیں۔ ان کے حوالے درج کر دیے گئے ہیں۔ بعض متن میں اور بعض حاشیہ میں (تاکہ اصل عبارت کی ترتیب اور تسلسل میں گنجلک اور اضطراب پیدا نہ ہو) اور یہ حوالے اس لیے درج کیے گئے ہیں تاکہ جو کتاب بھی آسانی کے ساتھ کسی صاحب کو میسر اور دستیاب ہو سکے۔ اس کی طرف مراجعت کر کے اصل عبارت یا اس کا ترجمہ بنظر انصاف دیکھ لیا جائے اور اکثر تاریخی واقعات اور ضمنی اجاث کو حاشیہ پر درج کر دیا گیا ہے تاکہ پڑھنے والے حضرات اصل مضمون کو مرتب اور مربوط طور پر یکجا کر سکیں۔ اور مزید تفصیل اور تشریح کے لیے حاشیہ دیکھ لیں۔ بہت سی توضیح بیان، دفع مشبہ، رفع ابہام، توفیق رجال، جمیع مدوات اور دیگر نہایت ضروری امور کے لیے بہت سے تشریحی حواشی بڑھادیے گئے ہیں تاکہ خواص کے علاوہ عوام کے لیے بھی یہ کتاب چراغ راہ کا کام دے۔

حضرات سلف صالحین کی عبارات کے پہلو بہ پہلو ہم نے فریق ثانی کی عبارات اور تحریرات سے بھی استفادہ کیا ہے اور ان کی عبارتیں اپنی تائید میں نقل کی ہیں۔ مگر ان کی عبارات سے احتجاج کرنے میں سبب ضروری سے کام نہیں لیا گیا بلکہ ان سے جو منطوق اور مفہوم کے لحاظ سے ہمارا سمجھ میں آیا ہے وہ لکھ دیا ہے۔ ہاں اگر کسی موقع پر مناظرانہ رنگ میں ان کی عبارت کی تشریح میں طنز اور ظرافت کے طور پر کچھ لکھا گیا ہے تو اس کا انکار نہیں، لیکن بحمد اللہ تعالیٰ انصاف کا دامن حتی الوسع ہاتھ سے نہیں چھوڑا۔ والعصمة بید اللہ تعالیٰ وحده۔

ع: یہ اپنی حد نظر پر کسی کی مید کہاں

جہاں تک انسانی اور امکانی کوشش کا تعلق ہے۔ حوالہ جات کی تصحیح کا پورا التزام کیا گیا ہے۔ معذرا اگر جلد اور صفحہ کا نمبر اور ہندسہ کسی وجہ سے بدل جائے تو غوغا آرائی کے بجائے اس کی تصحیح کر لی جائے۔ دل میں پورا احترام موجود ہے اور ارادہ بھی تھا کہ محدثین کرام، فقہائے عظام اور ارباب جرح و تعدیل کے ناموں کے پہلے امام علامہ حافظ اور شیخ و حضرات وغیرہ کے توصیفی الفاظ لکھے جائیں، مگر ان کے ناموں کے بار بار آنے سے ہر جگہ ایسا لکھنا ایک دشوار امر ہے۔ لہذا اس فعل کو گستاخی پر حمل نہ کیا جائے، بلکہ ایک مجبوری امر سمجھا جائے اور جہاں ہم نے راویوں

کے ناموں میں تصحیف اور غلطی کو درست کیا ہے اور اس پر تاریخی اور ٹھوس واقعات اور شہادتیں نقل کی ہیں۔ ان کو بنظر انصاف دیکھا جائے اور جلد بازی سے ہرگز کام نہ لیا جائے۔ اور اگر کسی مقام پر طنز استعمال میں کوئی خامی یا کمزوری نظر آئے تو قصور اور لغزش کو مجھ سے منسوب کیے نہ کہ ہر سلف و خلف سے۔ کیونکہ یہ

میرے ساتھی نے عطا کی ہے مے بے درد و وفا
رنگ جو کچھ دیکھتے ہو میرے پیمانے کا ہے

اس کے علاوہ کہیں کہیں میرے اپنے استنباطات اور اجتہادات بھی ہوں گے۔ ان میں غلطی کا واقع ہونا بہت اعلیٰ ہے۔ اور ان کو یوں سمجھنا چاہیے کہ :

”چند رخ راہ ہیں منزل نہیں ہیں“

مسئلہ زیر بحث کی اہمیت کے پیش نظر اس کے کسی گوشہ کے متعلق بھی کچھ عرض کرنا میرے لیے اپنی تہی مائیگی اور بے بضاعتی کے باعث چھوٹا منہ بڑی بات کا مصداق ہے۔ چاہیے تو یہ تھا کہ اس مسئلہ پر ایسے حضرات خاصہ فرمائی کرتے جو خود بھی کچھ ہوتے۔ یہاں اپنا حال یہ ہے کہ اس پر کچھ لکھنا ہی اس بڑے اہم اور مبارک کام کی توہین ہے لیکن جب میں نے اس مسئلہ کے جمع و ترتیب اور تحقیق و تمحیص کے لیے قدم اٹھایا تو صورت حال کا یہ نقشہ دیکھ کر مجھے ایسا محسوس ہونے لگا کہ کوئی اور طاقت ہے جو بے اختیار میرے کام لے رہی ہے۔

میری طلب بھی اسی کے کرم کا صدقہ ہے

قدم یہ اٹھتے نہیں ہیں اٹھاتے جاتے ہیں

ضروری التماس : حتی الوسع میں نے اس مسئلہ کے ہر پہلو کو مکمل اور واضح کرنے میں تہمتی کوشش کی ہے لیکن باوجود اس کے یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا جاسکتا کہ یہ کتاب اس مسئلہ کی تحقیق کے لیے آخری کتاب ہے۔ یا باوجود اتنی محنت اور کاوش کے یہ کتاب غلطیوں سے بالکل میرا ہے کیونکہ اقل تو انسان کا کوئی کام لغزش اور خطا سے یوں بھی خالی نہیں ہوتا۔ اس لیے کہ خطا اور قسبان انسان کا خیر ہے۔ اور پھر کام بھی اس بندہ عاجز کا جو سراپا تقصیر و خطا ہو۔ اس کی نسبت بالکل صحت کا دعویٰ کس طرح ہو سکتا ہے ؟ لہذا التماس ہے کہ

محب کو ہدف ملامت بنانے کے بجائے منصفانہ تنقید کے اصول پر میری راہنمائی کی جائے۔ اللہ تعالیٰ نے چاہا تو غلط بات کی تلافی کرنے اور حق کے تسلیم کرنے میں مجھے کوئی تامل نہ ہو گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔
الغرض کتاب کی معنوی صورت ہو یا صورتی، بہر حال نگاہ مقصود پر رکھیے اور میری کوتاہیوں پر مجھے مطلع کیجیے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ ۵

نغمہ کجا و من کجا ز سخن بہانہ ایست
سوئے قطری کشم ناقہ بے زمام را

دعا کیجیے کہ اللہ تعالیٰ قلب میں اپنی محبت، ارادہ میں قوت، جسم میں صحت اور عمر میں درازی عطا فرمائے اور کتاب و سنت کی پیروی اور حضرات سلف صالحین کی اتباع اور اطاعت کا صحیح جذبہ مرحمت فرمائے اور ہر نیک عمل میں اخلاص و احسان کی توفیق دے۔ اگر یہ مقصد حاصل ہو جائے تو کتاب کا ہر عیب حسن ہے اور اگر یہ نہ ہو تو تمام خرابیاں بے معنی ہیں اور اس فقیر بے زاد اور ماہی بے آب اور تہی دست علم و عمل کی خدائے برتر و بزرگ سے نہایت اخلاص سے یہ دعا ہے کہ جب تک دنیا میں زندہ رکھنا ہے تو اپنی رضا اور خوشنودی کی توفیق دے۔ اور جب دنیا سے اٹھنا منظور ہو تو خاتمہ بالخیر ہو۔ ۵

خدا سے مانگ جو کچھ مانگنا ہو اے اکبر

یہی وہ در ہے کہ قلت نہیں سوال کے بعد

وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ ط

ابوالزاہد محمد سر فرازاں صفدر

خطیب جامع گگھر، ضلع گوہرانوالہ

۲۰ رجب ۱۳۷۲ھ

۱۵ مارچ ۱۹۵۵ء

مقدمہ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى خَاتَمِ أَنْبِيَائِهِ
وَالْمُرْسَلِينَ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ الْمُهَلِّدِينَ وَعَلَى جَمِيعِ أُمَّتِهِ
وَالْوَثَاقَةِ الْمُقَرَّبِينَ الَّذِينَ بَلَّغُوا كَلَامَ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَأَحَادِيثَ
رَحْمَتِهِ لِلْعَالَمِينَ إِلَى النَّاسِ كَافَّةً لِيَدْخُلُوا بِهَا جَنَّاتِ الْخُلْدِ وَالْبَسَاتِينِ

ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اصول موضوعہ کے طور پر محل نزاع کو اور اس کے اہم اجزائے بحث کو متعین کر لیا جائے۔ تاکہ مسئلہ زیر بحث کی تہ تک پہنچنے میں دقت پیش نہ آئے۔ سو ہماری تحقیق یہ ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے نہ جہری نمازوں میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کی گنجائش ہے۔ اور نہ ستری نمازوں میں۔ مقتدی کا وظیفہ تمام نمازوں میں یہ ہے کہ پوری و جمعی اور نہایت خاموشی کے ساتھ امام کی قرآن کی طرف توجہ کرے، مٹنے یا نہ مٹنے، ہمارے اس دعویٰ پر نص قرآنی موجود ہے جس کا معنی اجماع اور اتفاق سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے قرآن سے منع کیا گیا ہے۔ اور صحیح و صریح اور مرفوع قولی اور فعلی حدیثیں بھی اس پر موجود ہیں اور حضرات خلفائے راشدینؓ اور ان کے علاوہ جمہور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم و انبیاء تابعین رحمہم و محدثین رحمہم و فقہاء رحمہم کی اکثریت بھی ہمارے ساتھ ہے۔ خصوصاً جہری نمازوں میں۔ ان میں ہر ایک امر کی پوری تفصیل اپنے موقع پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔

حضرات صحابہ کرام رض

وہ حضرات صحابہ کرام رض جو امام کے پیچھے تمام نمازوں میں قرآن کے قائل نہ تھے :
حضرات خلفائے راشدین رض، حضرت عبداللہ بن عمر رض، حضرت جابر بن عبداللہ رض، حضرت
زید بن ثابت رض، حضرت عبداللہ بن مسعود رض، حضرت ابوالدرداء رض اور حضرت عبداللہ بن
عباس رض وغیرہ۔

اور وہ حضرات جو ہمیشہ نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے : ان میں :
حضرت عائشہ رض اور حضرت ابوہریرہ رض وغیرہ خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ غرض کہ امام
کے ساتھ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا حضرات صحابہ کرام رض میں شایع نہ تھا۔
حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ لکھتے ہیں کہ

زیرا کہ خواندن فاتحہ یا امام در صحابہ رض چنانچہ امام کے ساتھ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا
شایع نبود۔ (مصطفیٰ جلد ۱ ص ۱۳۱ طبع جمعیتی)
حضرات صحابہ کرام رض میں شایع نہ تھا۔
حضرات تابعین رحمہ

جو تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔ ان میں سے حضرت سیدہ بن غفلہ رض،
سعید بن جبیر رحمہ، سعید بن المسیب رحمہ، محمد بن سیرین رحمہ، اسود بن یزید رحمہ، علقمہ بن قیس رحمہ اور حضرت
ابراہیم نخعی رحمہ وغیرہ زیادہ مشہور ہیں۔

اور جو اکابر ہمیشہ نمازوں میں قائل نہ تھے۔ ان میں حضرت عروہ بن زبیر رض، قاسم بن محمد رض،
امام زہری رحمہ، نافع بن جبیر رض، حسن بصری رحمہ، مجاہد بن جبر رحمہ، محمد بن کعب القرظی رحمہ، ابو حلیہ
ریاحی رحمہ اور امام شعبی رحمہ وغیرہ کے نام قابل ذکر ہیں۔

حضرات اتباع تابعین رحمہ

جو حضرات مطلقاً امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔ ان میں حضرت سفیان بن عیینہ رحمہ،
سفیان ثوری رحمہ اور امام اونزاعی رحمہ وغیرہ مشہور و معروف ہیں۔ و علیٰ ہذا القیاس۔ امام
لیث بن سعد رحمہ اور عبد اللہ بن وہب رحمہ مشہور ائمہ میں شمار ہوتے ہیں۔ اور قرأت
خلف الامام کے قائل نہیں ہیں۔ اور امام بخاری رحمہ کے استاد الامام حضرت عبد اللہ بن مبارک رحمہ

جہری نمازوں میں قرآن خلف الامام کے قائل نہ تھے۔ ان کے علاوہ بے شمار اتباع تابعین ہیں جن کا احصار اور احاطہ اگر محال نہیں تو آسانی کے ساتھ ممکن بھی نہیں ہے۔ ان تمام اکابر کے اقوال و مسائل پرورے حوالہ جات کے ساتھ اور ایک ایک مسئلہ مع توثیق و است اور دفع شبہات و تصحیح کے ساتھ اپنے موقع پر پوری بسط کے ساتھ بیان ہوں گے۔
انشاء اللہ العزیز۔

حضرات ائمہ اربعہ رحمہ

چونکہ ائمہ اربعہ کے پیروکار ہر دور میں اکثریت کے ساتھ رہے ہیں اور آج بھی اکثریت مقلدین حضرت ائمہ اربعہ رحمہ کی ہے۔ اس لیے زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔ کہ ہم ان حضرات کا مسلک بھی عرض کر دیں۔ اور ان کے بعد ان جلیل القدر ہستیوں کا نظریہ بھی تحریر کر دیں جن کے بارے میں فریق ثانی کو خاص طور پر غلط فہمی ہوتی ہے اور ان ائمہ کرام رحمہ میں سے علی الخصوص حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ کا ذکر پہلے مناسب ہے، جو علم، عمر، تقویٰ و دین اور شرف تابعیت کے حاصل کرنے میں دوسرے جملہ ائمہ سے خاص درجہ اور فضیلت کے مالک تھے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ (المتوفی ۱۵۰ھ)

امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے مطلقاً قائل نہ تھے۔ نہ جہری نمازوں میں اور نہ ستر میں۔ چنانچہ مولانا عبد الرحمن صاحب مبارک پور رحمہ تحریر فرماتے ہیں کہ امام محمد رحمہ موطا میں لکھتے ہیں: ”کہ امام کے پیچھے قرآن نہ کر فی چاہیے خواہ امام جہر سے قرآن کرتا ہو یا آہستہ، اسی پر عام اتفاق و اجماع کرتے ہیں اور امام ابو حنیفہ رحمہ کا مسلک اور مذہب بھی یہی ہے۔“

۱۔ تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص: ۶۵۸۔ یہ عبارت موطا امام محمد ص ۹۴۔ جامع المسانید جلد ۱ ص ۳۴۶۔ فتح القدیر جلد ۲ ص ۴۴۱۔ اور روح المعانی جلد ۵ ص ۳۵ وغیرہ میں بھی نقل کی گئی ہے۔

۲۔ امام موصوف سے متعلق بھی نہ جاننے والوں اور متعصب لوگوں نے کیا کیا الزام نہیں لگائے؟ کسی نے ان کو ضعیف کہا اور کسی نے یتیم فی الحدیث کے خطاب سے نوازنا۔ لیکن حقیقت بالکل اس کے برعکس ہے۔ علامہ ذہبی (المتوفی ۷۴۸ھ) ان کے بارے میں لکھتے ہیں: ”کہ وہ الامام الاعظم، (باقی اگلے صفحہ پر)“

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) فقیہ العراق، امام مشرعی، عالم، عامل، متقی اور کبیر الشان تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ
 جلد ۱ ص ۱۵۸)۔ حافظ ابن عبد البر (المتوفی ۴۵۳ھ) فرماتے ہیں کہ امام فکیع رحمہ نے ان سے بہت سی
 حدیثیں سنی ہیں۔ (کتاب الانتصار ۲ ص ۱۵) اور لکھتے ہیں کہ جن لوگوں نے امام موصوف سے روایتیں کیں
 اور ان کی قرین و تعریف کی۔ وہ ان سے بہت زیادہ ہیں جنہوں نے (بلا وجہ) ان میں کلام کیا ہے۔ (مختصر کتاب العلم
 ص ۱۹۳) امام ابن معین رحمہ (المتوفی ۲۴۳ھ) فرماتے ہیں کہ امام موصوف ثقہ تھے۔ وہ صرف اسی حدیث کو
 بیان کرتے تھے جو ان کو اچھی طرح یاد ہوتی تھی۔ امام عبد اللہ بن المبارک رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم نے فقہ میں امام
 ابو حنیفہ رحمہ جیسا کوئی اور نہیں دیکھا۔ امام الحجرج والعمیلؒ یحییٰ بن سعید القطانؒ (المتوفی ۱۹۸ھ) فرماتے ہیں ہم نے
 قدوس کی تکذیب نہیں کرتے، ہم نے امام موصوف سے بہتر راستے اور بات کسی کی نہیں سنی۔ (تہذیب
 التہذیب جلد ۱ ص ۲۳۹)۔ امام شافعی رحمہ فرماتے ہیں کہ تمام لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ کے حیاں اور شیوہ
 چسپ ہیں۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۳۴۷) تہذیب جلد ۱ ص ۲۳۹)۔ علامہ تاج الدین مسکی رحمہ (المتوفی ۸۰۶ھ)
 لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کی فقہ بڑی مشکل اور دقیق ہے (طبقات کبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۴)۔ سب سے زیادہ اسی وجہ سے
 ناہل اور سطحی قسم کے لوگ ان کی فقہ سے نفرت کرتے ہیں۔ علامہ خطیب بغدادیؒ (المتوفی ۴۵۳ھ) باوجود امام
 موصوف پر انتہائی جرح نقل کرنے کے ان کی ذاتی خوبیوں اور علمی قابلیتوں کا انکار نہیں کر سکے اور صاف
 لکھتے ہیں کہ علم عقائد اور کلام میں لوگ ابو حنیفہ رحمہ کے حیاں اور خوش چیں ہیں۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۱۸۱)۔
 مشہور محدث اسرائیل (المتوفی ۱۹۲ھ) کا بیان ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کی ہی خوب مرد تھے جنہوں نے ہر
 ایسی حدیث کو اچھی طرح سے یاد کیا جس سے کوئی فقہی مسئلہ مستنبط ہو سکتا ہے۔ اور وہ بڑی احتیاط
 کرنے والے اور فقہی مسائل پر عبور کرنے والے تھے (بغدادی جلد ۱ ص ۳۳۹) امام ابن معینؒ
 فرماتے تھے کہ علماء تو صرف چار ہیں۔ سفیان ثوریؒ، ابو حنیفہ رحمہ، مالکؒ اور ازہریؒ (البیہ والہنایہ،
 جلد ۱ ص ۱۱۶) حافظ ابن کثیرؒ (المتوفی ۷۴۲ھ)۔ امام موصوف کی ان الفاظ سے تعریف کرتے
 ہیں۔ الامام، فقیہ العراق، احمد الامہ الاسلام والسافۃ الاعلام، احداً کان العلماء احد الامۃ الاربعہ
 اصحاب المذہب المتبعۃ، امام عبد اللہ بن داؤد الخرمیؒ (المتوفی ۲۱۳ھ) کا ارشاد ہے کہ مسلمانوں
 کے لیے مناسب ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کے فیہ نماز میں دعا کیا کریں کیونکہ انہوں نے فقہ اور سنت کو
 محفوظ رکھا جو لوگوں تک پہنچی۔ امام سفیان ثوریؒ اور عبد اللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ اپنے زمانہ میں

فائل کا: اس عبارت سے امام محمد (المتوفی ۱۸۹ھ) کا مسلک بھی واضح ہو جاتا ہے کہ وہ

(نقیہ حاشیہ) سب روئے زمین پر بسنے والوں سے بڑھ کر فقہ جاننے والے امام ابو حنیفہؒ تھے۔ امام مکی بن ابراہیمؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ علم اہل الارض تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱۰ ص ۱۰) علامہ ابن خلدونؒ (المتوفی ۸۰۸ھ) لکھتے ہیں کہ امام موصوف علم حدیث کے بڑے مجتہدین میں سے تھے۔ (مقدمہ ص ۴۵) اور لکھتے ہیں کہ فقہ میں ان کا مقام اتنا بلند تھا کہ کوئی دوسرا ان کی نظیر نہیں ہو سکتا۔ اور ان کے تمام ہم عصر علمائے ان کی اس فضیلت کا اقرار کیا ہے۔ خاص طور پر امام مالکؒ اور امام شافعیؒ نے۔ (مقدمہ ص ۴۴) علامہ محمد طاہرؒ (المتوفی ۹۸۹ھ) لکھتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ کے نزدیک امام موصوف کی مقبولیت کا کوئی خاص راز اور بھید نہ ہوتا۔ تو امت محمدیہ (علیٰ صاحبہا الف الف تحیۃ) کا ایک نصف حصہ کبھی ان کی تقلید پر مجتمع نہ ہوتا (مکملہ مجمع البحار جلد ۳ ص ۵۴) مولانا مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام ابن معینؒ، امام شعبہؒ اور سفیان ثوریؒ سب ان کی توثیق کرتے ہیں۔ (تحقیق الکلام ص ۱۴) نیز تحریر فرماتے ہیں کہ حدیث (کی قیود اور شرائط) کے بارے میں جتنی تشدید پابندی اور احتیاط امام ابو حنیفہؒ نے کی ہے اور کسی نے اس کا ثبوت نہیں دیا۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۱۵) ہم نے اپنی کتاب مقام ابی حنیفہؒ میں امام صاحبؒ کے امام حدیث و فقہ ہونے پر باحوالہ سیر حاصل بحث کی ہے اور عناد و تعصب کی وجہ سے جن لوگوں نے ان پر اعتراضات کیے ہیں ان کے ٹھوس جوابات بھی ہم نے اسی کتاب میں عرض کر دیے ہیں۔

نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ (المتوفی ۱۳۰۷ھ) رقم طراز ہیں:

امام اعظم ابو حنیفہؒ کو فی دینی چنانکہ در علم دین منصب امامت دار۔ ہم چنان در زہد و عبادت امام سالکان است۔ (تقصاویہ و الاحرار من تذکار جنود الابرار ص ۹۳)۔

حضرت اگر امام موصوف میں کوئی خوبی نہ ہوتی۔ تو امت کی اکثریت کے علاوہ امام یحییٰ بن سعیدؒ امام وکیع بن الجراحؒ امام ابن معینؒ یحییٰ بن زکریاؒ وغیرہ ایسے امام حدیث کبھی ان کی تقلید نہ کرتے۔ (دیکھیے طائفہ منصورہ) شاید نواب صاحبؒ نے بھی امام اعظم کا خطاب متعصب لوگوں کے توجس کو کم کرنے کے لیے اختیار فرمایا ہے اور علامہ ذہبیؒ بھی ان کی تعریف الامام الاعظم سے شروع کرتے ہیں۔ "وَالْفَضْلُ مَا شَهِدَتْ بِهِ الْأَعْلَامُ"۔ بعض قاصر اور غیر بالغ نظروں نے امام محمدؒ کی شخصیت کو کبھی پہچانا نہیں۔ امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ میرے (باقی اگلے صفحہ پر)

بھی کسی نماز میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قابل نہ تھے۔ اور یہی مضمون ان کی کتاب الآثار ص ۲۱ میں بھی منقول ہے جن لوگوں نے امام محمدؒ کا یہ مسک نقل کیا ہے کہ وہ سترمی نازد میں مقتدی کے لیے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھے کو مستحسن سمجھتے تھے۔ وہ غلطی پر ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن ہمام رحم (المتوفی ۸۸۸ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ جو لوگ امام محمد رحم کا یہ مذہب نقل کرتے ہیں کہ وہ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کو جائز اور مستحسن سمجھتے ہیں وہ لوگ غلط فہمی کا شکار ہیں۔

(تقیہ حاشیہ کچلا صفحہ) والد نے تیس ہزار درہم چھوڑے تھے، پندرہ ہزار میں نے نحو، شعر اور ادب کی تعلیم پر صرف کیے اور پندرہ ہزار حدیث اور فقہ کی تعلیم پر (بغدادی جلد ۲ ص ۱۷۳) امام شافعی رحم فرماتے ہیں کہ میں نے امام محمدؒ سے ایک اونٹ کے بوجھ کے برابر علم حاصل کیا ہے۔ اور اگر وہ نہ ہوتے تو مجھ پر علم کی اتنی راہیں نہ کھلتیں جتنی اب کھلی ہیں۔ اور میں نے امام محمدؒ سے بڑا کوئی شخص کتاب اللہ کا عالم نہیں دیکھا۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۱۲۳) امام ابو عیینہ کا بیان ہے کہ میں نے امام محمدؒ سے بڑا کوئی کتاب اللہ کا عالم نہیں دیکھا (بغدادی جلد ۲ ص ۱۷۳) امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے کوئی شخص ایسا نہیں دیکھا جس سے کوئی مشکل مسئلہ پوچھا جائے اور اس کے تیوروں پر عمل نہ پڑے ہوں۔ البتہ ہاں محمدؒ اس سے مستثنیٰ ہیں۔ (ابن خلکان جلد ۲ ص ۱۷۳) امام شافعیؒ سے پوچھا گیا کہ آپ نے امام مالکؒ اور امام محمدؒ..... دونوں کی رفا کی ہے۔ ان دونوں میں بڑا فقیہ کون ہے؟ فرمایا امام محمدؒ باعتبار نفس کے امام مالکؒ سے بڑے فقیہ ہیں۔

(شذرات الذہب جلد ۲ ص ۱۲۳) اس سے ملتے جلتے الفاظ یحییٰ بن صالح رحم سے بھی منقول ہیں (بغدادی جلد ۲ ص ۱۷۳) امام دارقطنیؒ (المتوفی ۲۸۵ھ) باوجود متعصب ہونے کے امام محمدؒ کو ثقات اور حفاظ حدیث میں شمار کرتے ہیں۔ چنانچہ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ یہ حدیث بیس عدد ثقات اور حفاظ حدیث نے بیان کی ہے جن میں امام محمد بن الحسن الشیبانی، یحییٰ بن سعید القطان، محمد بن عبد اللہ بن المبارک، عبد الرحمن بن مہدیؒ، اور ابن وہبؒ وغیرہ شامل ہیں (معجم النصب الرأیہ جلد ۱ ص ۲۰۹) امام دارقطنیؒ ان کو ثقات اور حفاظ میں پہلے نمبر پر بیان کرتے ہیں۔ ۵۔

میرے نام سے ابستہ اگر رہا ہوں

میری انتہائے نگارش یہی ہے

امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں امام محمدؒ سے زیادہ عقلمند کوئی نہیں دیکھا (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۲۰۹) امام ابن عجمیؒ فرماتے ہیں کہ امام محمد بن الحسن فقیہ اور عالم تھے۔ انھوں نے امام مالکؒ سے بہت حدیثیں لکھی ہیں اور اسی طرح قوریؒ وغیرہ بھی۔ (الاستقارہ ص ۱۶)

لے صاحب دفتر نے لکھا ہے کہ امام محمدؒ کی طرف یہ نسبت کہ وہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے مستحق ہیں (الاستقارہ ص ۱۶)

ان کا قول حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اور امام ابو یوسف رحمہ کی طرح مما تحت کا ہے۔ (بجائے فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۸)
امام ابو یوسف (المتوفی ۱۸۳ھ) کا مسکب بھی اس سے واضح کاف اور آشکارا ہو گیا ہے کہ وہ بھی جملہ نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) قرآن کو جائز قرار دیتے ہیں۔ ضعیف ہے اور علامہ شامیؒ لکھتے ہیں کہ امام محمدؒ نے کتب الآثار میں تصریح کی ہے کہ ہم جہری اور ستری..... کسی نماز میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہیں ہیں۔

ودعوی الاحتیاط ممنوعہ بل
احتیاط ہے تو یہ دعویٰ ممنوع ہے بلکہ احتیاط ترک
باقوی الدلیلین ۱۵۔۳

(رد المحتار جلد ۱ ص ۳۶۶) دلیل پر عمل ہو رہا ہے۔

۱۵ امام ابو یوسفؒ کے بارے میں فریق ثانی بعض محدثین کا ترک کوہ کا جملہ لیے لیے پھرتا ہے۔ حالانکہ روایات یہ نہیں ہے۔ امام نسائیؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (ضعفاء صغیر ص ۵)۔ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں: وہ ثقہ تھے (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۳۲۷) حافظ عبدالقادر القشیریؒ (المتوفی ۷۷۵ھ) فرماتے ہیں کہ امام محمدؒ اور امام ابن معینؒ اور امام علی بن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں۔ (الجواهر المضیئۃ جلد ۲ ص ۲۲۱)

علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ امام ابن معینؒ رحمہ اور امام احمد بن حنبلؒ اور علی بن مدینیؒ سب کا اس بات پر اتفاق ہے کہ امام ابو یوسفؒ ثقہ تھے۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) علامہ ذہبیؒ ان کو الامام العظامہ اور ققیۃ القرائین لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۶۹) امام مزنیؒ رحمہ کا بیان ہے کہ فقہامہ اور اصحاب الائمہ میں وہ سب سے زیادہ حدیث کی اتباع کرنے والے تھے (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۸۵) امام ابن قتیبہؒ (المتوفی ۲۵۶ھ)۔ ان کو صاحب سنت اور حافظ لکھتے ہیں۔ (معارف ابن قتیبہ ص ۱۶) امام ابن معینؒ ان کو صاحب حدیث اور صاحب سنت لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۶۹) اور ان سے یہ بھی منقول ہے کہ اصحاب ائمہ میں وہ سب سے زیادہ حدیثیں روایت کرنے والے اور اثبوت فی الحدیث تھے۔ (ایضاً، علامہ ابن خلکانؒ (المتوفی ۴۸۱ھ) لکھتے ہیں کہ امام ابو یوسفؒ حافظ اور کثیر الحدیث تھے (ابن خلکان جلد ۲ ص ۳۰۳) علامہ عبدالقادرؒ (المتوفی ۴۹۶ھ) لکھتے کہ مشرق سے مغرب تک قضاۃ کی تقرری ان کے سپرد تھی (الجواهر المضیئۃ جلد ۲ ص ۲۲۱) امام ابن جریرؒ ابن جہزؒ اور ابن حبانؒ ان کو عالم حافظ اور فقیہ لکھتے ہیں (مقدمہ نہ یلعی ص ۱۸) اور امام بیہقیؒ بن معینؒ سے امام ابو یوسفؒ کے

حضرت امام مالکؒ (المتوفی ۱۷۹ھ) بھی امام کے پیچھے بھری نمازوں میں مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے حق میں نہ تھے۔ اور سترہ نمازوں میں گو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کی مقتدی کو اجازت دیتے ہیں۔ لیکن مع نذر وجوب کے قائل نہ تھے۔ چنانچہ مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ امام مالکؒ سترہ نمازوں میں وجوب قرآۃ خلف الامام کے قائل نہ تھے۔
(تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷)

(بقیہ حاشیہ) بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا ثقہ صدوق (مناقب کردی جلد ۱ ص ۲۲ و مناقب موفق ۱۹۲) امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ مجھے جب طلبِ حدیث کا شوق حاصل ہوا تو سب سے پہلے میں قاضی ابویوسفؒ کی خدمت میں حاضر ہوا (بغدادی جلد ۱ ص ۲۵۵) امام ابن حبانؒ فرماتے ہیں کہ وہ شیخ اور متقن تھے۔ (لسان المیزان جلد ۱ ص ۱۳۱) علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ حسن الحدیث ہیں (تلیص المستدرک جلد ۱ ص ۳) امام ابن عبد البرؒ امام طبرانیؒ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ امام ابویوسفؒ فقیہ عالم اور حافظ تھے پچاس اور ساٹھ تک حدیثیں وہ ایک مجلس میں یاد کر لیا کرتے تھے اور وہ کثیر الحدیث تھے۔

(الانتقاء ص ۱۷۲)

امام مالکؒ کا یہ مذہب و مسلک ان کی مشہور کتاب سوطا ص ۲۹ اور تفسیر کبیر جلد ۴ ص ۵۰ و معالم التنزیل جلد ۳ ص ۲۲۳ و روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵ و فتح الملمم جلد ۲ ص ۲۷ اور تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۵ وغیرہ میں منقول ہے۔

علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام، الحافظ، فقیہ الاسلام، شیخ الاسلام اور امام دارِ ہجرت تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۳) امام شافعیؒ فرماتے ہیں۔ اگر امام مالکؒ اور ابن عیینہؒ نہ ہوتے تو حجاز کا علم ختم ہو جاتا امام ابن وہبؒ فرماتے ہیں اگر امام مالکؒ اور امام لیثؒ نہ ہوتے تو ہم گمراہ ہو جاتے۔ (تذکرہ ص ۱۹۴)

امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں۔ میں نے امام اسحاق بن ابراہیمؒ کو کہتے سنا۔ وہ فرماتے ہیں کہ اگر امام مالکؒ، امام ثوریؒ اور امام اوزاعیؒ کسی مسئلہ پر متفق ہو جائیں تو وہی مسئلہ حق اور سنت ہو گا۔ اگرچہ اس میں نص موجود نہ بھی ہو۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۵) راقم السطور کہتا ہے کہ امام ثوریؒ اور اوزاعیؒ سب نمازوں میں اور امام مالکؒ بھری نمازوں میں ہمارے ساتھ ہیں اور سترہ نمازوں میں بھی وجوب کے قائل نہیں ہیں۔ لہذا اس مسئلہ میں یہی مسئلہ حق اور سنت ہے اور نص قرآنی اور احادیث صحیحہ کے صریح حوالے اس مسئلہ پر ہیں جو سونے پر سہاگہ ہے۔

حضرت امام شافعیؒ (المتوفی ۲۰۴ھ) امام موصوف کا مسئلہ زیر بحث میں صحیح مسلک کیا تھا یا اس کے سمجھنے اور نقل کرنے میں بڑے بڑے ائمہ فہم نے پہنچ در پہنچ غلطیوں کا ارتکاب کیا ہے اور اس کو ایک معمر اور عقیدہ لائیکل بنا دیا ہے۔ کسی نے یہ کہہ دیا کہ امام موصوف سب نمازوں میں قرآن الفاتحہ خلف الامام کے وجوب کے قائل تھے۔ اور کسی نے کہہ دیا کہ ان کا قیوم قول یہ ہے کہ جس نے (بقیہ حاشیہ) امام عبد الرحمن بن ہمدانیؒ، امام مالکؒ پر کسی کو ترجیح نہ دیتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۸) علامہ ابن سعد فرماتے ہیں کہ امام مالکؒ ثقہ، مامون، ثبت، متورع، فقیہ، عالم اور حجت تھے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۸)

حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ اہل ائمۃ الاربعۃ، اصحاب المذاہب المتبعۃ تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۷۸) امام ابن عبد البرؒ نے کتاب الانتصار میں کم و بیش ۳۶ صفحات میں ان کے فضائل بیان کیے ہیں۔
قواب صدیق حسن خاں صاحبؒ فرماتے ہیں۔ امام دار بخت و امامے از ائمہ مذاہب (تقصیر ص ۹)
علامہ ذہبیؒ ان کی ان الفاظ سے تعریف کرتے ہیں۔ الامام العلم، جبر الامت اور ناضر السنۃ (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۲۹) امام سبکیؒ بن راہویہؒ فرماتے ہیں۔ مجھ سے امام احمدؒ نے فرمایا۔ آؤ تمہیں ایسا شخص بتاؤں جس کا نظیر اور ثقیل تم نے نہیں دیکھا ہوگا۔ پھر مجھے امام موصوف کے پاس لے گئے۔ سزا بندا دی جلد ۲ ص ۱۷۹، امام ابو ثورؒ فرماتے ہیں میں نے ان کا نظیر نہیں دیکھا۔ اور مجھے یقین ہے کہ خود انھوں نے بھی اپنا نظیر نہیں دیکھا ہوگا۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۲۹)۔ امام ابن عبد الحکمؒ کہتے ہیں کہ امام شافعیؒ ہر بات میں حجت ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۸)

امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ امام شافعیؒ احد العلماء ثقہ اور مامون تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۸) حافظ ابن کثیرؒ نے ان کی ایسے شاندار الفاظ اور عبارات سے تعریف کی اور عقیدت کے پھول برسائے ہیں جن کے واقعی امام موصوف اہل اور مستحق ہیں۔ (دیکھیے البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۲۵) علامہ ابن عبد البرؒ نے ابن عبد الحکمؒ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ وہ صاحب سنت و اثر، اہل فضل و فصاحت اور مضبوط عقل کے مالک تھے۔

(الانتصار ص ۱۷۸)

نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں۔ امام شافعیؒ ہم فضل وقت وہم، علم عہد وہم، حجتہ الامم وہم، مقدم الامم۔ (تقصیر ص ۹) یہ قول علامہ بدر الدین عینیؒ نے عمدۃ القاری جلد ۳ ص ۶۲ میں اور اسی طرح دوسرے ائمہ نے بھی نقل کیا ہے۔

نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت نہ کی جائے۔ اور قول جدید یہ ہے کہ جہری ہوں یا سترمی، تمام نمازوں میں قرأت واجبہ ہے۔ اور کسی نے یہ کہہ دیا کہ امام موصوف کے دو قول ہیں۔ ایک جہری نمازوں میں ممانعت کا اور دوسرا اجازت کا۔ لیکن حقیقت ان تمام باتوں کے بالکل عکس ہے۔

امام موفق الدین ابن قدامہ الحنبلیؒ (المتوفی ۷۲۰ھ) تحریر فرماتے ہیں:

وجملۃ ذلک ان القراءۃ غیر واجبۃ
علی المؤمن فیما جہریہ الامام ولا فیما
استریہ نص علیہ احمد فی روایۃ
الجماعۃ وبذلک قال الزہری والثوری
وابن عیینہ ومالک وابو حنیفہ وابن یحییٰ

اور اس کا خلاصہ یہ ہے کہ مقتدی یہ قرأت واجبہ
نہیں نہ جہری نمازوں اور نہ سترمی میں امام احمد
بن حنبلؒ نے صراحت کے ساتھ یہ بیان کیا ہے جیسا کہ
علماء کی ایک جماعت نے ان سے نقل کیا ہے اور امام
زہریؒ، ثوریؒ، سفیان بن عیینہؒ، مالکؒ، ابو حنیفہؒ اور

یہ قول امام بیہقیؒ نے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۴) میں اور دوسرے اکابر نے بھی نقل کیا ہے جن میں حافظ ابن کثیر بھی ہیں۔ (تفسیر جلد ۲ ص ۲۸۳)

یہ قول امام مزنیؒ (المتوفی ۷۴۲ھ) نے مختصر منی جلد ۱ ص ۱۷۱ میں امام بیہقیؒ نے (کتاب القراءۃ ص ۱) میں اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے (تنویر العبادات ص ۱۱) میں نقل کیا ہے۔

آپ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مسلک پر تھے اور سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے تلامذہ میں تھے۔ حدیث، فقہ، تفسیر اور طبقات روایات کے مقہر اور بے مثل عالم تھے۔ آپ کا سلسلہ نسب یوں ہے۔ عبداللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ الدمشقی جو الفقیہ الزاہد الامام، شیخ الاسلام اور احوال اعلام تھے۔ علامہ ابن خبار کا بیان ہے کہ وہ امام الحنابلہ، ثقہ، محبت، غلیل، غزیر الفضل، کامل العقل اور شدید التثبت تھے۔

امام ابو شامہؒ کہتے ہیں کہ وہ شیخ الحنابلہ، امام من ائمة المسلمین، عظم من اعلام الدین فی العلم والعمل تھے۔ محدث ضعیف۔ لکھتے ہیں کہ وہ علوم قرآن و حدیث، فقہ و علم خلافت کے امام اور کیتائے روزگار تھے، شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کہتے ہیں کہ امام ابو شامہؒ کے بعد ملک شام میں ان سے بڑا کوئی امام داخل نہیں ہوا۔ علامہ ذہبیؒ نے ان کے اوصاف

حمیدہ پر دو مستقل جلدیں لکھی ہیں۔ (ترجمہ الشیخ فی بدر المنقذ ص ۶، ۷، ۸) علامہ عز الدین بن عبدالسلامؒ (المتوفی ۷۶۰ھ) فرماتے ہیں۔ میں نے اسلام میں دو کتاہوں کی مثال نہیں دیکھی۔ ایک محلی (علامہ ابن حزمؒ) (المتوفی ۷۶۰ھ)۔

وقال الشافعي وداؤد وعموم قوله عليه
السلام لا صلاة لمن لا يقرأ بفاتحة الكتاب
غير أنه يخص في حال الجهل بالامور
بالانصات فنبها عنه يبقى على العموم -
(انتهى بلفظه) (مغني ابن قدامه جلد ۱ ص ۱۸۸)
اسحاق اسی کے قائل ہیں۔ امام شافعیؒ اور داؤد فرماتے
ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کہ جس شخص
نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز نہ ہوگی۔ عام ہے مگر
جہری نمازیں اس حدیث سے مستثنیٰ ہیں کیونکہ ان میں
خاص کر رہنے کا حکم دیا گیا ہے اور جہری نمازوں کے علاوہ
یہ حدیث اپنے عموم پر باقی رہے گی۔

اس عبارت سے یہ امر بالکل عیاں ہو جاتا ہے کہ امام شافعیؒ کے نزدیک جہری نمازوں میں امام کے
پچھے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا درست نہیں ہے۔ کیونکہ یہ نص قرآنی اور حدیث صحیحہ اَنْصَبْتُوا کے خلاف ہے۔
فائدہ ۱۔ اس عبارت سے جس طرح امام شافعیؒ کا مسلک واضح طور پر معلوم ہو جاتا ہے
اسی طرح امام داؤد ظاہری کا مسلک بھی نمایاں ہو جاتا ہے کہ وہ بھی جہری نمازوں میں امام کے پچھے
سورۃ فاتحہ کی قرأت کو جائز نہیں سمجھتے تھے۔ کیونکہ جہری نمازوں میں امام کے پچھے فاتحہ الکتاب
کا پڑھنا انصاعات مامور بہ کے منافی ہے۔ ممکن ہے کسی صاحب کو یہ شبہ پیدا ہو کہ ہو سکتا ہے
امام ابن قدامہؒ ہی کو امام شافعیؒ کے مسلک کے سمجھنے اور نقل کرنے میں غلطی واقع ہوئی ہو۔
اس لیے زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم خود امام شافعیؒ کی تحریروں سے اس مسئلہ کو حل

بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) اور دوسری معنی ابن قدامہ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۳ ص ۳۲۵ و لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۸۸) حافظ
تقی الدین علی بن عبد الکافیؒ (المتوفی ۷۵۶ھ) لکھتے ہیں کہ مغنی ابن قدامہ حنبلی کی بلند پایہ اور معتد کتاب ہے
(شفاء السقام ص ۴۲) اور حافظ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ وہ شیخ الاسلام تھے۔ جمہیہ اور معتدل کے بغیر
باقی تمام فرقہ ان کی مقبولیت، تعظیم اور امامت پر متفق ہیں (اجتہاد الجیش الاسلامیہ ص ۶۹ طبع امرتسر)
لے امام داؤد بن علیؒ (المتوفی ۷۴۰ھ) علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ اصحاب طاہر کے امام متبرج، عابد
اور زاہد تھے (بغدادی جلد ۸ ص ۳۶۹)

علامہ ذہبی رحمہ اللہ تعالیٰ ان کی ان الفاظ سے تعریف کرتے ہیں۔ الحفاظ، الفقیہ، المجتہد اور

فقیہ اہل النظاہر۔

(تذکرۃ الحفاظ جلد ۲ ص ۱۳۶)

کر دیں۔ امام موصوف تحریر فرماتے ہیں:

والصمد في ترك القراءة بامر القرآن
والخطأ سوا في ان لا تجزئ ركعة
الا بها او بشئ معها الا ما يدكر
من المأموم انشاء الله تعالى۔

(کتاب الزام جلد ۱ ص ۹۹)

سورۃ فاتحہ کا دیکھنا دانستہ ترک کرنا اور معمول کے
ترک کرنا دونوں کا حکم ایک ہے کہ کوئی رکعت سورۃ
فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنے کے
بغیر جائز نہیں ہو سکتی۔ مان مگر مقتدی کا حکم آگے
ذکر کیا جائے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔

امام موصوف کی اس عبارت کو بار بار پڑھئے اور ملاحظہ کیجئے کہ مقتدی کے لیے سورۃ
فاتحہ کے پڑھنے کو کیوں مستثنیٰ قرار دیتے ہیں؟ اگر مقتدی کے لیے بھی سورۃ فاتحہ کا پڑھنا
ویسا ہی ضروری ہے جیسا کہ امام اور منفرد کے لیے تو ان کی اس تفریق کا کیا مطلب ہے پھر آگے
تحریر فرماتے ہیں:

فواجب على من صلى منفردا او
اماما ان يقرأ بام القرآن في كل ركعة
لا يجزئ له غيرها واجب ان يقرأ
معها شيئاً آية او اكثر وسادكر
المأموم انشاء الله تعالى۔

(کتاب الزام جلد ۱ ص ۹۸)

مومنفر د اور امام پر واجب ہے کہ وہ ہر رکعت
میں سورۃ فاتحہ پڑھیں اس کے علاوہ کوئی اور سورۃ
کفایت نہیں کر سکتی اور میں اس کو بھی زیادہ
پسند کرتا ہوں کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ کچھ اور بھی
پڑھیں ایک آیت ہو یا اس سے زیادہ۔ اور میں
مقتدی کا حکم آگے بیان کروں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس عبارت میں بھی امام موصوف، امام اور منفرد کی تصریح کرتے ہوئے ان کا یہ فریضہ اور
وظیفہ بتلاتے ہیں کہ ان کو نماز کی ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے۔ مگر یہ بھی تصریح
کرتے ہیں کہ مقتدی کا وظیفہ اور ڈیوٹی کچھ اور ہی ہے۔ جس پر ہر نماز اور ہر رکعت میں سورۃ
فاتحہ کا پڑھنا ضروری نہیں ہے۔ اور فرماتے ہیں کہ میں انشاء اللہ العزیز خود اس کا حکم
بیان کروں گا۔ وہ کونسا حکم ہے جس کا دو مرتبہ وعدہ کیا ہے؟ تحریر فرماتے ہیں۔

ونحن نقول كل صلوة صليتها

اور ہم کہتے ہیں کہ ہر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی
جائے اور امام ایسی قرآن کر تاہم جس نے نہ جاتی ہو

خلف الامام والامام يقرأ قرآن لا

یسمع فیہا قرأ فیہا۔ تو مقتدی ایسی نماز میں قرأت کرے۔

(کتاب الامم جلد ۲ ص ۱۵۳)

امام شافعیؒ کی یہ عبارت اس بات کو واضح کرتی ہے کہ مقتدی کو جہری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا درست نہیں ہے اور نہ واجب ہے۔ بلکہ مقتدی صرف ان نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھ سکتا ہے جن میں امام کی قرأت نہ سنی جاسکتی ہو اور وہ ستری نماز ہے۔ اسی لیے انھوں نے قرأت لا یسمع ارشاد فرما کر جہری اور ستری نمازوں میں مقتدی کا وظیفہ متعین کر دیا ہے۔ اس کے بعد بھی اگر کوئی شخص اس کا دعویٰ کرے کہ حضرت امام شافعیؒ تمام نمازوں میں مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کے وجوب کے قائل ہیں تو وہ نہ صرف یہ کہ خوش فہمی اور غلطی کا شکار ہے بلکہ اس کو تعدیل مزاج کی کوشش بھی کرنی چاہیے۔

فائدہ: راقم المردوف کہتا ہے کہ حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تعیین میں جو غلط فہمی پیدا ہوئی ہے اور قول قدیم و جدید کا جو جھگڑا چل نکلا ہے۔ اس کی اصل وجہ یہی کچھ اور ہے۔ وہ یہ کہ امام الحرمینؒ (المتوفی ۴۷۸ھ) وغیرہ نے غلطی سے کتاب الامم کو امام شافعیؒ کی کتب قدیمہ میں شامل سمجھ لیا ہے۔ اور دوسرے ائمہ نے بھی اس امام عالی مقام کی جلالت شان کی وجہ سے اس بات پر بیروسہ اور اعتماد کر لیا ہے۔ حالانکہ یہ ان کی غلطی ہے اور یہ سارا جھگڑا ہی اس مفروض پر مبنی ہے۔ ہم اختصار کو پیش نظر رکھتے ہوئے ان کی اس تاریخی غلطی پر وقتاً بخیر شہادتیں نقل کرتے ہیں۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

ثم انتقل منها الى مصر فاقام بها الى ان مات في هذه السنة (۵۲۰ھ) وحنف	پھر حضرت امام شافعیؒ بغداد سے مصر کی طرف روانہ ہوئے اور وہیں اقامت پذیر ہوئے حتیٰ کہ سنہ ۵۲۰ھ میں
کتابہ الامم و هو من کتب المجتہدین لا من روایۃ الربیع بن سلیمان و هو مصري	اسی جگہ ان کی وفات ہوئی اور مصر میں ہی انھوں نے کتاب الامم تصنیف کی ہے اور وہ ان کی جدید کتابوں میں ہے۔

لہ ان کا نام عبدالمکک، ابوالمعالی کنیت، اور الجوزی (ان کے والد ابو محمد عبد اللہ الجوزیؒ کی طرف) نسبت ہے۔ یہ امام غزالیؒ (المتوفی ۵۰۵ھ) کے استاد تھے۔ حدیث، فقہ اور اصول اور دیگر علوم اور فنون میں پانپانظر نہیں رکھتے تھے۔ اپنے زمانہ میں علماء شوافع کے سربراہ تھے۔ حرم مکہ اور حرم مدینہ میں عرصہ دراز تک علوم اسلامیہ کی تعلیم دیتے رہے۔ اس لیے امام الحرمین کے لقب سے مشہور ہوئے۔ (الاجوام المفضیہ جلد ۲ ص ۲۳۶-۲۳۷) وفات البیہ ۲۳۶ھ طبع مصر

وقد زعموا ما من الحرمین وغیرہ کیونکہ اس کے راوی ربیع بن سلیمان (المتوفی ۲۷۰ھ) اٹھا من القدیر و هذا بعید و عجیب ہیں جو مصری تھے اور امام الحرمین وغیرہ نے یہ خیال کیا ہے کہ کتاب الام کتب قدیمہ میں ہے۔ لیکن یہ امام من مثله۔

(البدایہ والنہایۃ جلد ۱۰ ص ۲۵۲) الحرمین ایسے امام سے بڑی ہی بعید اور نرالی بات ہے۔

حافظ موصوف کی یہ عبارت بڑی واضح اور صاف ہے کہ امام الحرمین وغیرہ کا یہ دعویٰ کرنا کہ یہ کتاب یعنی کتاب لام، امام شافعیؒ کی قدیم کتابوں میں شامل ہے نہ صرف تاریخی لحاظ سے باطل اور مردود ہے بلکہ اس کے داعی صواب سے بڑے دور اور بڑی عجیب بات کے مرتکب ہوئے ہیں۔ حافظ ابن کثیرؒ نے اپنی تفسیر میں بنا بر اس مفروض کے اجازت کا قول امام شافعیؒ کا قول جدید قرار دیا ہے لیکن چونکہ البدایہ والنہایہ تفسیر کے بعد تصنیف ہے جبکہ خود انہوں نے البدایہ میں اس کی تصریح کی ہے۔ اس لیے ان کی اس جدید تاریخی تحقیق کے بعد تفسیر کا حوالہ قابل التفات نہیں ہے۔

دوسری شہادت امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ تعالیٰ (المتوفی ۹۱۱ھ) کی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

ثم خرج الى مصر وصنع بها كتابه پھر حضرت امام شافعیؒ مصر کی طرف روانہ ہوئے۔

الجديده كما ارم الخ (حسن المحاضرہ جلد ۱ ص ۱۲) اور وہاں کتب جدیدہ تصنیف کیں جن میں کتاب الام بھی ہے

ان تاریخی شہادتوں سے ثابت ہو گیا کہ کتاب لام حضرت امام شافعیؒ کی کتب جدیدہ میں ہے۔ اور امام کے پیچھے مقتدی کا سورۃ فاتحہ کو بھری نمازوں میں ترک کرنا ان کا قول جدید ہے نہ کہ قول قدیم۔

مصنف خیر الکلام نے ان ٹھوس حوالہ جات سے اپنے جواب کے سلسلہ میں جو مخلص تلاش کیا

وہ یہ ہے:

(۱) کہ امام شافعیؒ مصر میں پانچ سال رہے۔ ہو سکتا ہے کہ آپ نے مصر جا کر پہلے ہی فتویٰ دیا ہو مگر

بعد میں اس سے رجوع کیا ہو جیسا کہ ہم نے انور شاہ صاحبؒ عبارت میں نقل کیا ہے کہ امام شافعیؒ نے وفات سے دو سال قبل مقتدی کو بھری نماز میں قرآن کے روکنے سے رجوع کیا ہے جس شخص نے عبارت کا مصری کتاب میں ہونا آخری قول ہونے کی کیسے دلیل بن سکتا ہے بلکہ اس جگہ تصریح کی

ضرورت ہے۔ اھ (خیر الکلام ص ۲۵۲)

(۲) مختصر مرنی امام شافعیؒ کے ان مسائل کا مجموعہ ہے جو مصر میں بیان فرمائے اور اختیار کیے ہیں۔

(ضعیف الاسلام جلد ۲ ص ۹) بلکہ مرنی رحمہ الامام شافعی رحمہ کے مصری شاگردوں سے ہے۔ (ضعیف الاسلام جلد ۲ ص ۲۲)
(خیر الکلام ص ۲)

(۳) امام بیہقی رحمہ فرماتے ہیں کہ امام شافعی رحمہ کا صحیح قول یہی ہے کہ قرأت واجب ہے امام جہر کرے یا نہ کرے۔ (خیر الکلام ص ۲)

(۴) امام ترمذی رحمہ نے لکھا ہے کہ اگر فاتحہ نہ پڑھی جائے تو نماز کسی کام کی نہیں رہتی اکیلا پورا امام کے پیچھے ہو امام شافعی رحمہ اور امام اسحاق رحمہ اور ان کے علاوہ اور علماء کا یہی مسلک ہے۔ (خیر الکلام ص ۲)

(۵) امام ابن عبد البر رحمہ فرماتے ہیں کہ فاتحہ خلف الامام کے واجب پڑھنے کے مندرجہ ذیل ائمہ قائل ہیں امام اوزاعی رحمہ، امام لیث رحمہ بن سعد رحمہ امام شافعی رحمہ جب مصر میں گئے اور یہی ان کے اکثر شاگردوں کا مذہب ہے۔ ان سے امام مرنی رحمہ اور امام بولطی رحمہ ہیں امام ابو ثور رحمہ کا بھی یہی مذہب ہے۔

(تمہید ابن عبد البر - تحقیق) (خیر الکلام ص ۲)

(۶) کتاب الامام کی پہلی اور دوسری عبارت میں تصریح نہیں کہ مقتدی پر جہری نمازوں میں فاتحہ واجب نہیں منفرد اور امام کے متعلق دو احتمال ہیں ایک یہ کہ ان پر صرف فاتحہ واجب ہو۔ دوسرا یہ کہ ان پر فاتحہ اور رازا و دونوں واجب ہوں مگر مقتدی کے بارے میں دو احتمال نہیں صرف ایک ہی احتمال ہے۔ (محصلاً خیر الکلام ص ۲۵، ۲۴)

(۷) کتاب الامام کی تیسری عبارت میں فاتحہ کا ذکر نہیں مطلق قرآن کا ذکر ہے۔ (محصلاً خیر الکلام ص ۲)
(۸) البدایہ والنہایہ تفسیر سے پہلے کی کتاب ہے۔ کیونکہ تفسیر میں دو جگہ اس کا حوالہ دیا ہے۔

(محصلاً خیر الکلام ص ۲۴، ۲۵)

(۹) حافظ ابن کثیر رحمہ لکھتے ہیں کہ امام شافعی رحمہ کا دوسرا قول یہ ہے کہ مقتدی جہری نماز میں بھی پڑھے اسی طرح امام لیث رحمہ، امام اوزاعی رحمہ، امام ابن عساکر رحمہ، امام کحول رحمہ اور امام ابو ثور رحمہ سے بھی مروی ہے۔

(جلد ۱ ص ۶) (خیر الکلام ص ۲)

(۱۰) معالم التنزیل میں ہے کہ ایک جماعت کے نزدیک قرآن واجب ہے خواہ امام قرآن بلند آواز سے پڑھ رہا ہو یا آہستہ یہ قول حضرت عمر رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اور

معافرضہ سے مروی ہے امام اوزاعی رحمہ اور امام شافعی رحمہ کا بھی یہی قول ہے۔ (خیر الکلام ص ۲۸، ۲۷)
(۱۱) علامہ ابن قدامہ رحمہ ایک جگہ یہ نقل فرماتے ہیں کہ امام کے لیے فاتحہ کے بعد سکتہ کرنا مستحب ہے تاکہ اس

میں آرام کرے اور مقتدی فاتحہ پڑھ لے تاکہ مقتدی کی طرف سے امام کے ساتھ ساتھ پڑھنے سے منازعہ واقع نہ ہو۔ امام اوزاعی رحمہ اللہ، امام شافعی رحمہ اللہ، امام اسحاق کا یہی مذہب ہے۔ (خیر الکلام ص ۲۵)

الجواب : ہم بفضلہ تعالیٰ خیر الکلام کے ترتیب دار جوابات عرض کرتے ہیں غور فرمائیں۔
(۱) ٹھوس تاریخی حوالوں اور شہادتوں کو رد کرنے کے لیے صرف ہو سکتا ہے۔۔۔۔۔ الخ

کوئی جواب نہیں۔ مصنف خیر الکلام پر اخلاقی طور پر لازم تھا کہ وہ صراحت کے ساتھ دو تاریخی اور ٹھوس حوالوں کے ساتھ یہ نقل فرماتے کہ فلاں کتاب حضرت امام شافعیؒ نے کتاب الام کے بعد لکھی ہے اور اس میں یہ لکھا ہے کہ مقتدی پر سورہ فاتحہ یا قرآن کا پڑھنا واجب ہے اور عبارت یہ ہے۔ جب وہ ایسا نہیں کر سکے تو یقیناً کامل رکھیں کہ کتاب الام کی صریح عبارتوں کا جواب تاہنوز کوئی نہیں ہوا۔ رہا حضرت مولانا محمد انور شاہ صاحب کا حوالہ تو وہ مؤلف

خیر الکلام کو چنداں مفید نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف اس قدر ہے کہ امام شافعیؒ نے وفات سے دو سال پہلے مقتدی کے لیے جہری نمازوں میں ترک قرآن سے رجوع کیا ہے۔ اس سے وجوب کیسے ثابت ہوا؟ چنانچہ خود مؤلف خیر الکلام حضرت شاہ صاحب کے حوالہ سے نقل

کرتے ہیں کہ پھر مجھے علم نہیں کہ امام شافعیؒ نے جہری میں وجوب پسند کیا جیسے کہ شافعیہ کا مسلک ہے یا صرف استحباب کو۔ (فیض الباری جلد ۲ ص ۲۷۱) اور فصل الخطاب میں فرماتے ہیں کہ میرے خیال میں امام شافعیؒ بھی جہری نمازوں میں صرف پڑھنے کو پسند کرتے ہیں فرض نہیں سمجھتے۔ (خیر الکلام ص ۲) باقی رہا فیض الباری جلد ۱ ص ۳۵۳ کا حوالہ جس میں لکھا ہے

کہ امام شافعیؒ وفات سے دو سال پہلے مقتدی پر قرآن کے وجوب کے قائل ہو گئے تھے۔ (مختصرہ) تو ظن غالب یہ ہے کہ یہ مترجم صاحب کی غلطی ہے جنہوں نے حضرت شاہ صاحب کی املائی تقریر کو اپنی صوابدید کے مطابق عربی کا جامہ پہنا یا ہے ورنہ یہ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ جلد اول میں وجوب کا حکم بیان فرمائیں اور جلد ثانی میں فرمائیں کہ مجھے کوئی علم نہیں کہ آیا وہ وجوب کے قائل تھے یا استحباب کے؟ اور فصل الخطاب میں یہ فیصلہ صادر فرمائیں کہ امام شافعیؒ جہری نمازوں میں صرف پڑھنے کو پسند کرتے تھے فرض نہیں سمجھتے تھے۔ غور فرمائیے کہ تحقیقی طور پر اس سے زیادہ اور کیا کہا جاسکتا ہے؟ اور خود مولانا سیّد انور شاہ صاحب لکھتے ہیں:

ونقل ابن تیمیہ الاجماع عندہ
یدل علی ان وجوب القراءة فی
الجمعیۃ خلاف الاجماع اولم ینہب
الید احد من اهل الاسلام۔ اھ
کہ حافظ ابن تیمیہ نے امام احمد بن حنبل سے
اجماع نقل کیا ہے جو اس بات پر دلالت کرتا
ہے کہ جہری نمازوں میں وجوب قرآنہ خلاف
اجماع ہے یا اہل اسلام میں سے اس کا ایک شخص
(فیض الباری جلد ۲ ص ۲۷۲) بھی قائل نہیں ہے۔

پھر کیونکر سمجھ لیا جائے کہ ان کے نزدیک امام شافعی جہری نمازوں میں وجوب قرآنہ کے قائل
ہیں اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ واقعی امام شافعی وفات سے دو سال پہلے مقتدی کے لیے وجوب
قرآنہ کے قائل ہو گئے تھے تب بھی ایک بات نہایت ہی قابل توجہ ہے وہ یہ کہ تقریباً چار سال
تک جو نمازیں حضرت امام شافعیؒ نے پڑھی ہیں جن میں وہ جہری نمازوں میں قرآنہ خلف الامام کے
قائل نہ تھے کیا ان کی وہ نمازیں درست اور صحیح ہیں یا نہیں؟ اور کیا صرف دوسرے حضرات کی
نمازیں ہی جن میں قرآنہ فاتحہ نہ کی گئی ہو باطل کا لعدم اور بیکار ہیں یا حضرت امام شافعیؒ کی ان نمازوں
کا بھی یہی حشر ہے؟ اگر کسی اور کی تحقیق بھی دیا تاؤ ہی ہو جو وفات سے دو سال قبل تک حضرت امام
شافعیؒ کی تھی تو فرمائیے کہ اس کی نماز کیوں کا لعدم، بیکار اور باطل ہوگی؟ یا یہ چورن اور
امرت دھار صرف حنفیوں کے لیے ریزرو اور وقف ہے۔ کیا خوب؟

ابھی کیا ہے ابھی تو ابتدا ہے دیکھتے جاؤ

ہمارے حال پر یاروں کے احسان اور بھی گنگے

(۲) چونکہ باقر اصحاب خیر الکلام حضرت امام شافعیؒ مصر میں پانچ سال رہے تھے اس
لیے اگر مختصر مزنی ان کے مصری مسائل کا مجموعہ بھی ہو اور مزنی ان کے مصری شاگرد بھی ہوں تب
بھی اس سے یہ کیونکر ثابت ہو کہ یہ مجموعہ کتاب الام سے بھی بعد کا ہے؟ ہو سکتا ہے کہ یہ
پہلے کا ہو اور کتاب الام ان کی صحیح طور سے کتب جدیدہ میں ہو اور امام مزنیؒ نے باوجود مصری
ہونے کے مختصر مزنی کی تدوین کتاب الام سے پہلے کی ہو۔ یہ جواب صحیح ہونے کے علاوہ مصنف
خیر الکلام کی اپنی پسند کا بھی ہے۔ علاوہ ازیں ایک اور بات بھی قابل غور ہے۔ وہ یہ کہ اگرچہ
امام مزنیؒ اور امام بولیطیؒ اصحاب شافعی رحمہ اور بڑے پائے کے محدث اور فقیہ تھے۔

لیکن ربیع بن سلیمان المرادی رحمہ (المتوفی ۲۷۰ھ) کو ان دونوں پر ترجیح ہے۔ چنانچہ امام خلیلیؒ فرماتے ہیں کہ

ثقة متفق عليه والمزني مع جلالة
ربيع بن سليمان ثقة اور متفق عليه ہیں اور
استعان على ما فات عن الشافعي بكتاب
امام مزنی رحمہ نے باوجود جلالت شان کے جو مسائل
الربيع وقال مسلمة من كبار اصحاب
امام شافعیؒ کے ان سے چھوٹ گئے تھے ان میں
الشافعي رح - (۱۵)
ربيع کی کتاب سے استعانت کی ہے اور مسلمہ
(تہذیب التہذیب جلد ۲، ص ۲۳۶)
فرماتے ہیں کہ ربیع امام شافعیؒ کے بڑے اہل باب میں
شمار کیے جاتے ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام مزنی کو حضرت امام شافعیؒ کے تمام مسائل معلوم نہ تھے بلکہ ان سے کچھ چھوٹ بھی گئے تھے اور امام شافعیؒ کے مسائل میں وہ ربیع بن سلیمان رحمہ کے خوشہ چیں تھے۔ پھر کیوں نہ ہو کہ حضرت امام شافعیؒ کے مسائل میں امام ربیع بن سلیمانؒ پر اعتماد کیا جاتے جن پر خود امام مزنیؒ نے اعتماد کیا ہے۔ اور مولیٰ احمد بن مصطفیٰ المعروف بطاش کبریٰ زادہ رحمہ (المتوفی ۱۹۶۲ھ) لکھتے ہیں کہ

الربيع بن سليمان — الثقة الثابت
ربيع بن سليمان — جو کچھ بھی روایت کرتے
فیما یروید حتی رجوا روایتہ عند تعارض
ہیں اس میں وہ ثقہ اور ثبت ہیں حتیٰ کہ محدثین رحمہ
المنزني مع علوقدر المنزني علماً ودیناً و
نے ان کی روایت کو مزنیؒ کی روایت پر حب کہ دونوں
جلالة - ۵۱
کی روایت کا تعارض ہو ترجیح دی ہے۔ حالانکہ امام
(مفتاح السعادة ومصباح السيادة جلد ۲)
مزنیؒ علم اور دین اور جلالت میں بلند مرتبہ تھے۔
ص ۱۶۲ طبع حیدرآباد دکن

اس سے بھی ثابت ہوا کہ جب امام ربیع اور امام مزنیؒ کی روایت میں تعارض ہو تو محدثین کرام کے نزدیک امام ربیع بن سلیمانؒ کی روایت کو ترجیح ہوتی ہے۔ اور امام ابوالحسینؒ فرماتے ہیں کہ

البويطي كان يقول الربيع اثبت في
امام بویطی فرماتے تھے کہ امام شافعیؒ سے روایت

الشافعی رحمہ منی ۱۵ (تمذیب التہذیب) کرنے میں ترجیح مجھ سے بھی زیادہ اثبت ہیں۔

(جلد ۳ ص ۲۴۶)

قطع نظر کتاب الام اور مختصر مزنی اور مختصر بولطی کے تقدم و تاخر کے خود امام بولطیؒ اور محدثین کے فیصلے کی روش سے امام ربیع بن سلیمانؒ کی روایت کو تاریخی اور صریح حوالوں کے پیش نظر ترجیح ہے۔ اس لیے اگر بالفرض تسلیم بھی کر لیا جائے کہ کتاب الام پہلے کی ہے اور مختصر مزنیؒ اور مختصر بولطیؒ بعد کی ہیں تب بھی ترجیح امام ربیع بن سلیمانؒ ہی کی روایت کو ہوگی جو کتاب الام کے اور امام شافعیؒ کے مسائل کے راوی ہیں اور یہی وجہ ہے کہ بقول حافظ ابن تیمیہؒ حذلق اصحاب الشافعیؒ مثلاً امام رازیؒ اور ابن عبد السلام وغیرہ نے اسی پر عمل کیا ہے کہ جہری نمازوں میں قرآن خلف الامام درست نہیں۔ (عبارت آگے آ رہی ہے)

(۵۴۳ و ۵۴۴) کا جواب یہ ہے کہ یہ سب حوالے اس امر پر مبنی ہیں کہ مختصر مزنیؒ اور مختصر بولطیؒ (جو امام یوسف بن یحییٰ البولطیؒ (المتوفی ۲۳۱ھ) کی تالیف ہے) کے حوالوں کو غلطی سے ربیع بن سلیمانؒ کی روایت پر ترجیح دی گئی ہے اور اسی غلطی کے نتیجہ میں حضرت امام شافعیؒ کو وجوب قرآن خلف الامام کا قائل گردانا گیا ہے اور مصنف خیر الکلام نے تحقیق الکلام کے حوالہ سے بحوالہ تمہید ابن عبد البرؒ امام شافعیؒ سے وجوب کا جو قول نقل کیا ہے اس میں خصوصیت سے یہ درج ہے کہ امام شافعیؒ کے اکثر شاگردوں کا یہی مذہب ہے جن میں امام مزنیؒ رحمہ اور بولطیؒ بھی ہیں۔ پس یہیں سے اس غلطی کی بنیاد قائم ہوتی ہے کہ امام مزنیؒ اور امام بولطیؒ کے آئینہ میں حضرت امام شافعیؒ کا مذہب اور مسلک متعین کرنے کی شدید غلطی کی گئی ہے۔

اور اسی پیچیدہ درپے چغلطیاں مرتب ہوتی ہیں:

سخن شناس نہ دلبر اخطا این جا است

(۶) حضرت امام شافعیؒ تو صاف طور پر یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ کا جان بوجھ کر ترک کرنا یا غلطاً ترک کرنا دونوں اس حکم میں برابر ہیں کہ کوئی رکعت سورہ فاتحہ یا سورہ فاتحہ اور کچھ دیگر حصہ قرآن کے بغیر جائز نہیں۔ ہاں مگر مقتدی کا حکم الگ ہے جو آگے بیان ہوگا اور دوسری عبارت میں تصریح کرتے ہیں کہ امام ومنفرد دونوں پر ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ

واجب ہے اس کے بغیر کوئی اور سورت جائز نہیں اور اس سے زیادہ ایک آیت یا اکثر پڑھیں تو مجھے پسند ہے۔ ہاں مگر مقتدی کا حکم کچھ اور ہے اور میں خود اس کو بیان کر دوں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ ان عبارتوں میں تو وہ صراحت کے ساتھ فرماتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ امام اور منفرد دونوں پر واجب ہے۔ اور اس سے مازاد واجب نہیں بلکہ بہتر ہے جب سورۃ فاتحہ اور مازدا کا الگ الگ حکم بیان فرما رہے ہیں کہ ایک واجب ہے اور دوسرا مستحب (وَأَحَبُّ) تو پھر یہ احتمال حضرت امام شافعیؒ کی عبارت میں کہاں سے پیدا ہوا۔ دوسرا یہ کہ ان پر فاتحہ اور مازاد دونوں واجب ہوں۔

۱۵۔ (خیر الکلام: ص ۲۵) اسی کو کہتے ہیں توجیہ القول بالایضی بدقائمہ۔ اور پھر مصنف خیر الکلام کا اخلاقی فرض تھا کہ وہ کتاب اللام سے حضرت امام شافعیؒ کا وہ حوالہ جس کا دودفعہ انھوں نے وعدہ فرمایا ہے نکال کر بقیہ حروف بتاتے کہ یہ لو امام شافعیؒ کی معہود عبارت یہ ہے جس میں ہماری خانہ ساز توجیہ کی تصدیق ہو رہی ہے۔ مصنف خیر الکلام کو معلوم ہونا چاہیے کہ خواہ مخواہ کچھ لکھ دینے سے جواب نہیں ہو جایا کرتا۔ حضرت امام شافعیؒ کی یہ دونوں عبارتیں سورۃ فاتحہ اور ہر رکعت اور امام و منفرد کے واضح الفاظ کے ساتھ بالکل صریح ہیں اور مقتدی اور ماموم کی استثناء اور وعدہ بھی ان میں صاف طور پر موجود ہے جس کا ایک ایک حرف پکار پکار کر رہا ہے کہ صاحب خیر الکلام کی تاویل بالکل سینہ زوری پر مشمول ہے اور قطعاً باطل اور مردود ہے۔ علی دنیا میں اس کی کوئی وقعت نہیں ہے۔

(۷) بلا شک کتاب اللام کی تیسری عبارت میں مطلق قرآۃ کا ذکر ہے لیکن حضرت امام شافعیؒ نے جن پہلی دو عبارتوں میں وعدہ فرمایا ہے۔ ان میں اُم القرآن کی تصریح موجود ہے اور و نحن نقول سے اسی وعدہ کو انھوں نے پورا کیا ہے۔ مصنف خیر الکلام اور ان کی جماعت کا اخلاقی فرض ہے کہ اگر یہ عبارت ان کے دوسرے وعدہ کے ایقانے لیے نہیں تو تیلانیں کہ کتاب اللام میں وہ کونسی عبارت ہے جس کے ساتھ حضرت امام شافعیؒ نے اپنا وعدہ پورا فرمایا ہے؟ (دیدہ باید)

(۸) البدایہ والنہایہ اور تفسیر ابن کثیرؒ کی ان عبارات سے قدر مشترک یہ ثابت ہوتا ہے کہ نہ تو کلینیۃ البدایہ تفسیر ابن کثیرؒ سے مقدم ہے اور نہ مکمل طور پر تفسیر اس سے پہلے کی ہے۔ کچھ

اجزاء اس کے پہلے لکھے گئے اور کچھ حصص اس کے پہلے تصنیف ہوئے اور مناسب مواقع پر ایک کے حوالے دوسری کتاب میں ذکر کر دیے گئے لیکن بایں ہمہ اس سے کتاب الام کے صریح حوالوں اور امام ربیع بن سلیمان کی راجح روایت پر کوئی زد نہیں پڑتی جیسا کہ پہلے عرض کر دیا گیا ہے کہ کتاب الام ٹھوس تاریخی شہادتوں کی بنا پر امام موصوف کی کتب جدیدہ میں سے ہے اور امام ربیع کی روایت کو ترجیح ہوتی ہے۔

(۱۰، ۹) کا جواب یہ ہے کہ یہ ساری تحقیق اس بات پر مبنی ہے کہ امام مزنی اور امام یوطی کی روایت کو ترجیح دی گئی ہے اور ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ اصل غلطی کا سبب ہی یہ غلط نظریہ ہے۔ سچ ہے کہ ۵

نخست اول چون نہد معمار کج

تا ثریا میرود دیوار کج

(۱۱) کا جواب یہ ہے کہ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حضرت امام شافعیؒ جہری مناہروں میں مقتدی کے لیے قرآن کے قائل نہ تھے بلکہ امام کے سورۃ فاتحہ ختم کر چکنے کے بعد سکتہ میں سورۃ فاتحہ کے قائل تھے کیونکہ بحالت جہر امام مقتدی کی قرآن خلاف اجماع اور شاذ ہے۔ یہ عبارت تو متوف خیر الکلام کے مدعی کے مطابق نہیں۔ وہ تو جہر میں بھی قرآن فرض قرار دیتے ہیں۔ اور حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ وقال فی الجدید یقرأ الفاتحة فقط فی سکنات الامام امام شافعیؒ کا قول جدید یہ ہے کہ مقتدی سورۃ فاتحہ پڑھے لیکن سکنات امام میں۔

(تفسیر جلد ۲، ص ۲۸۰)

اس سے معلوم ہوا کہ بحالت جہر امام شافعیؒ بھی مقتدی کے لیے قرآن کے قائل نہ تھے اور ہم نے اسی کتاب میں باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے کہ سکنات امام کا (جن میں مقتدی قرآن کر سکیں) شریعت سے کوئی ثبوت نہیں جس کا کوئی معقول جواب متوف مذکور نے نہیں دیا۔ الغرض امام شافعیؒ کی کتاب الام کی احسن الکلام میں پیش کردہ عبارات اپنے مدلول پر بالکل نص صریح یعنی اور تاویلات بارودہ کو بالکل قریب نہیں آنے دیتیں۔ یوں تعصب و عناد اور انکار و مجہود کا دنیا میں کوئی علاج نہیں ہے جب تک نگاہ تعصب نہ بدلے گی نظریات میں کوئی تبدیلی ممکن نہیں ہو سکتی: ۵

نہ تم بدے نہ دل بدلانہ دل کی آرزو بدلی !
میں کیسے اعتبار انقلاب آسمان کر لوں !

امام احمد بن حنبلؒ: (المتوفی ۲۴۱ھ) کا مسلک یہ ہے کہ وہ بھی جہری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت کے قائل نہ تھے۔ بلکہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کو شاذ اور خلاف اجماع فرماتے تھے۔ اور ستری نمازوں میں وجوب کے قائل نہ تھے۔ چنانچہ مولانا مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام مالکؒ اور امام احمدؒ تمام نمازوں میں مقتدی کے لیے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت کو واجب نہیں سمجھتے تھے۔ (تحفۃ الاحوذی، جلد ۱ ص ۲۵۷)

علامہ ذہبیؒ ان کی ان الفاظ سے تعریف کرتے ہیں: شیخ الاسلام سید المسلمین، الحافظ اور المجتہد (تذکرہ جلد ۲) محدث ابراہیم حرینیؒ کہا کرتے تھے کہ ان میں اللہ تعالیٰ نے اولین اور آخرین کے علوم جمع کر دیے ہیں (ایضاً، امام شافعیؒ فرمایا کرتے تھے: میں نے بغداد میں امام احمدؒ سے بڑا فقیہ و عالم اور افضل کوئی نہیں دیکھا۔) (بغدادی جلد ۴ ص ۳۱۹، تذکرہ جلد ۲ ص ۱۸، البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۳۱۵) اور نیز فرماتے ہیں کہ جب میں بغداد سے نکلا تو میں نے امام احمدؒ سے بڑا فقیہ، زامد اور متوسع اور عالم کوئی وہاں نہیں چھوڑا (تہذیب التہذیب ص ۷۳) علامہ خطیب ان کی تعریف یوں کرتے ہیں: امام الحدیث، الناصر للدين، المناضل (یعنی مافعت کر نیوالے) عن السنۃ اور الصابر فی المحنة (بغدادی جلد ۴ ص ۳۱۳) نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں: امام احمدؒ امام سنت و مقتدائے ملت است (تقصیر ص ۹۴)

۱۵ امام احمدؒ کا یہ مسلک مفتی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۶۰۶، تنوع العبادات ص ۸۶، روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵۔ اور تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷ وغیرہ میں مذکور ہے۔

۱۶ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے اپنے فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۴۹، تنوع العبادات ص ۸۷ میں اس کی تصریح ہے۔ چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں:

بخلاف وجوبہا فی حال البحر فانہ
شاذ حتی فقل احمد الاجماع علی
خلافتہ۔ (فتاویٰ: ۲ ص ۱۴۹)
یعنی سورۃ فاتحہ کا جہری نمازوں میں امام کے پیچھے بطور وجوب پڑھنا شاذ ہے۔ حتیٰ کہ امام احمدؒ نے اس کے خلاف اجماع اور اتفاق نقل کیا ہے۔
(نوٹ: اگلے صفحہ پر دیکھیے)

ائمہ اربعہ کے مسلک کی تشریح کے بعد ضرورت تو باقی نہیں رہتی کہ ہم دوسرے ائمہ ماحدثین اور فقہائے حوائے پیش کریں۔ بجا حضرات ائمہ اربعہ کے اقوال کی موجودگی میں اور کس کے قول کی ضرورت ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ان میں اکثریت ان ائمہ کی ہے جو حضرات ائمہ اربعہ میں سے کسی نہ کسی امام کے مقلد اور ان کی علمی تحقیق کے خوشہ چیں تھے۔ مگر چونکہ فریق ثانی کی طرف سے بعض ائمہ کے مسلک نقل کرنے میں غلطی ہوئی ہے۔ اس لیے ہم بعض ائمہ کے اقوال عرض کرتے ہیں۔

ان میں وہ ائمہ کرام بھی شامل ہیں جو خود مستقل طور پر امام تھے اور انہوں نے کسی کی تقلید نہیں کی، بلکہ عرصہ دراز تک ان کی تقلید ہوتی رہی ہے۔

امام ابراہیم النخعی: (المتوفی ۹۷ھ) کسی نماز میں امام کے پیچھے قرآن سورۃ فاتحہ کے قائل نہ

تھے۔ (معنی ابن قدامہ: ۱ ص ۷۹۰۶، البحر النقی جلد ۲ ص ۱۶۹، شرح مقنع جلد ۲ ص ۱۱) ان کی پوری عبارت مع تشریح کے باب سوم میں ذکر کی جائے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔

(نوٹ: پچھلے صفحہ مصنف خیر الکلام دیکھو ص ۳۱) کا یہ کہنا کہ اس کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ امام کے ساتھ ساتھ نہ پڑھے بلکہ سکنا میں پڑھے (مصلیٰ) قطعاً باطل اور مردود ہے کیونکہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ سکنا کے قائل نہیں ہیں جیسا کہ ان کے حوالہ سے آگے اپنے مقام پر بحث آئیگی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ پھر ان کی مرضی کے خلاف ان کی عبارت کا مطلب لینا کہاں کا انصاف ہے؟ اور شیخ منصور علی ناصفؒ کہتے ہیں:

فلا فاتحة على المأموم وعليه الجهم ورو

مالك والبخليفة واحمد (غاية المأمول جلد ۱ ص ۱۸۲) شرح التاج الجامع (لا وصول)

اور مذہب ہے۔

۱۔ امام نوویؒ (المتوفی ۷۷۷ھ) کہتے ہیں کہ ان کی توشیح۔ جلالت شان اور فقیہی کمال پر سب کا اتفاق ہے۔

امام شعبیؒ نے اکی دن اس وقت کہا کہ ابراہیمؒ نے اپنے بعد اپنے سے بڑا عالم اور فقیہ کوئی نہیں چھوڑا۔ لوگوں نے کہا کہ کیا حسن

بصریؒ اور ابن سیرینؒ بھی نہیں؟ ترشعجی کرنے لگا کہ نہ صرف حسن بصریؒ اور ابن سیرینؒ بلکہ اہل بصرہ، کوفہ، حجاز اور شام

میں کوئی بھی نہیں۔ (تہذیب اللسان واللغات جلد ۱ ص ۱۷) علم حدیث میں ان کے اس قدر وسیع معلومات تھے کہ مشہور

حدیث اعمش رج کا بیان ہے کہ میں نے جب کبھی ابراہیمؒ رج کے (بقیہ اگلے صفحہ پر)

امام زہریؒ (المتوفی ۲۴۰ھ) ہماری نذر میں امام کے پیچھے قرآن سورۃ فاتحہ کے قائل تھے۔
(کتاب القراءۃ ص ۷۵، المغنی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۴۰۹، شرح منہج جلد ۱ ص ۱)

(بقیہ کچلا صفحہ) سامنے کوئی حدیث پیش کی تو انھوں نے اس میں میرے معلومات اور بڑھائے۔ بڑے
بڑے فقہاء فقہی مسائل میں اس کی طرف رجوع کرتے تھے۔ سعید بن جبیرؒ کے پاس جب کوئی فتویٰ پوچھنے
کے لیے آتا تو اس سے کہتے، ابراہیمؒ کی موجودگی میں مجھ سے پوچھتے ہو؟

ابو داؤدؒ کے پاس جب کوئی مستفتی آتا تو اس کو ابراہیمؒ کے پاس بھیج دیتے۔ اور اس سے کہ
دیتے۔ جب وہ جواب دیں مجھے بتانا۔ (طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۱۸۹) وہ اتنے محتاط تھے کہ
اکثر یہ فرمایا کرتے تھے۔ ایک زمانہ وہ تھا جب لوگ قرآن کی تفسیر کرتے ہوئے ڈرتے تھے اور اب
یہ زمانہ ہے کہ جس کا دل چاہتا ہے مفسر بن بیٹھتا ہے۔ مجھے زیادہ پسند ہے کہ علم کے متعلق ایک
کلمہ بھی نہ نکالوں جس زمانہ میں میں فقیہ ہوا وہ بہت ہی انحطاط کا زمانہ ہے۔ (طبقات الکبریٰ شعرائی
جلد ۱ ص ۳۶) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ فقیہ العراق اور صاحب اخلاص بلند پایہ علما میں تھے اور احادیث
کے پرکھنے میں وہ صہرات اور نقاد تھے۔ اور گنماہی کی زندگی کو بہت پسند کرتے تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۶۹)

امام زہریؒ، امام ابن مدینیؒ کا بیان ہے کہ حجاز میں ثقات کا سارا علم زہریؒ اور عمرو بن دینارؒ کے درمیان تقسیم
تھا۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۹۹) عمر بن عبد العزیزؒ فرمایا کرتے تھے کہ اب زہریؒ سے زیادہ سنت ماضیہ کا جاننے والا
کوئی نہیں رہا (ایضاً) عمرو بن دینارؒ جو خود بھی بہت بڑے محدث تھے فرماتے تھے کہ میں نے زہریؒ سے زیادہ
حدیث میں کسی کو انصاف نہیں دیکھا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۴۸) فقہ میں وہ بہت بلند مقام رکھتے تھے۔

مدینہ کے ساتوں مشہور فقہاء کا علم ان کے سینہ میں محفوظ تھا۔ (ابن خلکان جلد ۱ ص ۴۵) اسی فقہی کمال کی وجہ سے وہ

مدینہ کی مجلس افتاء کے مسند نشین تھے۔ ان کے فتاویٰ کی تعداد اتنی زیادہ تھی کہ محمد بن یوسفؒ نے فقہی ترتیب سے ان کو
تین ضخیم جلدوں میں جمع کیا تھا۔ (اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۲۶) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ امام زہریؒ کے زمانہ
میں ان سے بڑھ کر بڑا حافظ حدیث، عالم اور احادیث کی جمع و ترتیب کرنے والا اور کوئی نہ تھا (کتاب القیۃ

ص ۷۵) حافظ ابن کثیرؒ ان کو احاد الاعلام من ائمة الاسلام اور تابعی جلیل داعلم الناس لکھتے ہیں۔ (البدایہ و

النہایہ جلد ۱ ص ۳۴) امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ زہریؒ ہمارے نزدیک حدیث تفسیر اور رجال کی توثیق کرنے
کے امام ہیں۔ (الرسالہ للامام الشافعیؒ ص ۶۲) اور حافظ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ امام زہریؒ (بقیہ اگلے صفحہ پر)

اور اسی طرح امام سفیان ثوریؒ رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۶۱ھ)۔

امام لیث بن سعدؒ (المتوفی ۱۷۵ھ) امام عبد اللہ بن المبارکؒ (المتوفی ۱۸۱ھ)

(بقیہ پچھلا صفحہ) اپنے وقت میں سنت اور حدیث کے بہت بڑے امام تھے۔ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۴۵)۔
 امام سفیان ثوریؒ علامہ فہمیؒ ان کو الامام، شیخ الاسلام، سید الحفاظ اور الفقیہ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱۹ ص ۱۹۰)۔
 امام شعبہؒ وابن معینؒ اور ایک بہت بڑی جماعت یہ کہتی ہے کہ سفیانؒ فن حدیث میں امیر المؤمنین تھے۔
 ابن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ میں نے گیارہ السوشیوخ سے احادیث کی سماعت کی ہے جن میں سفیان ثوریؒ سے افضل کوئی بھی نہ تھا۔ ان کی تعریف و توصیف کے لیے یہ الفاظ کیا کم ہیں؟ شعبہؒ فرماتے ہیں۔ سفیانؒ مجھ سے بڑے حافظ ہیں۔ ورنہ فرماتے ہیں: سفیانؒ نے اپنا نظیر خود بھی نہیں دیکھا ہوگا۔ امام احمدؒ فرماتے تھے میرے نزدیک سفیانؒ سے بڑھ کر کوئی نہیں۔ امام اوزاعیؒ فرماتے ہیں کہ اس سرزمین پر کوئی ایسا نہیں رہا جس نے تمام امت متفق ہو۔ یاں مگر وہ صرف سفیان ثوریؒ ہی ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۱)۔

امام قسطلانیؒ فرماتے ہیں کہ سفیان ثوریؒ، امام مالکؒ سے سب چیزوں میں بڑھ کر ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۱)۔
 علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ اکبر مسلمین کے بہت بڑے امام اور اعلام دین کے بہت بڑے علم تھے۔ سنبلہ ان کی امامت پر اتفاق ہے۔ (بخاری جلد ۹ ص ۱۵۲، تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۱۲) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ اہل اسلام اور عابد متقی اور بے شمار تابعینؒ سے روایتیں کرنے والے تھے۔ (البدایہ النہایہ جلد ۱ ص ۱۳۲)۔

نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام سفیان ثوریؒ از اصحاب مذاہب متبوعہ بود و محدث جلیل و عارف نبیل علم را یا سلوک یگی داشت۔ (تقصار ص ۲۷)۔

امام لیث بن سعدؒ علامہ ابن سعدؒ کا بیان ہے کہ وہ ثقہ اور کثیر الحدیث تھے۔ امام احمدؒ ان کو کثیر العلم اور صحیح الحدیث لکھتے تھے۔ ابن مدینیؒ ان کو ثقہ اور ثبت کہتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۲۶۱) ابن وہبؒ کا بیان ہے کہ اس ذات کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں۔ ہم نے لیثؒ سے بڑا کوئی فقیہ نہیں دیکھا۔ (ابن خلکان جلد ۱ ص ۲۳۵)۔
 امام نوویؒ کا بیان ہے کہ لیثؒ کی مہارت فقہ پر علما کا اجماع ہے۔ اس کمال فقہ کے باعث اپنے زمانہ میں مصر کے سب سے بڑے مفتی ہی تھے۔ (تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۱۵۸) علامہ ذہبیؒ کا بیان ہے کہ وہ الامام، الحافظ اور دیلمیہ کے علماء کے شیخ اور رئیس تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲) یحییٰ بن بکیرؒ کا بیان ہے کہ لیثؒ سے زیادہ کامل اور فقیہ البدن (باقی اگلے صفحہ پر نمبر بھی)

امام اوزاعی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۵۷ھ)

(فقہ اور نمبر پچھلے صفحہ) میں نے کوئی نہیں دیکھا۔ سعید بن ایوب کہتے ہیں اگر امام مالک اور لیث کسی موقع پر مجتمع ہوتے تو مالک کو ان کے سامنے لب کشائی کی ہمت نہ ہوتی۔ (بغدادی جلد ۱۳ ص ۶) امام شافعی کا بیان ہے کہ لیث امام مالک سے زیادہ احادیث اور آثار کا اتباع کرتے تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲) حافظ ابن کثیر ان کو امام فی الفقہ والحدیث والقرآن سے یاد کرتے ہیں۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۶۶) امام احمد فرماتے ہیں کہ لیث کثیر العلم اور صحیح الحدیث تھے۔ اور نیز فرمایا کہ اہل مصر میں ان سے زیادہ صحیح الحدیث اور کوئی نہ تھا (بغدادی جلد ۱۳ ص ۱۲)

۱۱ امام عبد اللہ بن مبارک علامہ ذہبیؒ ان کو امام العلماء الحافظ، شیخ الاسلام، فخر المجاہدین اور قدوة الزاہدین لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۵۳) امام ابن جبارؒ کا بیان ہے کہ ان میں اہل علم کے اتنے خصائل جمع ہو گئے تھے کہ ان کے زمانہ میں تمام روئے زمین پر کسی میں مجتمع نہ ہوئے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۸۶) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی امامت اور جلالت پر سب کا اتفاق ہے۔ وہ تمام چیزوں میں امام تھے ان کے ذکر سے رحمت نازل ہوتی ہے اور ان کی محبت کی وجہ سے بخشش کی توقع کی جاتی ہے۔ علامہ ابن سعدؒ ان کو مقتدر رحمت اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب المسلمین جلد ۱ ص ۲۸۵) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ حفظ فقہ، عربیت، زہد، شجاعت اور شعر کے مسلم امام تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۷۱) علامہ خطیبؒ فرماتے ہیں کہ وہ علم میں حتیٰ پرستوں کے گروہ میں تھے۔ اور حفظ و زہد کے ساتھ متصف تھے۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۱۵۲) مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ وہ اپنے زمانہ کے سب سے بڑے عالم تھے۔ (تحفۃ الاخوان جلد ۱ ص ۲۲۰)

۱۲ امام اوزاعیؒ: علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ شیخ الاسلام اور حافظ تھے۔ اور وہ اس قابل تھے کہ ان کو وقت کا خلیفہ بنایا جاتا۔ امام ابواسحاق فرارنجیؒ کا بیان ہے کہ اگر تمام امت کا خلیفہ منتخب کرنے کا اختیار مجھے دیا جائے تو میں امام اوزاعیؒ کا انتخاب کروں گا۔ اہل شام اور اندلس میں ایک عرصہ تک ان کی تقلید ہوتی رہی۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶) امام ابو زرؒ فرماتے ہیں کہ امام اوزاعیؒ سے فقہ اور دین کی بہت سی روایتیں منقول ہیں۔ اسی علمی قابلیت کی وجہ سے وہ اہل شام کے مفتی اعظم تھے۔ امام ابن ہمدنیؒ کا بیان ہے۔ حدیث کے مرکزی امام صرف چار ہیں۔ امام اوزاعیؒ (۲) امام مالکؒ (۳) امام ثوریؒ (۴) امام حماد بن زیدؒ۔ نیز ان کا بیان ہے کہ اہل شام میں ان سے بڑا کوئی سنت کا عالم نہ تھا۔ تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۸۶ حافظ ابن کثیرؒ ان کو امام اہل بیت علامۃ الوقت اور فقیہ اہل الشام لکھتے ہیں۔ امام عبید اللہ بن عبد البرؒ فرماتے ہیں: (بقیہ اگلے صفحہ پر)

امام اسحاق بن راہویہ رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۲۴۰ھ) اور امام سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۹۸ھ) وغیرہ ہر نمازوں میں مطلقاً اور سرسری میں وجوب کے قابل نہ تھے۔ مناسب معلوم تھا ہے کہ ہم اختصاراً اپنے اس دعوے کی دلیل بھی عرض کر دیں۔ چنانچہ امام موفی الدین ابن قدامہ تحریر فرماتے ہیں:

(بقیہ پچھلا صفحہ) میں نے امام اوزاعی سے بڑا عقلمند، پرہیزگار، عالم، فصیح، باوقار، حلیم اور خاموش طبع کوئی اور نہیں دیکھا۔ (لبا دیہ والنہایہ جلد ۱۰ ص ۱۱۵) حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ وہ امام الشافعیؒ فی وقتہ اور احد ائمۃ الدنیاء تھے۔ (اجتماع البحیرش الاسلامیہ ص ۸۰)

امام اسحاق بن راہویہؒ، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ حافظ کبیر عالم نیشاپور بلکہ جلد اہل مشرق کے شیخ تھے۔ محدث ابو زرؒ کا بیان ہے کہ ان سے بڑا کوئی حافظ دیکھنے میں نہیں آیا۔ ابو حاتمؒ کا بیان ہے کہ ان کے اتقان اور اصابت اسے پر آفرین ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو بہت بڑا حافظ عطا فرمایا تھا۔ (تذکرہ جلد ۲ صفحہ ۱۹)

امام ابن خزیمہؒ کا بیان ہے کہ اگر وہ تابعین کے زمانہ میں ہوتے تو وہ یقیناً ان کے علم اور فقہ کا اقرار کرتے۔ امام احمد ان کو امام من ائمۃ المسلمین لکھتے ہیں۔ (بخاری جلد ۱ ص ۳۵) ابن حبانؒ کا بیان ہے کہ وہ اپنے زمانے میں فقہ، علم اور حفظ میں کیتا تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۴) سعید بن ذؤیبؒ کا بیان ہے کہ وہ عظیم النظر تھے۔ (بخاری جلد ۱ ص ۳۵۰)

امام سفیان بن عیینہؒ، امام شافعیؒ فرماتے تھے کہ اگر امام مالکؒ اور سفیان بن عیینہؒ نہ ہوتے تو حجاز کا علم ختم ہو جاتا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۱۱۹) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی امامت جلالت شان اور عظمت پر سب کا اتفاق ہے۔ امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ میں نے ابن عیینہؒ سے بڑا کوئی عالم سنن نہیں دیکھا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۳)

ابن حماد حنبلیؒ انھیں شیخ المجاز اور احاد الاعلام لکھتے ہیں؛ ابن ناصر الدینؒ لکھتے ہیں؛ سفیان بن عیینہؒ۔ امام عالی مقام اور عزم محترم کے محدث تھے۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۳۵۴) ابن ذؤیبؒ لکھتے تھے۔ میں نے سفیان بن عیینہؒ سے بڑھ کر کوئی شخص قرآن مجید کا عالم نہیں دیکھا۔ (بخاری جلد ۱ ص ۱۵۲)

علامہ ذہبیؒ ان کو العلماء، الحفاظ اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ امام، حافظ، حجت، وسیع العلم اور بلند قدر تھے۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے سفیان بن عیینہؒ سے بڑھ کر کسی کو نہیں دیکھا کہ فتویٰ دینے میں احتیاط کرتا ہو اور حدیث کی تفسیر میں بھی ان سے بہتر کوئی نہیں دیکھا۔ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۲۴۲)

وجملہ ذلك ان القراءة غير واجبة
على العموم فيما جهر به الامام ولو في الاست
به نقص عليه احمد في رواية الجماعة و
بذلك قال الزهري والثوري وابن عيينة
ومالك والوحيفة واسحاق بن راهويه
(معنى جلد ۱ ص ۴۰)

خلاصہ کلام یہ ہے کہ شوریہ فاتحہ کا امام کے پیچھے پڑھنا
نہ جہری نمازوں میں واجب ہے، نہ سرری میں، ایک
بڑی جماعت نے امام احمد سے اس کی تصریح نقل کی ہے
اور یہی امام ترمذی، سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ،
مالک، ابو حنیفہ اور اسحاق بن راہویہ کا مسلک اور
مذہب ہے۔

امام شمس الدین ابن قدامہ الحنبلی: (المتوفی ۶۸۲ھ) جن کا نام عبد الرحمن بن ابی عمر محمد بن
احمد بن محمد بن قدامہ ہے۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ الامام اور شیخ الاسلام تھے۔ (مذکر جلد ۲ ص ۲۶۳)
فرماتے ہیں کہ

ولو تجب القراءة على المأموم هذا قول اكثر
اهل العلم ومن كان لا يرى القراءة خلف
الامام علي وابن عباس وابن مسعود والوسعي
وزيد بن ثابت وعقبة بن عامر وجابر بن
عمر وحذيفة بن اليمان وبه يقول الشافعي
ابن عيينة واصحاب الرأي ومالك والزهري والاسود
وابن ابي عمير وسعيد بن جبلة قال ابن سيرين
لا اعلم من السنة القراءة خلف الامام
اھ (شرح منقح جلد ۲ ص ۱ طبع مصر)

اور مقتدی پر قرآن واجب نہیں ہے اور یہی اکثر
اہل علم کا قول ہے اور جو حضرات قرآن خلف الامام کے
قائل نہ تھے ان میں خصوصیت سے حضرت علی، حضرت
ابن عباس، حضرت ابن مسعود، ابو سعید، زید بن ثابت
عقبة بن عامر، جابر بن عمر، حذیفہ بن الیمان قابل
ذکر ہیں اور یہی قول امام سفیان ثوری، سفیان بن
عمیہ، فقہار حنفیہ امام مالک، ترمذی،
اسود ابراہیم، سعید بن جبیر کا ہے اور محمد بن سیرین
فرماتے ہیں کہ میں نہیں جانتا کہ قرآن خلف الامام سنت ہو۔

یہ سوائے اس بات کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ اکثر اہل علم کے نزدیک مقتدی پر قرأت
واجب نہیں ہے اور حضرات صحابہ کرام اور تابعین و تابعین میں مذکورین حضرات قرآن
خلف الامام کے قائل نہ تھے اور امام محمد بن سیرین قرآن خلف الامام کو خلاف سنت قرار دیتے
ہیں اور ہم پہلے معنی کے حوالہ سے عرض کر چکے ہیں کہ امام احمد، امام ترمذی، امام سفیان بن عیینہ

امام مالکؒ، امام ابوحنیفہؒ اور امام اسحاق بن راہویہؒ سب حضرات کے نزدیک مقتدی پر جہری اور ستری کسی نماز میں قرآن واجب نہیں ہے۔ اور قاضی شوکانی نے تصریح کی ہے کہ امام اسحاق بن راہویہؒ، امام احمد بن حنبلؒ، امام مالکؒ وغیرہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔
(نبیل الاوطار جلد ۲ حصہ ۲۲۳)

مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں:

وقال الزهري ومالك وابن المبارك
واحمد واسحاق يقرأ فيما سرفيه
امام زہری، امام مالک، ابن المبارک، احمد اور
اسحاق فرماتے ہیں کہ جن نمازوں میں امام آہستہ قرأت
کرتا ہو، ان میں مقتدی قرآن کر سکتا ہے اور جہری نمازوں
(تحفة الخوذة جلد ۵ ص ۲۵) میں مقتدی کے لیے اس کی گنجائش نہیں ہے۔

امام ابن قدامہؒ کے حوالہ سے ابھی نقل کیا جا چکا ہے اور مبارک پوری صاحبؒ کے حوالہ سے عقرب آئے گا کہ یہ آئمہ باوجودیکہ ستری نمازوں میں قرآن خلف الامام کے قائل تھے۔ لیکن وجوب کے قائل نہ تھے۔

شیخ عبدالقادر جیلانیؒ: (مفتی ۵۹۱ھ) بھی مقتدی کے لیے قرأت کو درست نہیں سمجھتے

تھے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

ان كان مأموماً ينصت الى قراءة
الامام ويفهمها -
اگر نماز پڑھنے والا مقتدی ہے تو اس کو امام کی
قرأت کے لیے خاموش رہنا چاہیے اور اس کی قرآن
(فتیحة الطالبین، طبع مصر، ص ۶۴) کو سمجھنے کی کوشش نہ کرنی چاہیے۔

اگر ظاہری الفاظ پر نگاہ ڈالی جائے تو ان سے یہی متبادر ہو سکتا ہے کہ موصوف مقتدی کا تمام نمازوں میں یہ وظیفہ تیار ہے کہ وہ نہایت توجہ اور دلجمعی کے ساتھ امام کی قرآن کو سنے اور خود خاموش رہے اور اگر اس امر پر بھی دھیان رکھا جائے کہ صاحب موصوف امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد تھے۔ تو اس عبارت
لہ علامہ ذہبیؒ ان کو الشیخ اور القدوة لکھتے ہیں۔ (مذکرہ جلد ۴ ص ۱۷۲) علامہ سیوطیؒ ان کو الشیخ لکھتے ہیں۔

(تاریخ الخلفاء ج ۳ ص ۳۸۵) اور حافظ ابن القیمؒ ان کو الشیخ الامام العارف اور قدوة العارفين لکھتے ہیں (اجتماع البحوش الاسلامیہ ص ۱) فواب صاحبؒ ان کو امام الصوفیہ لکھتے ہیں۔ (النجاة فی الاسوة الحسنة بالسنة ص ۳۳)
۱۷۵ اگلے صفحہ پر دیکھئے

سے جہری نمازوں میں ممانعت ثابت ہوگی۔ اور چونکہ امام احمد ستری نمازوں میں وجوب قرآن کے قائل نہیں تھے۔ اس لیے صاحب منہ صوف کا مسلک بھی یہی ہوگا۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ (الترغی ۷۲۸ھ) مسند خلف الامام پر بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ امام کے جہر کرنے کا مقصد یہ ہے کہ وہ پڑھے اور مقتدی سنیں۔ یہی وجہ ہے کہ امام جہری نمازوں میں جب **وَلَا الضَّالِّینَ** پڑھتا ہے تو مقتدی بھی آمین کہتے ہیں اور ستری نمازوں میں چونکہ مقتدی سنتے نہیں۔ اس لیے وہ آمین بھی نہیں کہتے۔ اگر امام بھی قرأت کر رہا ہو اور مقتدی بھی پڑھتے ہوں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ امام کو یہ حکم دیا جا رہا ہے کہ تم ایسے لوگوں کو سناتو جو اس کے لیے آمادہ نہیں اور ایسی قوم کو خطبہ اور وعظ کو جو توجہ نہیں کرتی۔ اور یہ ایسی کھلی حماقت ہے جس سے شریعت مطہرہ کا دامن بالکل پاک ہے۔ ایک حدیث میں آتا ہے کہ جو شخص خطبہ امام کو قرات باتیں کر رہا ہو تو اس کی مثال ایسی ہے جیسے گدھے پر کتابوں کا بوجھ لاد ا گیا ہو۔ ایسا ہی وہ شخص ہے جو جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتا ہو۔

(فتاویٰ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ، جلد ۲ ص ۱۴۷)

یعنی نہ گدھا کتابوں سے ملتفع ہو سکتا ہے اور نہ مقتدی قرأت امام سے۔ غور کیجئے کہ کتنی نازک تشبیہ ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والوں کو گدھے سے مثال دی گئی ہے۔

(تبریک ص ۶۶) نواب صاحب فرماتے ہیں کہ شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کہ در طبقات صوفیہ سرخیل طوائف اولیاء انجام کار در مذہب احمد بن حنبل انتقال بر حمت الہی فرمود اور انیز در مجتہدین شمرده اند جم غفیر از حنفیہ قدیماء و حدیثاً مریدان خانوادہ و اخذ طریق اوست۔

(ہدایۃ السائل ص ۲۸۷)

لے علامہ فرمائی ان کی تعریف ان الفاظ سے کرتے ہیں۔ شیخ الاسلام، العلامة، الحافظ، النقاد، المفسر، المجتہد، عالی قدر، رئیس الزہاد، یگانہ دران، بحر العلوم، الذکی، الشجاع، السخی اور لکھتے ہیں کہ مخالف اور موافق سب ان کی تعریف میں رطب اللسان ہیں۔

(تذکرہ جلد ۲ ص ۶۷۸)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ وہ شیخ الاسلام، امام الائمہ اور مجتہد مطلق تھے۔ علامہ

ابن حزم کے بعد شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے ہم پایہ کوئی امام پیدا نہیں ہوا۔ (تقصار ص ۶۷)

مولانا محمد امجد علیؒ نیز یہاں لکھتے ہیں: شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ علماء اسلام میں ملحوظ جامعیت علوم و فنون خصوصاً ممتاز ہیں۔ (تفسیر واضح البیان ص ۳۷)

قارئین کرام! اگر جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآنہ کرنے کی کچھ بھی اجازت ہوتی یا شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے خزانہ معلومات میں ممانعت پر کوئی وزنی دلیل اور امت کی اکثریت کی معیت نہ ہوتی تو یقیناً وہ کبھی ایسی نازک تشبیہ نہ نقل کرتے اور یہی شیخ الاسلام ایک دوسرے مقام پر یوں ارشاد فرماتے ہیں :

والد مر یا ستماع قرآنہ الامام و
الانصات له مذکور فی القرآن و فی
السنة الصحیحة و هو اجماع الامة
فیمازاد علی الفاتحة و هو قول جمیع
السلف من الصحابة فی الفاتحة و غیرها
و هو احد قولی الشافعی و اختار طائفة
من حدّاق اصحابہ كالرازی و ابی
محمد بن عبد السلام فان القدوة مع
جہل الامام منکر مخالف القرآن و
السنة و ما کان علیہ عامة الصحابة
(تنوع العبادات ص ۸)

امام کی قرآنہ سننے اور اس کے لیے چپ ہونے
کا حکم قرآن کریم اور صحیح حدیث میں مذکور ہے اور
اس پر تمام امت کا اجماع ہے کہ مقتدی پر سورہ
فاتحہ کے بعد اور کوئی قرأت نہیں ہے اور یہی جہول
اور اکثر حضرات صحابہ کرام کا مسلک ہے کہ مقتدی
پر نہ سورہ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے اور نہ کوئی اور
سورہ۔ امام شافعیؒ کا بھی ایک قول یہی ہے اور ان
کے پیروکاروں کے گروہ میں جو بڑے ماہر تھے۔ مثلاً
امام رازیؒ اور امام ابن عبد السلامؒ ان کا بھی یہی قول
ہے اور اسی کو انھوں نے پسند کیا ہے۔ کیونکہ جہول
امام کے وقت مقتدی کا پڑھنا قرآن کریم اور سنت

کے خلاف بھی ہے۔ اور فی نفسہ بُرا بھی ہے اور اکثر حضرات صحابہ کرامؓ کے تعامل کے بھی سراسر خلاف ہے۔
حضرت امام شافعیؒ وغیرہ کا مسلک پوری تفصیل کے ساتھ پہلے نقل کیا جا چکا ہے، ما عداہ
کی ضرورت نہیں ہے۔ اور شیخ الاسلامؒ کی عبارت بھی بڑی صاف اور واضح ہے۔ مزید تشریح
کی محتاج نہیں ہے اور ہم شیخ الاسلامؒ کے حوالہ سے پہلے نقل کر آئے ہیں کہ امام احمدؒ سے وہ
نقل کرتے ہیں کہ جہری نمازوں میں مقتدی کا امام کے پیچھے قرآنہ کرنا شافعیؒ بھی ہے اور خلاف
اجماع بھی۔ اور لکھتے ہیں کہ امام احمدؒ کے نزدیک نہ جہری نمازوں میں مقتدی پر قرأت
واجب ہے اور نہ ستر می نمازوں میں۔

(تنوع العبادات ص ۸)

شیخ الاسلامؒ ابن تیمیہؒ ستر می نمازوں میں امام کے پیچھے قرآنہ کرنے کے قائل تھے جیسا کہ

انھوں نے اپنے فتاویٰ (جلد ۲ ص ۱۴۹) میں اس کی تصریح کی ہے، لیکن چونکہ وہ جنابی تھے اس لیے قرین قیاس یہ ہے کہ ان کا مسلک بھی امام احمد بن حنبلؒ کی طرح صرف استحباب کا ہونا چاہیے، نہ کہ وجوب کا۔ اور امام ابن قدامہ کی عبارت متری نمازوں میں عدم وجوب کی پہلے نقل کی جا چکی ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۳۲ پر لکھتے ہیں کہ ان کے ہاں سکناست امام میں پڑھنے سے بھی فرض ادا ہو جاتا ہے (محصلاً) لیکن اپنے مقام پر تفصیل کے ساتھ آئے گا کہ شیخ الاسلام سکناست کے قائل نہیں ہیں اس لیے یہ توجہ دے دیجئے۔ رہا شیخ الاسلام کا جنابی ہونا؛ تو اس پر سینکڑوں حوالے نقل کیے جاسکتے ہیں مگر ہم صرف نواب صدیقی حسن خاں صاحب کے ایک حوالے پر اکتفا کرتے ہیں کہ شیخ الاسلام کو شیخ الحنابلہ لکھتے ہیں۔
(الجنة في الاسوة الحسنة بالسنة ص ۳۸)

حافظ ابن القیمؒ: (المتوفی ۷۵۱ھ) مسئلہ خلف الامام کی تحقیق میں ارشاد فرماتے ہیں:
کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مقتدی پر سے سجدہ سہو ساقط کر دیا ہے۔
یائیں طور کہ امام کے پیچھے مقتدی کے بھولنے سے مقتدی پر سہو لازم نہ ہوگا۔ یعنی جب امام کی نماز صحیح ہو گئی تو مقتدی کی نماز بھی صحیح ہوگی۔ اسی طرح آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مقتدی پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا بھی ساقط کر دیا ہے، کیونکہ امام کا پڑھنا مقتدی کا پڑھنا ہے۔ آگے لکھتے ہیں:
قراءة الامام وسننہ قراءة لمن خلفه
یعنی امام کی قراۃ مقتدیوں کی قراۃ ہے اور امام وسننہ له۔ (کتاب الروح لمن القیم ص ۱۶۶)
کاسنہ مقتدیوں کاسنہ ہے (ذان کو الگ قراۃ کی ضرورت ہے اور نہ سترہ کی)

۱۔ امام سیوطی لکھتے ہیں کہ انھوں نے تصنیف کتب، مناظرہ اور مسائل کے استنباط میں فہمی جہت کی اور محنت اٹھائی ہے۔ حتیٰ کہ علم حدیث، تفسیر اور فقہ میں وہ کبار ائمہ میں شمار ہوتے ہیں۔ (بغیۃ الوعاة ص ۲۵)
ملا علی قاری حنفی المتوفی ۱۰۱۴ھ لکھتے ہیں کہ حافظ ابن تیمیہؒ اور حافظ ابن القیمؒ کا برہان السنۃ والجماعت میں تھے۔
اور اس امت کے اولیاء میں ان دونوں کا شمار ہوتا ہے۔ (جمع الوسائل شرح شامل طبع مصر، جلد ۱ ص ۲)
نواب صدیقی حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ وہ المتکلم الحافظ اور الامام تھے۔ (دلیل الطالب ص ۹۳)
اور دوسرے مقام پر یوں بھول برساتے ہیں۔ علامہ کیہ مجتہد مطلق تمام علوم و فنون میں اپنے معاصرین پر تفوق رکھنے والے اور مذاہب کے جاننے میں تمام آفاق میں مشہور اور علوم کے سمندر تھے۔ (نقصار ص ۱۷)

یہ مضمون بھی نہایت روشن ہے اور غیر مبہم۔ مزید تفصیل کی ضرورت نہیں۔

امام شاہ ولی اللہ دہلویؒ؛ (المتوفی ۱۱۷۶ھ) ان کو بھی بعض حضرات نے (جن میں مولانا عبدالرحمن صاحب مبارک پوریؒ بھی شامل ہیں۔ دیکھیے تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱ وغیرہ) مجوزین قرآنہ خلف الامام میں شامل کر لیا ہے۔ حالانکہ معاملہ یوں نہیں ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں:

فان جہل الامام لم یقرأ الا عند الرسکات
انکر امام جہر سے قرات کرتا ہوا تو مقتدی کو اس کے
پچھے قراتہ نہیں کرنی چاہیے، ہاں مگر سکتا ہے امام میں اور

(حجۃ اللہ البالغۃ جلد ۲ ص ۲ طبع مصر) ستری نمازوں میں مقتدی کو اختیار ہے چاہے پڑھے چاہے نہ پڑھے۔
اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں: وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوْا لَّہٗ وَاَنْصِتُوْا لِّدَلٰلَتِہٖ وَاذْكُرُوْا
در جہر۔ (انطاس العارفین ص ۱) یہ بحث تو اپنے مقام پر آئے گی کہ سکتا ہے امام کا کیا کہاں اور کتنا ثبوت
ہے؟ اور یہ بھی کہ آیت مذکورہ ستری نمازوں کو بھی شامل ہے نہ کہ فقط جہری نمازوں کو۔ لیکن یہ بات
بالکل عیاں ہو جاتی ہے۔ کہ شاہ صاحب قراتہ خلف الامام کے جہری نمازوں میں مطلقاً اور ستری نمازوں میں
وجوب کے قائل نہ تھے۔

قاضی مقبول احمد صاحب نے مغالطات احسن الکلام ص ۱ اور الاعتصام ص ۱۳۱ اگست ۱۹۶۲ء،
ص ۵۵ کالم ۳ میں خاصا وادیا کیا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مصنف احسن الکلام نے حضرت شاہ
ولی صاحبؒ کی عبارت کے نقل کرنے میں خیانت کی ہے۔ اور حضرت شاہ صاحب کی غلط ترجمانی
کی بخلاف اس کے مولانا عبدالرحمن صاحب مبارک پوریؒ نے صحیح ترجمانی کی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے
ہیں کہ شاہ صاحب کی یہ عبارت، مضمون کمالی گئی ہے اور اگر پڑھے تو سورہ فاتحہ کو اس طرح پڑھے کہ
امام کو خلیفان میں ڈال دے۔ اور میرے نزدیک یہ بہتر قول ہے۔ (حجۃ اللہ البالغۃ ج ۲ ص ۲ مغالطات احسن الکلام)
لہٰذا اب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وہ المحدث اور المشہور تھے۔ (اکسیر ص ۱) نیز لکھتے ہیں کہ وہ الشیخ الاجل اور المحدث تھے۔
(الجنۃ ص ۳) مولانا میر بیگ کوٹیؒ لکھتے ہیں کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے بعد اس وقت تک ہندوستان میں تو
ایسا شخص نہیں ہوا کہ اسے امام کہہ سکیں اور دوسرے نمائندگان خدا بنائے۔

اور الاعتصام میں لکھتے ہیں کہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس موقع پر مولانا عبد الرحمن صاحب مبارک پوری کی یہ عبارت بھی نقل کر دی جاتے تاکہ قارئین اچھی طرح اندازہ فرما سکیں کہ شاہ ولی اللہ دہلوی علیہ الرحمۃ کا مسلک بیان کرنے میں کس نے غلطی کی ہے۔ مولانا مبارک پوری نے یا مولانا سرفراز نے؟

مولانا عبد الرحمن مبارک پوری علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: شاہ ولی اللہ دہلوی نے بھی باوجود حقیقی المدعی ہونے کے امام کے پیچھے الجھ پڑھنے کو اولی الاقوال بتایا ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۵) آپ دونوں عبارتیں ملاحظہ فرمائیں اور بتائیں کہ کیا مولانا عبد الرحمن مبارک پوری نے شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کی غلط ترجمانی کی ہے یا مولوی سرفراز نے؟

الجواب: قاضی صاحب غصہ جانے دیجئے احسن الکلام کے ٹھوس دلائل اور محکمہ براین نے آپ کے اور آپ کی جماعت کے دماغ کو ضرور موقوف کر دیا ہے اور دل کی بھڑاس نکالنے کے اور اپنے متعصب حواریوں کو یہ باور کرانے کے لیے کہ مفاہات احسن الکلام ہماری طرف سے مکمل جواب ہے یا الاعتصام میں سوچے سمجھے چند مضامین درج کر کے احسن الکلام کا جواب تصور کر لینا علمی دنیا میں کوئی وقعت نہیں رکھتا۔ ہاں اپنے جذباتی حواریوں کو جماعت میں مسلک رکھنے کے لیے قدرے سنبھالا ہو سکتا ہے۔ مگر تاہم کے؟ لوگ دلائل دیکھا کرتے ہیں۔ ہم حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی مکمل عبارت نقل کرتے ہیں اور قارئین کرام سے التماس کرتے ہیں کہ وہ انصاف سے فرمائیں کہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں خیانت کس نے کی ہے؟ آیا مولانا مبارک پوری صاحب اور ان کے وکیل قاضی مقبول احمد صاحب نے یا سرفراز نے؟ حضرت شاہ صاحب کی عبارت مع ترجمہ یہ ہے:

وان کان مأموماً وجب علیہ الانصات

والاستماع فان جہل الامام لم یقرأ الا

عند الاستماتۃ وان خافت قلبہ الخیرۃ فان

قرأ فلیقرأ الفاتحۃ قرأۃ لا یشوش علی الامام

وهذا ولی الاقوال عندی وبہ یفہم بین

احادیث الباب والشر فیہ ما نص علیہ من

ان القرأۃ مع الامام تشوش علیہ وتنفوت

اور اگر وہ مقتدی ہو تو اس پر خاموش رہنا اور سننے

کے لیے توجہ کرنا واجب ہے۔ پس اگر امام جبر سے پڑھے تو

مقتدی قرأۃ نہ کرے مگر سکتہ میں اور اگر امام آہستہ پڑھے

تو مقتدی کو اختیار ہے پس اگر مقتدی پڑھے تو فاتحہ پڑھے

اس طرح کہ امام کو خلل میں نہ ڈالے اور یہ میرے نزدیک سب سے

بہتر قول ہے اور روایتی اس باب کی حدیثیں باہم جمع کی جاتی

ہیں اور راز اس میں یہ ہے کہ مشایخ نے صراحت کے ساتھ

الندبر وتخالف تعظیم القرآن ولعزیم
 علیہم ان یقرؤا سواہن العامة متی
 ارادوا ان یصححوا الحروف بالجمع
 کانت لہم لجة مشوشة فبجل فی
 النہی عن التثویش ولم یعزم علیہم ما یؤید
 الی المنہی وابقی خیرة لمن استطاع و
 ذلک غایتہ الرحمة بالامة انتہی۔

(حجۃ اللہ البالغہ جلد ۲ ص ۷ طبع مصر)

بتایا ہے کہ امام کے ساتھ قرآن کریم اس کو خلل میں ڈالتا ہے
 اور تدبیر کو فوت کر دیتا ہے اور تعظیم قرآن کے مخالف ہے۔
 اور تاکید ان کو نہیں فرمایا کہ وہ ضرور آہستہ پڑھیں کیونکہ
 عام لوگ جب مل کر تصحیح حروف کا ارادہ کریں گے تو ان کی
 آواز بلند ہوگی جو باعث تشویش ہوگی سو اس تشویش کی
 نہی میں تو تاکید کی ہے مگر آہستہ پڑھنے کی تاکید نہیں کی
 جو اس ممنوع چیز تک ان کو پہنچائے اور اختیار دیا گیا ہے کہ جو
 پڑھ سکتا ہے پڑھے اور یہ امت کے ساتھ انتہائی رحمت ہے۔

یہ تمام خط کشیدہ عبارت قاضی مقبول احمد صاحب شیر مادر سمجھ کر پڑھ گئے ہیں جس سے سب سے سب سے
 میں قرآن کرنے اور نہ کرنے کے اختیار کا راز کھلتا ہے۔ اور فان قرأ فلیقل الخ کا (جو دل خافت
 قلہ الخیرۃ کی تفریع ہے) معنی اور اگر پڑھے الخ کر کے اپنی لیاقت کا ثبوت دیا ہے اور غصہ تم
 پر آ رہا ہے کہ غلط ترجمانی ہم نے کی ہے۔ یہ ہے قرین ثانی کے علماء کا علم اور لیاقت سبحان اللہ تعالیٰ
 قاضی صاحب! حضرت شاہ صاحب حروف فلک کے ساتھ (جو تفریع اور ترتیب کے لیے ہوتا ہے)
 یہ فرماتے ہیں کہ اگر مقتدی نے سب سے سب سے نمازوں میں پڑھنے کی شق کو اختیار کیا تو اس طرح فاتحہ پڑھے کہ
 امام کے لیے باعث تشویش نہ ہو حرف واؤ کے ساتھ بیان نہیں کر رہے جس کا معنی اور اگر پڑھے
 الخ اور والسلفیہ سے آہستہ پڑھنے کا اور الخیرۃ کا راز بیان فرمایا ہے۔ حضرت شاہ صاحب
 نے تمام سب سے نمازوں میں سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کو اولی الاقوال نہیں فرمایا جیسا کہ مبارک پوری صاحب
 دھوکہ کھایا ہے اور قاضی صاحب موصوف دھوکہ دہی پر کمر بستہ ہیں کسی عربی کے ماہر ثالث سے فیصلہ

کوالین کہ اس کا مطلب سرفراز ٹھیک بیان کر رہا ہے؟ یا مبارک پوری صاحب جو فرماتے ہیں وہ درست ہے؟
 جو بات حق ہو وہ مجھ سے چھپی نہیں رہتی
 خدا نے مجھ کو دیا ہے دل غبیر و بصیر!

قارئین کرام! آپ کو اس ماسبق بحث سے یہ اندازہ ہو چکی ہو گیا ہو گا کہ حضرات صحابہ
 کرام اور تابعین و تبع تابعین اور ائمہ اربعہ اور ان کے علاوہ امت کی اکثریت کے نزدیک

بہری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت کو جائز نہیں سمجھا جاتا تھا۔ بلکہ وہ بہری نمازوں میں امام کے پیچھے مقتدی کا سورۃ فاتحہ پڑھنا شاذ، مخالف قرآن و سنت اور مخالف اجماع سمجھتے تھے اور سنی نمازوں میں بھی اُمت کی اکثریت وجوب قرأت کی قائل نہ تھی۔ اس بحث کے پیش نظر فریق ثانی کے یہ باطل اور بے بنیاد و عادی کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والے بے نماز مفسدین صلوٰۃ اور تارکِ سنت ہیں اور ان کے ساتھ مباہلہ تک کو ناجہ بھی صحیح ہے۔ ملاحظہ کیجئے کہ کہاں تک صحیح ہیں؟ اور ان کے غلو آمیز اور شرانگیز گستاخانہ کلمات سے کون امام بچ سکتا ہے؟ ہم نے محض نمونہ کے طور پر بعض حضرات ائمہ کی عبارتیں مقدمہ میں درج کی ہیں۔ ان کے علاوہ باب اول میں آیت کی تفسیر میں حضرات تابعین و تابعین کے جو آثار بیان ہوں گے۔ نیز باب سوم میں آثار حضرات صحابہ و تابعین کے تحت جو آثار ذکر کیے جائیں گے۔ وہ ان کے علاوہ ہیں اور اگر آپ کی نزاکت طبع و قلبت فرصت کا خیال دل کی گہرائیوں میں دب دب کرنے ابھرتا قہقہہ ان کو بھی مقدمہ میں جگہ دیتے۔ کیونکہ یہ

رہ رواں راستگی راہ نیست
عشق ہم راہ ہست ہم خود منزل است

اب ہم مقدمہ میں انہی اقتباسات پر اکتفا کرتے ہوئے صرف حضرت امام احمد بن حنبل کی ایک جامع و مانع عبارت نقل کرتے ہیں۔ یغور پڑھیے۔ امام ابن قدامہ فرماتے ہیں:

قال احمد ما سمعنا احدا من اهل الاسلام يقول ان الامام اذا جهر بالقراءة لم يجزئ صلوة من صلي خلفه اذا لم يقرأ وقال هذا النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه والتابعون وهذا ما لى في اهل الحجاز وهذا الثوري
امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ ہم نے اہل اسلام میں کسی سے نہیں سنا جو یہ کہتا ہو کہ جب امام جہر سے قرأت کرتا ہو اور مقتدی اس کے پیچھے قرأت نہ کرے تو مقتدی کی نماز باطل اور فاسد ہو جاتی ہے اور فرمایا یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں۔ اور یہ آپ کے صحابہ اور تابعین ہیں اور یہ امام مالک ہیں اہل حبشہ میں اور یہ امام ثوری ہیں

لہ اور نواب صدیق حسن خان صاحب دارقطنی کے حوالہ سے ایک روایت رجالہ کلم ثقات کے الفاظ سے نقل کر کے آگے لکھتے ہیں کہ حدیث دلیل اسنت بر عدم قرأتہ چیزیں در پس امام در حالت جہرام و لهذا احمد لکھ ما سمعنا احدا يقول ان الامام اذا جهر بالقراءة لم يجزئ صلوة من لم يقرأ۔ اھ
(ہذا ایۃ السائل ص ۱۹۳)

فی اهل العراق وهذا الراعى فى اهل الشام
وهذا اليث فى اهل مصر ما قالوا الرجل
صلّى وقراء امامه ولم يقرأ هو صلواته
يا طلة - (مغنى ابن قدامه ج ۱ ص ۱۳۰)
یہ عبارت شرح متفیع جلد ۲ ص ۱۳۰ میں بھی ہے
اہل عراق میں اور یہ امام اور راہی ہیں اہل شام میں اور یہ
امام لیث بن سعد ہیں اہل مصر میں ان میں سے کسی نے
یہ نہیں کہا کہ جب کوئی شخص نماز پڑھے اور اس کا امام
قرآن کرے اور مقتدی خود قرآن نہ کرے تو اس کی نماز
باطل اور فاسد ہو جاتی ہے۔

درماندگی:

مصنف خیر الکلام نے حضرت امام احمد بن حنبلؒ کی اس واضح اور صریح عبارت کا جو جواب
دیا ہے اس کو پڑھ کر ان کی علمی حالت پر بے ساختہ ترس آتا ہے وہ فرماتے ہیں کہ
(۱) اس کا مطلب بھی یہی لینا چاہیے کہ امام کے ساتھ ساتھ پڑھنا کسی کے نزدیک ضروری نہیں
بلکہ قرآن کا فریضہ (جن کے ہاں قرآن فرض ہے) سکتا ہے میں ادا ہو سکتا ہے۔ (الخ) (خیر الکلام ص ۳۲)
(۲) یا امام احمد بن حنبلؒ کی عبارت کا یہ مطلب ہے کہ چونکہ یہ مسئلہ اختلافی ہے اس لیے کسی کی تحقیق
میں فاتحہ فرض نہ ہو تو وہ جہری نمازوں میں نہ پڑھے تو اس کی نماز ہو جاتی ہے باقی رہا یہ سوال کہ امام
صاحب نے جہر کی قید کیوں لگائی ہے اس اختلافی مسئلہ میں تو جہر اور سربراہر ہے اس کی وجہ یہ ہے
کہ سترے نمازوں میں منع کی چونکہ کوئی دلیل نہیں اس واسطے بعض علماء نے اس کو اختلافی مسئلہ
قرار نہیں دیا بلکہ اتفاقی سمجھ کر یہ فتویٰ لگایا کہ سرے نمازوں میں جو شخص نہ پڑھے اس کی نماز باطل
ہے۔ الخ (ص ۳۲ خیر الکلام)

(۳) بعض حنفیہ (احسن الکلام ص ۲۴) نے علامہ کی عبارت سے قرآن امامہ امام پڑھ رہا ہو گا
جملہ حذف کر دیا ہے پھر امام احمد بن حنبلؒ سے یہاں اذراعی اور لیث کا نام بھی نقل کر دیا ہے حالانکہ
امام ابن عبد البرؒ نے ان دونوں سے فاتحہ کی فرضیت نقل کی ہے معلوم ہوتا ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ
کو ان کے اس قول کا علم نہیں۔ الخ (ص ۳۳ و ۳۴)

الجواب : یہ ہے فریقہ ثانی کے رئیس الحدیث قدوة السالکین اور استاذ الاساتذہ کا

جواب جس میں ایک رتی جان بھی نہیں ہے۔ ترتیب وار سنیں :

۱۔ حضرت امام احمد بن حنبلؒ سکتا کہ مسئلہ نہیں بیان فرما رہے بلکہ تصریح کرتے ہیں جہری

نمازوں میں امام کے پیچھے مطلق قرآن نہ کرنے والے کی نماز تمام اہل اسلام کے نزدیک جائز ہے اور اس کا ایک شخص بھی منکر اور مخالف نہیں ہے۔ اگر امام احمد بن حنبل کے علم میں یہ ہوتا کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ (یا کوئی اور) اس کا مخالف ہے تو باوجود قرب زمانے کے بلکہ امام شافعیؒ کا شاگرد ہونے کے (دیکھیے تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۷۷) کبھی یہ دعویٰ نہ کرتے کہ اہل اسلام میں اس کا کوئی قائل نہیں۔ چودھویں صدی کے مجتہدین کا تو انھیں کوئی علم نہ تھا تا کہ ان کے لیے کوئی گنجائش چھوڑ دیتے حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا یہ ارشاد امام شافعیؒ کے مسلک کی وضاحت کے لیے ایک مستقل دلیل ہے اور اپنے مفہوم میں بالکل واضح ہے کہ امام کے پیچھے قرأت ترک کر نیوالے کی نماز بالکل صحیح ہے۔

۲۔ امام احمد بن حنبلؒ تو جہری نمازوں میں تمام اہل اسلام کا اتفاق نقل فرماتے ہیں۔ پھر ان کی عبارت کا مطلب چونکہ یہ مسئلہ اختلافی ہے انہر کس طرح صحیح ہوا۔ رہا ستری نمازوں کے بارے میں مصنف خیر الکلام کا یہ فرمانا کہ چونکہ دلیل نہیں..... انہر (محصلاً) ممکن ہے اس چونکہ سے ان کے حواری تو شاید مطمئن ہو جائیں مگر علمی دنیا کبھی اس چونکہ سے مطمئن نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ ستری نمازوں میں بھی عدم قرأت کی دلیل ایک نہیں کئی ٹھوس دلائل ہیں اور صرف ایک برہان نہیں بلکہ متعدد براہین موجود ہیں۔ اور یہ مسئلہ بھی خاصا اختلافی ہے اور جو حضرات پڑھنے کے قائل ہیں۔ مثلاً: امام مالکؒ اور امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ تو وہ بھی ستری نمازوں میں وجوب کے قائل نہیں ہیں سوائے گئے چنے چند حضرات کے کوئی امام ستری نمازوں میں قرآن نہ کرنے والے کی نماز کے بطلان کا ہرگز قائل نہیں اور یہی جمہور کا مسلک ہے۔

۳۔ قدوة السالکین کا تعصب ملاحظہ ہو کہ یہ حسن ظنی ان کے قلب مبارک میں پیدا ہی نہیں ہوتی کہ یہ لفظ چھوٹ گیا ہے بلکہ فرماتے ہیں حذف کر دیا ہے اور خیر الکلام ص ۵۵۹ مناقشہ ۹ میں لکھا ہے کہ اس عبارت میں سے جملہ وقتاً احاصہ اور اس کا امام پڑھتا ہو چھوڑ دیا ہے تاکہ جہری و ستری سب نمازوں کو یہ فتویٰ شامل ہو۔ انتہی بلفظہ۔ فریق ثانی کے رئیس المحدثین کو معلوم ہونا چاہیے کہ احسن الکلام جلد ۱ ص ۲۳ پر جہاں یہ عبارت نقل کی گئی ہے اس کے ترجمہ میں یہ لفظ موجود ہیں کہ جب امام جہر سے قرآن کرتا ہو انہر اس کی موجودگی میں یہ احتمال کہاں سے اور کیونکہ پیدا ہوا کہ ستری نمازیں بھی اس میں شامل ہوں جب کہ راقم کے نزدیک ستری کو یہ شامل ہی نہیں تو سب کو شامل

ہونے کا کیا معنی؟ آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ چار سو صفحات کی کتاب میں کسی ایک آدھ جملہ کا
چھوٹ جانا یا کتا بت میں غلطی کا واقع ہونا غیر اغلب نہیں ہوتا۔ آپ کے فریق مبارک سے
اِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ اِنَّہٗ کیوں نکل گیا؟ باقی امام عبدالبر سے بدرجہا زیادہ امام احمد بن حنبلؒ امام
اوزاعیؒ اور امام لیثؒ کے مسلک کو جانتے ہیں۔ مجتہد مطلق بھی ہیں اور قرب زمانہ بھی ہے
اور یہ حوالہ علامہ ابن قدامہؒ کے علاوہ اور دیگر ثقہ اور شہت حضرات محدثین عظام نے بھی
نقل فرمایا ہے۔ اس لیے اس سلسلہ میں امام احمد بن حنبلؒ کا علم بالکل صحیح ہے اور مؤلف
خیر الکلام کی بات پر گاہ کی حیثیت بھی نہیں رکھتی۔

اقرار کے ساتھ انکار کی دم:

مصنف خیر الکلام نے جب نجفی یہ ٹھوس کر لیا کہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کی اس
ٹھوس اور واضح عبارت کے جواب میں میری کہی ہوئی سینہ ز ادبائیں ناکام ہیں تو آخر میں
اقرار بھی کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ پس زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ
کے قول کا مطلب وہی ہے جو ناقل (سرقران) نے سمجھا ہے تو اس کا یہ مطلب ہو گا کہ امام احمد بن حنبلؒ
نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کی تاویل کی ہے اور صحابہ کرام کے اقوال ان کو بندہ صحیح نہیں
پہنچے۔ مگر امام بخاریؒ اور دیگر محدثین کو وہ اقوال بندہ صحیح پہنچ گئے اس لیے انھوں نے اُن حضرت صلی
اللہ علیہ وسلم کے قول لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب جو فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہے۔
اس کی تاویل نہیں کی جیسا کہ امام احمد بن حنبلؒ نے تاویل کی ہے۔ اِنی ان قال بہر صورت اس اختلافی
مسئلہ میں ایک امام کی رائے ہے جو دوسرے ائمہ حدیث خصوصاً امام بخاریؒ (جو بنقل حافظ ابن حجر امام
احمد سے فقہ اور حدیث میں بیگن سے زیادہ ہیں۔ مقدمہ فتح الباری ص ۵۷) کی رائے کے خلاف
ہے پس کسی صورت میں یہ قابل اتفاق نہیں۔ (خیر الکلام ص ۳۳۵، ۳۳۶)

الجواب: حضرت امام احمد بن حنبلؒ اس مقام پر اہل اسلام کا متفقہ فیصلہ اور ائمہ مذکورین
کا اجماع نقل کر رہے ہیں کہ امام کے پیچھے قرأت نہ کرنے والے کی نماز فاسد اور باطل ہونے کا کوئی
قائل نہیں۔ حدیث کی تاویل اور عدم تاویل کا ذکر وہ یہاں نہیں فرما رہے وہ تو اہل اسلام کا متفقہ فیصلہ
نقل فرما رہے ہیں اور حضرات صحابہ کرام کے اقوال اگر امام احمد بن حنبلؒ کو لشد صحیح نہیں پہنچے تو

اور کس کو پہنچے ہیں؟ اور جو اقوال حضرت امام بخاریؒ کو بقول مصنف خیر الکلام بسند صحیح پہنچے ہیں ان کا حال بھی اپنے مقام پر احسن الکلام جلد دوم میں واضح کر دیا گیا ہے جن کو مؤلف مذکور نے تنکوں کا سہارا دے کر تھامنے کی بے جاسوسی کی ہے مگر مسئلہ پھر بھی نہیں رہا یہ کہ امام بخاریؒ امام احمد بن حنبلؒ سے بیس گنا فقہ و حدیث میں زیادہ ہیں۔ صرف عقیدت کی نقل سے کچھ نہیں بنتا۔ اس کا قائل اور اس کا درجہ معلوم ہونا چاہیے اور اس کی علمی شہرت اور اکثر امت کا اعتماد باحوالہ درکار ہے۔ محض نقل کی حیثیت کیا ہے؟ اور اگر وہ کوئی معتبر امام ہے تو یہ صرف ان کی خلوفی العقیدت کا اظہار ہے۔ حضرت امام بخاریؒ کا جو مقام حدیث و فقہ میں ہے اس کا کون منکر ہے یا ہو سکتا ہے؟ لیکن حدیث و فقہ میں جو مقام حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا ہے وہ حضرت امام بخاریؒ کا نہیں ہے اس لیے کہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ بالاتفاق ائمہ مجتہدین میں شمار ہوتے ہیں اور حضرت امام بخاریؒ کے متعلق مختلف آراء ہیں کوئی ان کو مجتہد مطلق کہتا ہے اور کوئی مجتہد فی المذہب کہتا ہے۔ اور امام نسبیؒ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ ان کو شافعی بتاتے ہیں ہم نے بقدر ضرورت طائفہ منصورہ میں اس پر باحوالہ بحث کی ہے اور امام بخاریؒ بقول حافظ ابن حجر عسقلانیؒ فقہی مسائل میں امام شافعیؒ اور امام ابو عبیدہؒ کے خوش چین اور ان کی کتب سے استمداد کرتے ہیں۔ اس لیے دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ ہمارے لیے دونوں دل کا نور اور آنکھوں کا سرور ہیں مگر فرق مراتب ضرور ہے لہذا حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے اس واضح اور روشن حوالہ کو ہرگز نظر انداز نہیں کیا جاسکتا اور نہ علمی دنیا میں اس کو باور کرنے کے لیے کوئی تیار ہے۔ اور یہ حضرت امام حضرت احمد بن حنبلؒ ہی کی رائے نہیں بلکہ جمہور حضرات صحابہ کرامؓ تابعینؓ اتباع تابعینؓ اور ائمہ دینؓ کی رائے ہے اور اتنی بڑی دینی رائے ہے جس نے فریق ثانی کے اس فلو اور بے جا تعصب کا بھیجا نکال دیا ہے کہ قرآنہ خلف الامام نہ کرنے والوں کی ناز بے کار، بطل اور کالعدم ہے۔ اس لیے امام احمد بن حنبلؒ کی اس مسئلہ میں لاعلمی کا دعویٰ (جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے کیا ہے) بالکل بے بنیاد اور سراسر مردود ہے۔ عجب نہیں کہ مؤلف مذکور یہ کہہ دیں: مگر میں نے تو اپنا فائدہ انکار میں دیکھا

آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ غفام اور بعض دیگر ائمہ (جن سے آپ مابقی حواشی میں اچھی طرح روشناس ہو چکے ہیں) کا یہ فیصلہ دیکھ لیجئے۔

اور فریق ثانی کے مفسدین صلوٰۃ اور بے نماز ہونے کے خالص متعصبانہ فتوے اور مباہلہ کے اعلان اور فرائض دلی سے انعامی چیلنج ملاحظہ کریجیے اور پھر فرمائیے کہ تکفیر کس کی ہوگی؟ اور بے نماز کون ہوگا؟ مفسد صلوٰۃ کون ہوگا؟ اور مباہلہ کس سے ہوگا؟ تارک سنت کون ہوگا اور انعامی شاہی چیلنج کا مستحق کون ہوگا؟ افسوس ہے کہ فریق ثانی نے تعصب اور کم فہمی کی وجہ سے ایسا ایٹم بم ایجاد کر لیا کہ اس کی زد سے نہ بڑے بڑے ائمہ بچ سکتے ہیں اور نہ حضرات تابعینؓ بلکہ حضرات صحابہ کرامؓ اور حتیٰ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی بھی ان کے لایعنی فتوؤں سے محفوظ نہیں رہ سکتی۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ ثم العیاذ باللہ تعالیٰ) دیکھتے اس ناروا فتوے کی زد سے کون بچ سکتا ہے؟ ۷

متاع دین و دانش لٹ گئی اللہ والوں کی
یہ کس کا خراج کا غزۂ خوں ریز ہے ساقی !

باوجود اس کے کہ حق جمہور کے ساتھ ہے اور سو فیصدی ان کی رائے درست اور صحیح ہے۔ مگر وہ فریق ثانی کی طرح اس مسئلہ میں (بلکہ دیگر تمام اختلافی مسائل میں) نہ تو مخیرین قرآنہ خلف الامام کی تکفیر کرتے ہیں اور نہ قسم اٹھا کر ان کو بے نماز اور مفسدین صلوٰۃ کہتے ہیں اور نہ ان کو مباہلہ کا چیلنج دیتے ہیں۔ بلکہ جن اکابر (مثلاً امام بخاریؒ و امام بیہقیؒ وغیرہ) نے اپنی انتہائی وسعت اور کوشش صرف کر کے جمہور کی رائے کے ساتھ اختلاف رائے کیا ہے۔ نہ صرف یہ کہ ان کو معذور تصور کرتے ہیں بلکہ ماجر بھی سمجھتے ہیں اور ائمہ دین اور دیگر حضرات سلف صالحینؓ کی نسبت بدظنی اور سوء اعتقاد کو کسی طرح بھی روا نہیں سمجھتے : ۷

وقاؤں کے ہزاروں دے چکے ہیں امتحان تک
مگر وہ ہیں اس بھی ہیں ہم سے بدگماں اب تک

اگر یہ نظر انصاف دیکھا جائے تو فریق ثانی کے بے بنیاد اور پاور ہوا دعویٰ اور فتوؤں کا جواب تو اس مقدمہ ہی سے پورا ہو جاتا ہے اور مزید کوئی چیز پیش کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ مگر چونکہ ہم تمہید کر چکے ہیں کہ مسئلہ زیر بحث کو پوری طرح بے نقاب کرنا ہے۔ اس لیے ہم مقدمہ کے بعد اصل بحث اور اس کے دلائل عرض کرتے ہیں۔ لیکن باب اول شروع کرنے سے قبل یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم امام ترمذیؒ (المتوفی ۳۲۰ھ اور علامہ بدر الدین عینیؒ

(المتوفی ۸۵۵) کی بعض عبارتوں کو یہیں حل کرتے جائیں، جن سے بہت ممکن ہے کہ بعض اہل علم کو مغالطہ لگ جائے اور طالب علموں کا غلط فہمی میں مبتلا ہو جائے تو بہت اعلیٰ ہے، رہے وہ حضرات جو غلط فہمی اور مغالطہ کو متابع عزیز سمجھ کر سیلہ سے لگاتے پھرتے ہیں۔ ان کے لیے ہمارے پاس کوئی علاج اور دوا موجود نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ بھی صرف اسی کو ہدایت دیتا ہے جو دل میں اس کی ترپ اور جذبہ پیدا کرے۔ اور عملاً اس کی طرف پیش قدمی کرے ورنہ اس دریا رعالی سے بھی محرومی کے بغیر کچھ حاصل نہیں ہو سکتا۔

یہ بزم نئے ہے یاں کو تاہ دستی میں ہے محرومی
جو بڑھ کر خود اٹھالے ہاتھ میں مینا اسی کلبے

امام ترمذی تحریر فرماتے ہیں: اکثر اہل علم جن میں حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ شامل ہیں اور خاص طور پر امام مالکؒ، عبداللہ بن مبارکؒ، شافعیؒ، احمدؒ اور اسحاقؒ کا یہ مسلک ہے کہ امام کے پیچھے مقتدی کو قراۃ کرنی چاہیے (ترمذی جلد ۱ ص ۱۷۱) ہم پہلے امام مالکؒ، امام شافعیؒ، امام احمدؒ اور امام عبداللہ بن مبارکؒ امام اسحاقؒ (پچھلے صفحے کے حاشیہ) امام ترمذیؒ، علامہ ذہبیؒ ان کو الامام اور الحافظ لکھتے ہیں۔ صحاح ستہ میں جو مشہور کتاب الجامع ہے۔ وہ انہی کی تصنیف ہے۔ اس کے علاوہ کتاب العلل بھی انھوں نے لکھی ہے۔ حافظہ میں وہ ضرب المثل تھے۔ (تذکرہ ۲۵ ص ۱۲) مگر افسوس یہ امام عالی مقام بھی جرح سے محفوظ نہ رہ سکے۔ چنانچہ علامہ ابن حزمؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ ترمذی صاحب الجامع قبول ہیں (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۱۸۱) اگر امام ترمذیؒ قبول ہیں تو دنیا میں معروف کون ہوگا؟

علامہ بدر الدین عینیؒ، مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤی (المتوفی ۱۳۰۸ھ) لکھتے ہیں کہ وہ امام، عالم، علامہ عالم بالعبیۃ والتقریف اور حافظ لغت تھے۔ نیز لکھتے ہیں کہ اگر ان میں مذہبی تعصب نہ ہوتا تو کیا خوب ہوتا (فوائد البیہ ق ۲) بعض غیر مقلد حضرات علامہ عینیؒ کے تعصب پر مولانا لکھنؤیؒ کی یہ عبارت لیے لیے پھرتے ہیں۔ لیکن یہ تو فراموش کہ ذہبیؒ تعصب کون امام بچ سکتا ہے۔ علامہ ذہبیؒ جن کے بعد آج تک کوئی ناقد رجال پیدا نہیں ہوا۔ اور حافظ الدین ابن حجرؒ بھی ان کے ناقد روایات ہونے پر نہ صرف اعتقاد کرتے ہیں بلکہ ان کے خوش چین بھی ہیں۔ (شرح نجمۃ الفکر ص ۱۱) معہذا شیخ الاسلام تاج الدین سبکیؒ لکھتے ہیں کہ ذہبیؒ بڑے متعصب ہیں وہ ہمارے استاد ہیں اور ہم پر ان کا حق ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ کا حق ان پر مقدم ہے ہم جو کہتے ہیں وہ یہ ہے کہ کسی حنفی یا شافعی کے حق میں ذہبی

بین راہبویہ کا مسلک پوری وضاحت سے نقل کرتے ہیں کہ جہری نمازوں میں ان میں کوئی بھی قرآنہ خلف
الامام کا قائل نہ تھا اور ستر نمازوں میں امام مالکؒ، امام احمدؒ اور عبد اللہ بن مبارکؒ وغیرہ وجوب
قرآنہ کے قائل نہ تھے۔ اور خود امام ترمذیؒ نے امام عبد اللہ بن مبارکؒ سے یہ نقل کیا ہے کہ وہ فرماتے
ہیں: بعض لوگوں نے تشدد سے کام لیا ہے لیکن میرے نزدیک جس شخص نے امام کے پیچھے قرآنہ نہ
کی اس کی نماز صحیح ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۴۸)

اندریں حالات اگر کسی کو امام ترمذیؒ کی اس عبارت سے کوئی شک اور شبہ پیدا ہو تو ہرگز
صحیح نہیں۔ المعصوم من حصہ اللہ تعالیٰ۔ لیجیے ہم آپ کو ترمذیؒ کی اسی عبارت کی شرح مولانا
مبارک پوری صاحبؒ کے حوالہ سے سناتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

فیہ اجمال ومقصودہ ان ھو لا یؤثر
الاثمۃ کلہم یرون القرآنۃ خلف الامام
امافی جمیع المصلوۃ اوفی المصلوۃ السنۃ
قط واما علی مبیل الوجوب او علی مبیل
الاستحباب والاستحسان۔
کہ امام ترمذیؒ کا یہ قول ثبوتی ہے۔ ان کی مراد
یہ ہے کہ یہ ائمہ مذکورین امام کے پیچھے قرآنہ کے قائل تھے۔
بعض سب نمازوں میں اور بعض صرف ستر نمازوں
میں۔ بعض وجوب کے قائل تھے اور بعض صرف
استحباب اور استحسان کے۔

(تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۳)

اور تصریح کرتے ہیں کہ امام مالکؒ اور امام احمدؒ تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرآنہ کے وجوب کے قائل نہ
تھے۔ (ایضاً ص ۲۵۷) اور لکھتے ہیں کہ امام عبد اللہ بن مبارکؒ بھی امام کے پیچھے وجوب قرآنہ کے قائل نہ
تھے۔ (ایضاً ص ۲۵۷)

ربا یہ کہ تمام نمازوں میں قرآنہ خلف الامام کا قائل کون تھا؟ اور پھر خاص طور پر وجوب کا جہاں تک
راقم الحروف کے حدود مطالعہ کا تعلق ہے۔ ان ائمہ میں سے جن کا تذکرہ امام ترمذیؒ نے کیا ہے۔
ایک بھی ایسا نہیں جو تمام نمازوں میں قرآنہ خلف الامام کا قائل ہو اور خاص طور پر وجوب۔ اگر
مولانا مبارک پوری صاحبؒ کو امام شافعیؒ کے مسلک میں غلط فہمی ہوتی ہو تو ہم پوری وضاحت اور

دبچیلے صفحہ کا بقیہ حاشیہ) کا قول مسموع نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ وہ شافعیوں اور حنفیوں کے حق میں اکثر تعصب
سے کام لیتے ہیں۔ (طبقات اکبر جلد ۲ ص ۱۹) والعصۃ بید اللہ تعالیٰ وحدہ۔

اور صراحت کے ساتھ امام شافعیؒ کا مسلک عرض کر چکے ہیں۔ علامہ عینیؒ لکھتے ہیں کہ

واستدل بهذا الحديث عمده الله
يعني حضرت عبادۃ کی (لا صلوة لمن لم يقرأ
بن المبارك والذاعی ومالك والشافعی
ولحمده واستحق ابو ثور وداود علی وجوب
قراءة الفاتحة خلف الامام فی جمیع الصلوات
انتهی بلفظہ۔ (عمدة القاری ج ۳ ص ۶۲)
ہاں القرآن کی روایت سے امام ابن مبارکؒ، امام
الذاعیؒ، امام مالکؒ، امام احمدؒ، امام اسحاقؒ، امام ابو ثورؒ
اور امام داودؒ ظاہری نے یہ استدلال کیا ہے کہ تمام
نمازوں میں قرأت فاتحہ خلف الامام واجب ہے۔

اس عبارت سے غلط فہمی پیدا نہ ہونی چاہیے :

اولاً اس لیے کہ ہم ان حضرات ائمہ کرامؒ کی عبارتیں پوری تشریح کے ساتھ اور خود فریق
ثانی کے محدث جلیل اور وکیل اعظم مولانا مبارکپوری صاحبؒ کے اقرار کے ساتھ نقل کر آئے ہیں کہ یہ ائمہ
تمام نمازوں میں وجوب قراءۃ خلف الامام کے قائل نہ تھے۔ امام ابو ثورؒ کے علاوہ باقی ائمہ کرامؒ
کی عبارتیں پہلے نقل کی جا چکی ہیں اور ان کا مسئلہ زیر بحث کے متعلق محقق مسلک بھی عرض کیا جا
چکا ہے۔ امام ابو ثورؒ کا صحیح مسلک علی التعمین معلوم نہیں ہو سکا۔ لیکن شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کی
پیش کردہ سابق عبارتوں سے بظاہر یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ چہری نمازوں میں وہ بھی امام کے پیچھے قراءۃ
کو شاذ اور خلاف اجماع ہی سمجھتے ہوں گے اور اسی صفحہ کے حاشیہ سے انکا مسلک یہ معلوم ہوتا ہے
کہ اس مسئلہ میں ان کی رائے اور تحقیق وہی تھی جو حضرت امام شافعیؒ کی تھی۔ واللہ اعلم بالصواب۔
وثانیاً علامہ عینیؒ کی اسی عبارت پر گرفت کرتے ہوئے مولانا مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں :

لہ امام ابو ثورؒ (المتوفی ۲۴۰ھ) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں : کہ وہ الامام، المجتہد اور الحافظ تھے۔ امام شافعیؒ ان کو فقہ
اور امامون اور احد الفقہاء کہتے ہیں۔ امام ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ وہ فقہ، علم، ورع، فضیلت، تصنیف کتب
اور تشریح سنت میں دنیا کے اماموں میں ایک تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۸۶) علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ احد
الثقاف، المؤمنین ومن الائمة الاعلام فی الدین تھے۔ (بغدادی جلد ۴ ص ۶۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ پہلے
اپنی رائے اور فقر پر کاربند تھے۔ جب حضرت امام شافعیؒ رحمۃ اللہ علیہ بغداد تشریف لے گئے تو امام
موصوف نے اپنے مسلک سے رجوع کر لیا اور امام شافعیؒ کے پاس آتے جاتے رہے۔ (تہذیب جلد ۱ ص ۱۱)
اس سے بظاہر یہ قیاس ہوتا ہے کہ امام شافعیؒ کا مسلک اختیار کر لیا تھا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

میں کہتا ہوں کہ یہ امام بدر الدین عینی کا وہم ہے کیونکہ
عبد اللہ بن مبارک امام کے پیچھے وجوب قراءۃ کے قائلین ہیں
نہ تھے جیسا کہ انہیں معلوم ہو چکا ہے اور اسی طرح حضرت
امام مالکؒ اور امام احمد بھی تمام نمازوں میں سورۃ فاتحہ
کے امام کے پیچھے پڑھنے کے وجوب کے قائل نہ
تھے۔

قلت هذا وهم من العيني فان
عبد الله بن المبارك لم يكن من القائلين
بوجوب القراءة خلف الامام كما عرفت
وكذلك الامام مالك والامام احمد
لم يكونوا قائلين بوجوب قراءة الفاتحة
خلف الامام في جميع الصلوات۔ انتهى
(مختار الاحوذ مجلد ۱ ص ۲۵)

مولانا مبارکپوری صاحبؒ کا یہ ارشاد فرمانا بالکل صحیح ہے۔ یہ یقیناً علامہ عینی کا وہم اور ان کے ہمراہ
قلم کا نتیجہ ہے۔ ورنہ دلائل اور براہین کے رو سے ان آئمہ کا جن کا ذکر علامہ موصوف نے کیا ہے مسلک
بالدلائل نہایت شرح و بسط کے ساتھ اپنے موقع پر بیان ہو گا اور اجمالی طور پر بقدر کفایت مقدمہ
میں ذکر ہو چکا ہے۔

ہمیں اچھی طرح اس امر کا احساس ہے کہ سلسلہ کلام دراز سے دراز تر ہوتا جا رہا ہے اور شاید کہ آپس میں
کی طوالت سے ہی گھبرا جائیں۔ حالانکہ ہم نے ابھی بہت کچھ عرض کرنا ہے۔ اس لیے ہم مقدمہ کو انہی اقتباسات
پر ختم کرتے ہیں اور خیر ثانی کی خدمت میں نہایت اخلاص سے عرض کرتے ہیں کہ وہ کوئی ایسا غیر مختلط لفظ
زبان سے نہ نکالے جس کی زد میں اکثر امت اور جمہور سلف صالحین آجائیں کیونکہ ہم لوگوں تک حدیث
کے پہنچانے کا واحد ذریعہ ہی یہی لوگ ہیں اور ان پر برسنے والا گویا بالواسطہ حدیث پر برس رہا ہے۔
اور ان کی گستاخی کرنے والا کبھی حدیث رسول کا خیر خواہ نہیں ہو سکتا :۔
تا دامن آ کے چاک گرمیاں نے دم لیا
ہے دامن اور جیب میں رشتہ قریب کا

نوٹ: قرآن کریم کی ضروری تشریح حضرت شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی صاحبؒ کے فوائد سے ماخوذ
ہے اور طبقات ابن سعد، تذکرات الذہب، تہذیب الاسماء اور ابن خلکان وغیرہ میرے پیش نظر نہیں ہیں۔ ان
کتابوں کے حوالے تابعین اور غلامان اسلام سے ماخوذ ہیں۔ باقی جگہ کتابوں سے ہیں براہ راست استفادہ کیا ہے۔
اَوْ مَا شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى اور حوالہ جات میں صحت کی ہر ممکن کوشش مد نظر رکھی گئی ہے۔
ابوالقاسم

باب اول

اصل دین آمد کلام اللہ معظم داشتن
پس حدیث مصطفیٰ بر جاں کلم داشتن

اہل اسلام سے یہ بات ہرگز مخفی نہیں کہ جو مرتبہ، درجہ اور قطعیت اللہ تعالیٰ کے کلام اور اس کی کتاب کو حاصل ہے۔ وہ یقیناً دنیا میں کسی اور کلام اور کتاب کو حاصل نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ دلائل اور براہین کے موقع پر مسلمانوں کے ہاں سب سے پہلا نمبر صرف قرآن کریم کو حاصل ہے۔ اس لیے کہ قرآن کریم کا ایک ایک حرف اور ایک ایک جملہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل ہوا ہے۔ اس میں کسی انسان کی دماغی محنت اور کاوش کو کوئی دخل نہیں ہے۔ بخلاف احادیث کے کیونکہ پہلے ہر حدیث کو نقل بالتواتر کا درجہ حاصل نہیں ہے جیسا کہ قرآن کریم کو حاصل ہے اور پھر احادیث میں نقل بالمعنی کا بھی کافی دخل ہے جیسا کہ قرآن حدیث سے تعلق رکھنے والوں پر یہ بات مخفی نہیں ہے۔ لہذا یہ امر یقینی ہے کہ جس گروہ کے ہاتھ میں اللہ تعالیٰ کی کتاب سے ثبوت ہوگا۔ اس کا مسلک حق اور صحیح ہوگا اور اس میں کوئی شک و شبہ نہیں ہو سکتا۔ الحمد للہ تعالیٰ کہ امام کے پیچھے قرآن لے بلکہ امام سیوطی وغیرہ نے تو یہاں تک دعوے کیا ہے فان اکثر الاحادیث مروی بالمعنی۔ (الاقترار)
یعنی اکثر احادیث جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بقید الفاظ مروی نہیں ہیں۔ بلکہ راویوں نے احادیث کے معانی کو اپنے الفاظ سے تعبیر کیا ہے۔

ترک کرنے پر جمہور کے پاس اللہ تعالیٰ کی کتاب سے قطعی اور حکم دلیل موجود ہے۔

قرآن کریم کے آداب :

اس سے قبل کہ ہم قرآن کریم کی وہ آیت اور اس کی تفسیر اور تشریح نقل کریں جس سے ہم استدلال کرتے ہیں یہ ضروری سمجھتے ہیں کہ قرآن کریم کے عمومی آداب پر غور اور فکر کر لیں کہ جس وقت اور جس مقام پر قرآن کریم کی قرأت اور تعلیم و تدریس اور تلاوت ہوتی ہو وہاں سامعین کو کیا کرنا چاہیے؟ اور اس موقع پر اللہ تعالیٰ نے ان کو کیا ادب سکھایا ہے؟ اگر اسی ایک پہلو پر سرسری غور کیا جائے تو بہت ممکن ہے کہ کافی حد تک بحث اسی سے حل اور طے ہو جائے۔ ہم قرآن کریم کی چند آیات اور احادیث اور علماء کرام کی بعض عبارتیں اور نقول عرض کرتے ہیں جن سے سامعین کے آداب پر خوب روشنی پڑتی ہے۔ اور قرآن کریم کے آداب کا قابلِ تعظیم پہلو بخوبی سمجھ میں آسکتا ہے۔ ملاحظہ کریں۔

(۱) شروع شروع میں جس وقت حضرت جبرائیل علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی طرف سے قرآن کریم لاتے۔ ان کے پڑھنے کے ساتھ ساتھ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی دل میں پڑھتے جاتے تھے تاکہ جلد اسے یاد کر لیں اور سیکھ لیں۔ مبادا حضرت جبرائیل چلے جاتیں اور وحی پوری طرح محفوظ نہ ہو سکے۔ ظاہر بات ہے کہ اس صورت میں پوری طرح سننے اور سمجھنے میں دقت ہوتی تھی۔ ارشاد ہوا کہ آپ ہمہ تن متوجہ ہو کر سنیں۔ جس وقت حضرت جبرائیل پڑھیں۔ آپ اس وقت خاموش ہو کر توجہ کریں اور منیں اور زبان مبارک کو حرکت نہ دیں۔ قرآن کریم کا حرف بحرف جمع کرنا اور آپ کی ذات سے پڑھوانا ہمارے ذمے ہے۔ آیات ملاحظہ کریں :

لَا تَسْرِعْ بِهِ ۖ لَسَا نَاكَ لِتَعْجَلَ بِهِ ۖ
 اِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْاٰنَهُ ۚ فَاِذَا قَرَأٰنَاْهُ
 فَاتَّبِعْ قُرْاٰنَهُ ۚ ثُمَّ اِنَّ عَلَيْنَا بَيَاٰنَهُ ۚ

(پ ۲۹) - قیامت ۱۴

نہ حرکت دیجیے قرآن کے پڑھنے میں اپنی زبان کو تاکہ
 آپ جلدی اس کو مسیکھ لیں۔ اس کا جمع کرنا اور اس کا
 (آپ کی زبان سے) پڑھنا ہمارے ذمہ ہے اور جب ہم (زبان
 فرشتہ) پڑھیں تو آپ ان کے پڑھنے کی اتباع کریں۔ پھر

ہمارا ذمہ ہے اس کو کھول کر بتلانا

ان آیات سے معلوم ہوا کہ قرآن کریم کی تعلیم و تدریس اور تلاوت کے وقت سامعین کو خاموش رہ کر پوری

وہمجبی اور توبہ کے ساتھ قاری اور تالی کی قرآن سننی چاہیے۔ کیونکہ قرآن کریم کے آداب اور اتباع اور اس کی تعظیم و تحکیم کا یہی واضح پہلو ہے۔

مصنف خیر الکلام نے اپنی عادت کے مطابق کہ چپ نہ رہ سکوں یہ فرمایا ہے کہ اس آیت کا قرآن کریم کی تعظیم و احترام سے کوئی تعلق نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ آپ کو اس سے پہلے قرآنی آداب کا علم نہ تھا۔ اور یہ بات سراسر غلط ہے اور نیز لازم آئے گا کہ استاد جب تک سبق ختم نہ کرے شاگرد کا پڑھنا ہے ادبی ہو تو پھر پڑھنے پڑھانے کا سلسلہ ہی چھوڑ دیا جائے بلکہ اس کا مطلب جیسا کہ بخاری میں حضرت ابن عباس رضی سے مروی ہے یہ ہے کہ قرآن کے اتانے سے آپ کو سخت تکلیف برداشت کرنی پڑتی تھی۔

(بخاری جلد ۱ ص ۳۱۳) (محصلہ خیر الکلام ص ۳۱۳)

الجواب:

یہ جو کچھ کہا ہے محض دفع الوقتی ہے۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ تحریر فرماتے ہیں کہ
 ہذا تعلیم من اللہ عز وجل لرسولہ
 اس میں آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کی
 طرف تعلیم دی گئی ہے کہ فرشتہ سے وحی کس کیفیت سے حاصل
 کرتی ہے کیونکہ آپ وحی کے لینے میں جلدی کرتے اور
 فرشتہ سے اس کی قرآن میں مسابقت کرتے تھے۔ اللہ
 تعالیٰ نے آپ کو حکم دیا کہ جب فرشتہ وحی لائے تو آپ توجہ
 فرمائیں اور قرآن پاک کو آپ کے سینہ میں محفوظ کر لینے
 کا ذمہ اللہ تعالیٰ نے خود اٹھا لیا ہے۔
 (تفسیر جلد ۲ ص ۴۲۹)

اس سے معلوم ہوا کہ آپ اس آیت کے نزول سے پہلے اس طرح پڑھنے کو خلاف ادب نہ سمجھتے تھے لیکن آپ پر واضح کر دیا گیا ہے کہ آپ کا کام استماع ہے ساتھ ساتھ پڑھنا نہیں ہے باقی حضرت ابن عباس رضی کی روایت ہمارے مطلب کے خلاف نہیں ہے کیونکہ آپ اس خیال سے پڑھتے تھے کہ مبادا بھول نہ جاؤں سو آپ پر منکشف کر دیا گیا کہ آپ بھولیں گے بھی نہیں اور اس طرح قرآن کریم کا ادب بھی ملحوظ رہے گا۔ یوں معلوم ہوتا ہے کہ مصنف خیر الکلام

الف باتا پڑھنے والے ابجد خوانوں کو ذہن مبارک میں جگہ دیے ہوتے ہیں جہی تو فرماتے ہیں کہ پڑھنا پڑھنا ختم ہو جائے گا۔ بات اُن کی ہو رہی ہے جو سن کر تدبر اور قرآن کریم کے مضمون پر غور و خوض کر سکیں اور ان کے لیے یہی مناسب ہے کہ وہ پہلے سن لیں پھر لب کشائی کریں۔ بچوں کی بات نہیں ہو رہی۔

(۲) ایک دوسرے مقام پر اللہ تعالیٰ نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان الفاظ سے خطاب فرمایا ہے :

وَلَا تَعْجَلْ بِالْقُرْآنِ مِنْ قَبْلِ أَنْ يُقْضَىٰ إِلَيْكَ وَحْيُهُ وَقُلْ رَبِّ زِدْنِي عِلْمًا
اور آپ جلد ہی نہ کریں قرآن کے لینے میں جب تک
پورا نہ ہو جایا کرے اس کا اتنا نہ اور کچھ اسے میرے رب
(پ ۱۶ طہ رکوع ۷) زیادہ کر علم میدا اور سمجھ۔

یہ آیت بھی اس امر کو صراحت کے ساتھ بیان کرتی ہے کہ تلاوت اور قرأت قرآن کریم کے وقت سامعین کو پورے تدبر اور انہماک کے ساتھ قرآن سننا چاہیے اور خود ساتھ ساتھ پڑھنے کی کوشش اور کاوش نہیں کرنی چاہیے۔

(۳) بعثت محمدی سے پہلے جنوں کو کچھ آسمانی خبریں معلوم ہو جاتی تھیں۔ جب اُن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر وحی آنا شروع ہوئی تو وہ سلسلہ بند ہو گیا اور بہت کثرت سے شہب کی مار پڑنے لگی۔ جنوں کو خیال ہوا کہ ضرور کوئی نیا واقعہ رونما ہوا ہے جس کی وجہ سے آسمانی خبروں پر بہت زیادہ سخت پہرے بیٹھ لائے گئے ہیں۔ اسی کی تلاش و جستجو کے لیے جنوں کے مختلف گروہ مشرق و مغرب میں پھیل پڑے۔ ان میں سے ایک جماعت بطنِ نخلہ (مکہ مکرمہ کے پاس ایک مقام کا نام ہے) کی طرف سے گزر رہی۔ وہاں اتفاق سے اس وقت آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے چند اصحاب کے ساتھ نمازِ فجر ادا کر رہے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے جنوں کی اس ٹکڑی کا رخ قرآن کریم سننے کے لیے ادھر پھیر دیا۔ قرآن کریم کی آوازان کو بہت عجیب اور مؤثر و دلکش معلوم ہوئی اور اس کی عظمت اور عظمت دلوں پر چھا گئی۔ آپس میں کہنے لگے کہ چپ رہو اور خاموشی کے ساتھ یہ کلام پاک سنو۔ آخر قرآن کریم نے ان کے دلوں میں گھر کر لیا۔ وہ سمجھ گئے کہ یہی نئی چیز ہے جس نے جنوں کو آسمانی خبروں سے روکا ہے۔ بہر حال جب آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرآن کریم پڑھ کر فارغ ہوتے تو یہ لوگ

اپنے دلوں میں ایمان و ایقان کا موجزن مسند رکے کرواپس ہوئے اور اپنی قوم کو نصیحت کی جس کی پوری تفصیل سورہ جن میں کی گئی ہے اور اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی اسی سورت کے ذریعہ سے ان کا پورا قصہ اور واقعہ بتلایا گیا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے:

وَإِذْ صَرَفْنَا إِلَيْكَ نَفَرًا مِّنَ الْجِنِّ
يَسْتَمِئُونَ الْقُرْآنَ فَلَمَّا حَضَرُوهُ
قَالُوا أَالْنُصُوتُ أَجْ فَلَمَّا قُضِيَ وَلَّوْا إِلَى
قَوْمِهِمْ مُّذْذِبِينَ۔

اور جب متوجہ کر دیا۔ ہم نے جنوں کا ایک گروہ آپ کی طرف وہ سننے لگے قرآن، پھر جب وہ وہاں پہنچے، تو لے چُپ اور خاموش رہے۔ پھر جب قرآن ختم ہوا تو اپنی قوم کی طرف چلے گئے تاکہ ان کو خدا تعالیٰ کی مخالفت

(پارہ ۲۶، احقاف ۴) اور عذاب سے ڈرائیں

اللہ تعالیٰ نے اس مضمون میں جنوں کے اس گروہ کی تعریف بیان کی ہے کہ انھوں نے نہ صرف یہ کہ پوری توجہ کے ساتھ خاموش رہ کر قرآن کریم کی قرأت سنی بلکہ اس کا خیر پر دوسروں کو بھی آمادہ کیا اور مرد و مومن کی بھی عادت اور حوصلت ہونی چاہیے کہ قرأت قرآن کے وقت خود چپ رہے اور دوسروں کو بھی اس کی تلقین کرے۔ مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ یہ خاموشی ادب و احترام کے لیے نہ تھی تحقیق حال کے لیے تھی کیونکہ دوسری جگہ ثابت ہے کہ جب آپ نے سورہ رحمن پڑھی تو جنات جواب دیتے تھے۔ (محصلہ ص ۴۴۴)

الجواب:

جنوں کا خاموش رہنا خالص ادب و احترام کے لیے تھا اگرچہ وہ اس وقت تک مسلمان نہ تھے مگر بات سمجھنے کی اور خدائی کلام کی تعظیم کی اہلیت ان میں تھی۔ علاوہ انہیں قرآن کریم کے مضامین پر مطلع ہونا اور اس سے آگاہی حاصل کرنا آپ کو کیوں ناگوار ہے! آپ بھی استماع و انصات سے کام لیں۔ رہا سورہ رحمن میں جنوں کا جواب تو یقین رکھیے کہ وہ ساتھ ساتھ سورہ رحمن ہرگز نہ پڑھتے تھے۔ جب آپ قَبَّحْتُمُ الْآلَاءَ رَبِّكُمْ الْآلَاءَ کی قرأت مکمل کر چکے تو اس کے بعد جنات تائید میں اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کا اقرار کرتے تھے جیسا کہ مقتدی جہری نمازوں میں آمین کہہ کر تائید کرتے ہیں کیونکہ ساتھ ساتھ پڑھنا تو خلاف اجماع اور شاذ ہے۔ حکما مت اور سکناات کا صحیح احادیث میں کہیں وجود نہیں ہے۔

(۴۴) اللہ تعالیٰ کافروں اور مشرکوں کے ایک بڑے منصوبے کا تذکرہ یوں کرتا ہے اور اس کے

بعد ان کو سزا کا مستوجب قرار دیتا ہے:

وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَا تَسْمَعُوا لِهَذِهِ

اور کافروں اور منکروں نے کہا۔ اس قرآن کے صفے

الْقُرْآنِ وَالْخَوَافِیَةِ لَعَلَّكُمْ تَخْلَبُونَ۔

کے لیے کان مت دھرو اور قرآن کے وقت شدت

(پارہ ۲۴، ج ۵ ص ۵۵) غل مچا دو تاکہ تم غالب ہو جاؤ۔

اگرچہ مشرکین کا قرآن کریم کو نہ سننا اور قرأت کے وقت شور و غل مچانا، معاندانہ اور مخالفتانہ طور

پر تھا اور حضرات مجتہدین قرآنہ خلف الامام کو قرآن کریم سے یقیناً عداوت اور عناد نہیں ہوتا اور نہ

ان کا پڑھنا من کل الوجوہ ان کافروں کے شور و غل کے برابر ہے۔ اور گو وہ اندرونی دیانت پڑھتے

ہیں لیکن دیکھنا صرف یہ پہلو ہے کہ قرآن کریم کی قرآنہ اور تلاوت کے وقت خود پڑھنا کیا باعثِ مخالفت و

منازعہ اور تشویش و ماتھا پائی کا سبب ہے یا نہیں؟ اگر ایسا ہے اور یقیناً ہے تو ایسے موقع پر

خود قرآن کریم کا پڑھنا آداب قرآن کریم کے خلاف اور موجب تشویش و ماتھا ہو گا، لہذا حق اور صواب

یہی ہے کہ تلاوت قرآن کریم کے وقت خاموش رہ کر اس کا ادب و احترام ملحوظ رکھنا چاہیے۔ مؤلف

خیر الکلام کا یہ کہنا کہ جن باتوں کی شریعت نے اجازت دی ہے وہ کیونکر بے ادبی ہیں۔ (محصلاً ج ۳)

تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہماری نمازوں میں امام کے ساتھ ساتھ قرأت کرنے کا کسی شرعی دلیل سے ثبوت

نہیں ہے اور یہ خلاف اجماع ہے۔

قرآن کریم کی اس آیت کی تفسیر میں حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :

هَذَا أَحَالَ هَوَاءُ الْجَهْلَةِ مِنَ الْكُفَّارِ

ان جاہل کافروں اور ان کے نقش قدم پر چلنے والوں

وَمِنْ سَلَكَ هَسْلَكَهُمْ عِنْدَ سَمَاعِ الْقُرْآنِ وَقَدْ

کا یہ حال ہے کہ وہ قرآن کی قرآنہ کے وقت خاموشی اور

أَمَرَ اللَّهُ عِبَادَهُ الْمُؤْمِنِينَ بِخِلَافِ ذَلِكَ فَقَالُوا

سکوت اختیار نہیں کرتے اور شور و غل مچاتے ہیں اور مومنوں

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا

کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے خلاف حکم دیا ہے کہ جب قرآن

لَعَلَّكُمْ تَرْحَمُونَ۔

مجید پڑھا جائے تو تم اس کی طرف توجہ کرو اور خاموش رہو

(تفسیر ابن کثیر جلد ۴ ص ۸۹ مع المعالم)

تاکہ تم پر رحمت نازل کی جائے۔

حافظ صاحب کی عبارت سے یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ قرآنہ قرآن کے وقت مومنوں کا کام

دلچسپی کے ساتھ اس کو سننا ہے اور جاہل کافر اور ان کے پیروکار اس ضابطہ کو ملحوظ نہیں رکھتے بلکہ اس کی خلافت ورزری کرتے ہیں۔

(۵) حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک مرتبہ آپ حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا:

”اے ابن مسعود! مجھے قرآن کریم پڑھ کر سناؤ۔ ابن مسعود فرماتے ہیں: میں نے کہا حضرت! کیا میں آپ کو قرآن پڑھ کر سناؤں؟ حالانکہ آپ پر قرآن کریم نازل ہوا ہے تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ انی اشتہی ان اسمعه من غیری — میرا دل چاہتا ہے کہ کسی دوسرے سے قرآن سنوں“ (مسلم جلد ۱ ص ۲۷۰)

یہ روایت بخاری جلد ۲ ص ۴۵۹ اور ترمذی جلد ۲ ص ۱۲۷ وغیرہ میں بھی موجود ہے۔ چنانچہ حضرت ابن مسعود نے سورۃ نساء کا کافی حصہ پڑھ کر سنایا اور آپ حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پورے ذوق و شوق سے سنا۔ امام نوویؒ اس حدیث کی شرح میں اس سے جو احکام اور فوائد اخذ ہو سکتے ہیں۔ ان کی تفصیل کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں:

منہا استنباح الاستماع للقرآن و الاصفاء لہا والبقاء عندہا وتذکرہا و استنباح طلب القرآن من غیرہ لیستم لہ وہو ابلغ فی الفہم والتدبر من قرآنہ بنفسہ۔ (نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۲۷۰) ہے۔

ان فوائد میں سے ایک یہ ہے کہ قرآن کریم کا بغور سننا اور توجہ کرنا اور دہونا اور تدبیر کرنا پسندیدہ بات ہے اور یہ بھی مستحب ہے کہ دوسرے سے قرآن کریم سننے اور دوسرے سے سننا خود پڑھنے سے فہم و تدبر میں زیادہ مدد و معاون ہے۔

یعنی اگرچہ قرآن کریم کا پڑھنا کا رتواب ہے لیکن جس طرح دوسرے سے سننے میں فہم و تدبر اور غور و فکر کا موقع ملتا ہے۔ وہ یقیناً خود پڑھنے سے حاصل نہیں ہو سکتا۔ اس لیے خود پڑھنے کے بجائے بعض اوقات دوسرے سے سننا افضل اور اعلیٰ ہے۔

مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ یہ نماز میں نہ تھا اور آپ نے کمال توجہ سے سنا آخر میں آپ نے رونا شروع کیا اور فرمایا میں اتنا ہی کافی ہے معلوم ہوا کہ مناسب کلمہ کہنا بے ادبی نہیں ورنہ عجیب تحریر کیا پڑھنا خلافت ادب ہو گا۔ (محصلہ ص ۳۴۵)

الجواب:

ہم نے کب کہا ہے کہ وہ نماز میں تھے۔ بتلانا تو صرف قرآن کریم کی تعظیم کا پہلو ہے۔ دیکھیے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے باقر ارشاد کیا کہ غور سے آخر تک سنا اور رونا شروع کر دیا۔ یہی اس کے تدبیر اور استماع کا لازمی نتیجہ تھا اور آپ نے حَسْبُكَ کہ بس اتنا ہی کافی ہے آخر میں فرمایا ہے۔ درمیان میں اور ساتھ ساتھ نہیں فرمایا۔ باقی تکمیل تحریر یہ فرض ہے۔ اس کو واجب لغیرہ کے لیے (یعنی خاموشی جو قرآن کے استماع کے لیے ہے) نہیں چھوڑا جاسکتا اور ساتھ ساتھ پڑھنا تو منکر اور شاذ ہے۔ کما حقہ۔

قرآن کریم کے مَنْ جَاءَ بِالْحَسَنَةِ فَلَهُ عَشْرُ أَثْمَالِہَا — کہ جس نے ایک نیکی کی اس کو دس گنا ثواب ملے گا۔ قاعدہ سے عموماً اور اس صحیح حدیث سے خصوصاً کہ جو شخص قرآن کریم کا ایک حرف پڑھے گا۔ اس کو دس نیکیاں عطا ہوں گی (ترمذی جلد ۲ ص ۱۱۵) یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ خود پڑھنے والا دس نیکیوں کا مستحق ہے لیکن بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ دوسرے سے قرآن سننے والے کو بیس نیکیاں ملتی ہیں۔ چنانچہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں:

من استمع الى آية من كتاب الله
كتب له حسنة مضاعفة (الحديث)
جو آدمی قرآن کی ہر ایک آیت سنتا ہے اس کے لیے دوہرا اجر لکھا جاتا ہے۔

(رواہ احمد فی مسند ۵ - ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۱)

چونکہ مقتدی پر انصاف واجب ہے اس لیے اس حدیث کے رُوسے اس کو دہرا اجر ملیگا اور غیر حافظ حبیب حافظ کی قرآن سننے کے لیے توجہ کر لے تو اس حدیث کے رُوسے وہ بھی دہرے اجر کا مستحق ہے۔ خدا تعالیٰ کے یاں کیا کمی ہے؟

مؤلف خیر الکلام کا طنزاً یہ کہنا کہ غیر حافظوں کے لیے یہ نسخہ اکسیر ہے..... الخ (ص ۳۸۰)
محض تسکین قلب کا سامان ہے اور بس۔ ملاحظہ کیجیے کس طرح صرف اپنی فاسد رائے سے حدیث کو روکیا جا رہا ہے۔ (معاف اللہ تعالیٰ) صرف بطور تائید ایک روایت اور ملاحظہ کریں: آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

ان الله يحب الصمت عند تلاوة القرآن وعند النجاة - تین مقامات پر اللہ تعالیٰ خاموشی کو پسند کرتا ہے۔ ان میں سے ایک قرآن کریم کی قرآنہ کا، دوسرا لڑائی کا اور تیسرا اجازت کا وقت ہے۔ (اخرجہ ابن کثیر جلد ۲ ص ۳۱۶)

احسن الکلام طبع اول میں وعنده تلاوة القرآن (الحديث) کر دیا گیا تھا جس پر مؤلف خیر الکلام نے اعتراض کیا کہ مؤلف احسن الکلام نے چالاکی کر کے وعنده النجاة... الخ کو حذف کر دیا گیا ہے کیونکہ لڑائی کے وقت ذکر اللہ قرآن سے ثابت ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ انصاف اور ذکر جمع ہو سکتے ہیں چونکہ یہ ہماری تائید میں ہے۔ لہذا احسن الکلام والا اس کو کھا گیا ہے۔ (محصلة ص ۵۴۹)

الجواب:

وعنده النجاة کا جملہ ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہے کیونکہ لڑائی کے موقع پر مختلف اوقات ہوتے ہیں کبھی ذکر کا حکم ہے اور کبھی انصاف کا اور کبھی ذکر قلبی اور استعانت وغیرہ کا۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مرفوع روایت نقل کرتے ہیں جس میں یہ بھی ہے کہ پس جب تم کافروں سے ملو تو ثابت قدم رہو اور اللہ کو یاد کرو اور جب وہ شور و غل کریں تو تم خاموش رہو۔

(تفسیر جلد ۲ ص ۳۱۶)

اور ایک دوسری حدیث میں یٰٰذَا كُنْ فِي مَعْنَى يَوْمٍ كَرِهْتَ هُنَا: اى لا يشغله ذلك الحال عن ذكرى ودعائى واستعانتى (ايضا) يعنى لڑائی میں وہ اللہ تعالیٰ کی یاد اور اس سے مانگنے اور استعانت سے بے پروا نہ ہو تو اس میں ذکر اور انصاف دونوں جمع نہیں ہوتے بلکہ دونوں اپنے اپنے موقع پر ہیں اور حیرت ہے کہ ان کو الحدیث کی اصطلاح بھی معلوم نہیں جیسی تو کہتے ہیں کہ حذف کر دیا ہے جس کا مطلب ہے کہ آخر تک حدیث پڑھو اور اس کو ملحوظ رکھو۔

اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ

دل الكتاب والسنة والجماع
على ان الاستماع افضل من القراءة - کتاب و سنت اور اجماع امت سے یہ امر ثابت ہو چکا ہے کہ قرآن کریم کی قرأت کو سننا خرید پڑھنے سے زیادہ اعلیٰ اور افضل ہے۔ (مقارن جلد ۲ ص ۱۳۳)

الحاصل قرآن کریم وحدیث اور اقوال ائمہؒ سے یہ بات بالکل واضح ہو چکی ہے کہ قرآن کریم کی

تلاوت اور قرأت کے وقت سامعین کو ہمہ تن گوش ہو کر اس کی طرف توجہ اور تدبیر کرنا چاہیے۔
اور صرف یہی پہلو قرآن کریم کی تفسیر و تعظیم پر علی وجہ الاثم دلالت کرتا ہے۔

یہاں تک جو کچھ عرض کیا گیا ہے۔ وہ قرآن کریم کے عمومی آداب پر مشتمل ہے۔ اور اس سے
عام قاعدہ اور ضابطہ بخوبی سمجھا جاسکتا ہے۔ اب ہم تخصیص کے ساتھ امام کے پیچھے قرأت
کی ممانعت پر قرآن کریم کی آیت پیش کرتے ہیں۔ پھر اس کی تفسیر و تشریح اور شان نزول
حضرت صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ اور معتبر مفسرینؒ سے نقل کریں گے۔ اور فریق ثانی کی طرف اس
پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں۔ ان کو نقل کر کے ان کی حقیقت کو بقدر وسعت الم نشرح
کریں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔

قرآۃ خلف الامام اور قرآن کریم:

اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے:

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ۔
اور جب قرآن کریم پڑھا جائے تو اس کی طرف
کان لگائے رہو اور چپ رہو۔ تاکہ تم پر رحم ہو۔

(پارہ ۹، اعراف ۴)

جہو راہل اسلام کا بیان ہے کہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے مستد خلف الامام پر روشنی ڈالی ہے کہ جب
امام قرآن کریم کی قرآۃ کر رہا ہو تو اس وقت مقتدیوں کا وظیفہ صرف یہ ہے کہ نہایت توجہ کے ساتھ اس کی طرف
کان لگائے رہیں اور خود خاموش رہیں۔ امام کا وظیفہ قرأت کرنا اور مقتدیوں کا وظیفہ خاموشی کے
ساتھ توجہ کرنا ہے اور ان کو استماع اور انصات کے علاوہ قرأت کی مطلقاً گنجائش نہیں ہے۔ اس
میں شک نہیں کہ الحمد سے لے کر والناس تک سب قرآن ہے۔ لیکن قرآن کریم صحیح احادیث،
حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ کے اقوال کی روشنی میں دیکھنا یہ ہے کہ قرآن کا خاص اطلاق کس سورت
پر ہوا ہے؟ اور قرآن کا اولین اور بالذات مصداق کونسا حصہ ہے؟ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

وَلَقَدْ آتَيْنَاكَ سَبْعًا مِّنَ الْمَتَافِ

وَالْقُرْآنَ الْعَظِيمَ (پہلے ۷، الحجرات ۴)

بار بار پڑھی جاتی ہیں اور دیا قرآن پڑھے درجہ کا۔

حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

ام القرآن ہی السبع المثانی والقرآن العظیم۔
 کہ ان سات آیتوں اور قرآن عظیم کا مصداق
 سورۃ فاتحہ ہے۔

(بخاری جلد ۲ ص ۶۸۳ اور اسی کے قریب الفاظ دارمی ص ۲۴۲ طبع دمشق میں ہیں)

اس کے علاوہ حضرت ابوسعید بن المعلیٰ رضی اللہ عنہ اور حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ وغیرہ سے بخاری وموطا،
 امام مالک وغیرہ میں مرفوعاً صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ قرآن عظیم کا پہلے نمبر یہ مصداق ام الكتاب
 ام القرآن اور سورۃ فاتحہ ہے۔ اور یہی حضرت عمر، علی، ابن مسعود، ابن عباس، ابراہیم نخعی، عبد اللہ
 بن عبید بن عمیر ابن ابی ملیکہ شہر بن حوشب، حسن بصری، مجاہد اور قتادہ وغیرہ اکابر سے مروی
 ہے اور اسی کو امام ابن جریر اور حافظ ابن کثیر ترجیح دیتے ہیں اور لکھتے ہیں:

فلذا نص في ان الفاتحة هي السبع
 المثانی والقرآن العظیم۔
 کہ یہ روایات اور اقوال مفسرین اس بات پر
 نص ہیں کہ سبع مثانی اور قرآن عظیم کا اولین مصداق
 سورۃ فاتحہ ہے۔ (تفسیر ابن کثیر، جلد ۲ ص ۵۵)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ قرآن کریم کی سبب سورتوں سے افضل ہے
 اور یہی وجہ ہے کہ اس کا پڑھنا ہر نماز میں لازم قرار دیا گیا ہے۔ اور حقیقت یہ ہے (جو احادیث
 سے ثابت ہے) کہ تورات انجیل اور زبور بلکہ قرآن کریم میں اس جیسی منزلت اور فضیلت والی اور
 کوئی شورت نازل نہیں کی گئی اور یہ بالکل متنع ہے کہ استماع اور انصات کا حکم سورۃ فاتحہ
 کو شامل نہ ہو۔ حالانکہ استماع اور انصات کی آیت اس کو کئی طور سے شامل ہے کہ یہ آیت مطلق
 ہے اور سورۃ فاتحہ اس کا ایک حصہ ہے اور یہ کہ آیت عام ہے اور یہ اس کا جز ہے (اور یہ
 کہ آیت مجمل ہے اور حدیث اس کی تفسیر ہے کہ اس سے مراد سورۃ فاتحہ ہے۔ (ہنفد)

علاوہ بریں اس کی قرآۃ اکثر اور شہور ہے اور یہ تمام سورتوں سے افضل ہے۔ پھر آگے لکھتے ہیں:
 فان قوله واذا قرئ القرآن يبتدأ بها
 یعنی واذا قرئ القرآن کی آیت جس طرح اپنی فطری
 ولا يتناول غيرها اظہر لفظاً ومعناً۔ اور معنوی حیثیت سے سورۃ فاتحہ کو شامل ہے اس
 (فتاویٰ جلد ۱ ص ۱۴۳) طرح وہ قرآن کی کسی دوسری سورت کو شامل نہیں ہے۔

اس تحقیق سے یہ امر بالکل واشگاف اور ہموں ہوتا ہے کہ واذا قرئ القرآن

کا صحیح، اصلی اور بالذات مصادیق صرف سورۃ فاتحہ ہے۔ لہذا یہ حکم سورۃ فاتحہ پر مخصوصاً اور دیگر سورتوں پر عموماً حاوی ہے۔ اور اس لحاظ سے مقتدیوں کو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا ترک کرنا اصل بیوگا۔ اور باقی سورتوں کو ترک کرنا اس کی فروع، امام نسائی نے (جلد ۱ ص ۱۰۶) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث (جس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی) انشاء اللہ العزیزیم اذا قرأ فانصتوا کو (کہ جب امام قرآن کرے تو تم مقتدی خاموش رہو) قرآن کریم کی اس آیت کی تفسیر اور تاویل میں نقل کر کے یہ بات پایہ تکمیل کو پہنچا دی ہے کہ گویا اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی قرآن کی اس آیت کو نماز اور نمازیوں کے حق میں ہی سمجھتے تھے۔ اب آپ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور معتد مفسرین کرام سے اس آیت کی تفسیر سن لیجیے کہ وہ کیا ارشاد فرماتے ہیں۔

اس سے قبل کہ ہم اس آیت کی تفسیر حضرات صحابہ کرام سے نقل کریں۔ یہ بیان کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کی تفسیر کا رتبہ، درجہ اور حیثیت کیا ہے۔ امام حاکم رحمہ اللہ لکھتے ہیں: کہ امام بخاری اور امام مسلم کے نزدیک صحابی کی تفسیر مسند اور مرفوع حدیث کے حکم میں ہوتی ہے۔ (مشترک ج ۱ ص ۱۳۳) اور یہی امام حاکم رحمہ اللہ کی اپنی تحقیق ہے۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۲) حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ اکثر علماء کے نزدیک صحابی کی تفسیر مرفوع حدیث کے حکم میں ہے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۲۳۳) حافظ ابن القیم رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وتفسیر الصحابی حجة۔ (زاد المعاد جلد ۵ ص ۵۲) علامہ سیوطی لکھتے ہیں وتفسیر الصحابی مرفوع۔ (تدریب الراوی ص ۶۵) علامہ جزائری لکھتے ہیں جس صحابی نے نزول وحی کا زمانہ پایا ہو۔ اس کا کسی آیت سے متعلق یہ کہنا کہ یہ فلاں اور فلاں حکم میں نازل ہوئی۔ یہ مرفوع حدیث کے حکم میں ہے۔ (توجیہ النظر ص ۱۶۵)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں:

وكذا احكم اقوالهم في التفسير فانها
اصوب من اقوال من بعدهم وقد ذهب
بعض اهل العلم الى ان تفسيرهم في حكم
المرفوع۔
یعنی حضرات صحابہ کرام کی تفسیر بعد کے آئمہ والے
مفسرین سے بہت زیادہ صحیح اور صواب ہے حتیٰ کہ بعض
(بلکہ اکثر) علماء کی تحقیق یہ ہے کہ حضرات صحابہ کی تفسیر
مرفوع حدیث کے حکم میں ہے۔

(الجنة في الاسوة الحسنة بالسنة ص ۱)

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ (المتوفی ۳۲ھ)

سے قرآن کریم کی اس آیت کی تفسیروں منقول ہے:

لے یہ بات شک و شبہ سے بالاتر ہے کہ آفتاب نبوت سے اکتساب نور کرنے کے بعد تمام حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نجوم ہدایت تھے۔ مگر بعض کو ایسے جزوی فضائل حاصل تھے کہ دوسرے کوئی ان میں ان کا ہم پایہ نہیں ہو سکتا تھا۔ ان میں ایک شخصیت حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ہے۔ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مصلحین قرآن میں سب سے پہلے ان کا بیان کیا ہے (بخاری جلد ۱ ص ۵۳۱ و مسلم جلد ۲ ص ۲۹۳) اور فرمایا ہے جس چیز کو تمہارے لیے ابن مسعود رضی اللہ عنہ پسند کرتے ہیں میں اس پر راضی ہوں۔ (مسند رک جلد ۳ ص ۱۱۹ صحیح) نیز فرمایا اگر بغیر مشورہ کے تمہارے لیے میں خلیفہ کا انتخاب کروں تو وہ صرف ابن مسعود ہی ہوں گے اور جس چیز کو ابن مسعود تمہارے لیے پسند نہ کرے میں بھی اس کو تمہارے لیے پسند نہیں کروں گا۔ (الاستیعاب جلد ۱ ص ۳۵۹) اور فرمایا ابن مسعود کے عہد اور تحقیق کو مضبوطی سے قائم رکھو۔ (ایضاً) حضرت عقبہ بن عمرو فرماتے تھے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد میں نے ما اُفذل اللہ (یعنی جو کچھ خدا تعالیٰ نے نازل کیا ہے) کا ابن مسعود رضی اللہ عنہ بڑا عالم کوئی نہیں دیکھا۔ حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کیوں نہ ہو۔ وہ ہر وقت حضور کے پاس رہتے تھے اور حضورؐ ان سے کسی وقت حجاب نہیں کرتے تھے۔ (مسلم ۲ ص ۲۹۳) مشہور تابعی شفیق رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ میں ابن مسعود پر کسی صحابی کو ترجیح نہیں دیتا۔ (مسند رک جلد ۳ ص ۳۱۹) یہی وجہ ہے کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ علی رؤس الاشہاد فرمایا کرتے تھے۔ اس خدا کی قسم جس کے بغیر کوئی دوسرا انہیں قرآن کریم کی کوئی سورت اور کوئی آیت ایسی نہیں جس کا شان نزول مجھے معلوم نہ ہو کہ کس موقع اور کس حالت میں نازل ہوئی ہے اور میں کتاب اللہ کا اپنے سے بڑا عالم کسی کو نہیں پاتا۔ (بخاری جلد ۱ ص ۴۸۸ و مسلم ۲ ص ۲۹۳) اور فرمایا تمام صحابہؓ کو اچھی طرح معلوم ہے کہ میں ان سب سے کتاب اللہ کا بڑا عالم ہوں۔ (ایضاً) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ حضرات خلفائے راشدینؓ سے بھی کتاب اللہ کے بڑے عالم ہیں۔ (شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۹۳) اور ایل علم میں ان پر وہ حضرات کسی کو فضیلت نہ دیتے تھے۔ (مفتاح السعادة جلد ۱ ص ۳۵۳) حضرت عمرؓ نے ان کو علم کا انبار کہا۔ اور اہل کوفہ کی طرف تعلیم قرآن کے لیے ارسال کیا۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۱۴۴) بعض حضرات نے مسئلہ رفع یدین کے پیش نظر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر متعدد مسائل میں نسیان کا الزام عائد کیا ہے۔ لیکن نسیان تو انسان کی فطرت اور خمیر میں ودیعت کیا گیا ہے۔ جو اولاد آدم کو باپ سے بطور ورثہ ملا ہے۔ اگر نسیان (بقیہ حاشیہ طے مغیر)

(پچھلے صفحہ کا بقیہ حاشیہ)

سے محض نسیان ہی مراد ہے تو دوسروں کا ذکر بعد میں ہو گا۔ کیا آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ ارشاد نہیں فرمایا: اتعانا بشی افلی کما تنسون اور اگر نسیان سے مراد بعض مسائل اور احادیث سے لاعلمی ہے تو یہ قصور صرف حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا نہیں بلکہ دوسرے بھی اس بات میں ان کے شریک ہیں۔ کیا حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو وراثت جہدہ کی بابت اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حکم طاعون سے متعلق بلکہ رفع یدین کے مرکزی راوی حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کو مسح علی الخفین کے مسئلہ سے ناواقف اور لاعلمی نہ تھی؟ اور کیا یہ اکابر عموماً اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما اس لیے قابل اعتماد نہ رہے۔ کہ انھوں نے مسح علی الخفین (دیکھیے موطا ص ۱۱۷) جیسے مسئلہ سے جس کا ثبوت متواتر احادیث اور تعامل امت سے ثابت ہے۔ لاعلمی ظاہر کی بلکہ انکار کیا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما حکم المسح علی الخفین مع قدیم صحبتہ و کثرۃ روایتہ (فتح الباری جلد ۱ ص ۲۳۵ طبع مصر) کہ بے بیشک حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے مسح علی الخفین کا انکار کیا حالانکہ وہ پرانے صحابی اور کثیر الراوی تھے۔ باقی باتوں کا ذکر تو روایات اور احادیث سے متعلق ہے اور یہ تفصیل کا مقام نہیں۔ لیکن حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر جو یہ الزام لگایا گیا ہے کہ وہ معوذتین کو قرآن کریم کی سورتیں نہیں سمجھتے تھے۔ یہ خالص افتراء اور بہتان ہے۔ علامہ ابن حزم لکھتے ہیں کہ

کل ما روی عن ابن مسعود عن ان المعوذتین و امر القرآن لم یکنوا فی مصحفہ
جنتی روایتیں بھی ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے اس مضمون کی نقل کی گئی ہیں کہ معوذتین اور ام القرآن ان کے مصحف میں نہ تھیں تو وہ خالص جھوٹی اور جعلی فکذب موضوع (ویصح۔)

(محلّی ابن حزم جلد ۱ ص ۱۳۱) ہیں جو کسی طرح صحیح نہیں ہیں۔

امام نووی رحمہ اللہ اور علامہ سیوطی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وما نقل عن ابن مسعود باطل

لیس بصحیح۔ ابن مسعود کی طرف منسوب ہیں وہ سب باطل اور غیبر

(شرح المہذب جلد ۱ ص ۱۹۱) صحیح ہیں۔

امام سبکی فرماتے ہیں کہ دلیل قاطع اس پر قائم ہے کہ یہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر جھوٹ باندھا گیا ہے اور وہ

اس سے بالکل بری ہیں۔ (طبقات جلد ۲ ص ۲۰۶)

پہلی روایت: امام ابن جریرؒ فرماتے ہیں۔ ہم سے ابو کریمؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے محارب بنی نے بیان کیا۔ وہ داؤد بن ابی ہند سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ یسیر بن جابر سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا:

لہ ان کا ترجمہ عنقریب آ رہا ہے۔

ابو کریم کا نام محمد بن العلاء ہے۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ، النقیہ اور محدث کو فہم لکھتے ہیں۔

(تذکرہ جلد ۲ ص ۷۷) امام نسائی رحمہ اللہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابو عمرو

الحفصؒ کا بیان ہے کہ میں نے اسحاق رحمہ اللہ بن ایراءؒ سے بعد ان سے بڑا کوئی حافظ نہیں دیکھا۔

محدث مسلمہؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ۹ ص ۳۸۶)

ابو محاربؒ کا نام یحییٰ بن یعلیٰ ہے۔ امام ابو حاتم رحمہ اللہ ان کو ثقہ کہتے ہیں اور ابن حبان رحمہ اللہ ان کو ثقات میں لکھتے

ہیں۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۳۰۳) اور کسی کی جرح ان پر منقول نہیں ہے۔ قاضی مقبول احمد صاحب نے اس

روایت پر یہ اعتراض کیا ہے کہ محارب بنی دو ہیں۔ ایک یعلیٰ بن یعلیٰ جن کی توثیق مولانا سر فراز صاحب نے

فرمائی ہے اور دوسرے عبد الرحمن بن محمد بن زیاد جو انتہا درجہ کے ضعیف ہیں اور قوی احتمال ہے کہ مولانا

نے ضعیف محارب بنی کی توثیق کر کے اپنا مطلب نکال لیا ہو۔ (محصلہ الاعتصام ۲۸ ستمبر ۱۹۶۲ء ص ۳۱۷)

الجواب: راقم نے یعلیٰ بن یعلیٰ رحمہ اللہ کی توثیق نہیں نقل کی بلکہ یحییٰ بن یعلیٰ المحارب بنی رحمہ اللہ کی توثیق نقل کی ہے

اور اس سند میں یہی محارب بنی ہیں۔ ہم محض قاضی صاحب کی تسلی کے لیے عبد الرحمن بن محمد بن زیاد المحارب بنی

کے متعلق بھی یہ عرض کیے دیتے ہیں کہ وہ انتہائی درجہ کے ضعیف نہیں بلکہ اعلیٰ درجہ کے ثقہ ہیں۔

اؤ۔ اس لیے کہ یہ بخاری، مسلم، ابو داؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ کے مرکزی راوی ہیں کیا فریق

ثانی کے نزدیک صحیح سند کے مرکزی راوی بھی انتہا درجہ کے ضعیف ہوتے ہیں؟ یہ ہے غیر مقلدین حضرات

کا علم و دیانت۔ سبحان اللہ تعالیٰ۔ اگرچہ ان کے بارے میں بعض نے مضطرب کثیر الغلط اور ہم وغیرہ کے الفاظ

کہے ہیں لیکن امام ابن معینؒ، نسائیؒ اور ابو حاتمؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام وکیعؒ فرماتے ہیں کہ طویل احادیث کے وہ

بڑے حافظ تھے۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن شاپرؒ ان کو ثقات میں

لکھتے ہیں۔ عثمان بن ابی شیبہؒ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ محدث ہزار اور دارقطنیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ بخاریؒ ان کو لا

باس بکہ کہتے ہیں اور نسائیؒ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ (ملفوظات تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۲۶۶)

(باقی صفحہ ۱۲۵ پر)

صلیٰ ابن مسعود فسمع انا سابقاً و
 مع الامام فلما انصرف قال اما ان لکم
 ان تفهسوا اما ان لکم ان تعقلوا و اذا
 قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا کما
 امرکم اللہ تعالیٰ۔
 کہ حضرت عبداللہ بن مسعود نے نماز پڑھی اور چند
 آدمیوں کو امام کے ساتھ قرآن کریم کے ساتھ سمجھا دیا جب آپ نماز
 سے فارغ ہوئے تو فرمایا کیا وہ وقت ابھی نہیں
 آیا کہ تم سمجھو اور عقل سے کام لو اور جب قرآن کریم کی قرآن
 ہوتی ہو تو تم اس کی طرف توجہ کرو اور خاموش رہو جیسا
 کہ اللہ تعالیٰ نے تمہیں حکم دیا ہے۔

(تفسیر ابن جریر جلد ۱ ص ۱۱۰)
 یہ روایت وضاحت سے یہ بات ثابت کرتی ہے کہ پڑھنے والے امام کے پیچھے قرآن کریم پڑھتے اور حضرت
 ابن مسعود نے ان کو فہم و عقل سے کام نہ لینے پر تنبیہ کرتے ہوئے قرآن سے منع کیا اور یہ بات بھی عیاں کی گئی
 کہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کو استماع اور انصات کا حکم دیا ہے۔ جو امام کے ساتھ اس کی
 اقتضائیں نماز ادا کر رہے ہوں اور یہ وہی ابن مسعود ہیں جو کتاب اللہ کے عالم ہونے میں تمام حضرات صحابہ
 (پچھلے صفحہ کا یقینہ حاشیہ) قاضی صاحب مولف احسن الکلام سے بے شک اختلاف رکھیے، مگر صحاح ستہ کے ثقہ راوی کو تو
 اتنا درجہ کا ضعیف نہ قرار دیجیے۔

ملا و اود بن ابی ہند کہ امام احمد، سفیان، ثوری، ابن معین، ابو صالح اور نسائی ثقہ کہتے ہیں۔ یعقوب بن ابی شیبہ ان کو
 ثقہ اور ثبت کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو متفقین میں شمار کرتے ہیں۔ ابن خراش ان کو ثقہ اور ابن سعد ثقہ اور کثیر الخ
 کہتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۳ ص ۱۲۰) فہمی ان کو امام احمد اور الثبت کہتے ہیں۔ (مذکرہ جلد ۱ ص ۱۳۰)۔
 ۵۰ یسیر بن جابر، ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن سعد ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام عیسیٰ ان کو من ثقات اصحاب
 عبداللہ بن مسعود کہتے ہیں۔ یحیٰ بن حوشب ان کو صحابی بتلاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ سہ ۵۰ میں ان کی ولادت ہوئی تھی۔
 (تمذیب التمذیب جلد ۱ ص ۱۴۹) حافظ ابو عمر بن عبدالبر بھی ان کو صحابی بتلاتے ہیں۔

(الاستیعاب جلد ۲ ص ۶۱۶)

فوطی، تفسیر ابن جریر اور ابن کثیر کے بعض نسخوں میں کاتب کی غلطی سے بشیر بن جابر لکھا گیا ہے
 جو قطعاً غلط ہے مستدرک جلد ۱ ص ۳۸۴ اور مسند طحاوی ص ۱۵۰ اور صحیح مسلم جلد ۲ ص ۳۹ میں ایک
 دوسری حدیث کی سند میں بشیر بن جابر ہی آیا ہے جو صحیح ہے مزید تشریح کے لیے نووی جلد ۱ ص ۳۹۔
 اور تجرید اصحاب الصحابہ للذہبی جلد ۲ ص ۱۵۰ وغیرہ کی طرف مراجعت کیجیے۔

گرامر حتی کہ حضرات خلفائے راشدینؓ سے بھی بڑھے ہوئے تھے اور جن کو ہر سورت اور ہر آیت کا شان نزول بخوبی معلوم تھا۔ مولف خیر الکلام نے یہ جواب دیا ہے کہ حضرت ابن مسعودؓ شان نزول میں بیان کر رہے بلکہ استدلال کر رہے ہیں اور استدلال بھی ان کی بے جا حرکت پر تھا کیونکہ وہ امام کے ساتھ ساتھ جہر کے ساتھ پڑھتے تھے جیسا کہ لفظ استماع سے معلوم ہوتا ہے..... الخ (مجلد ۵ ص ۳۵)۔

الجواب:

حضرت ابن مسعودؓ تو کھانا کھا کر اللہ سے اس کا شان نزول بیان فرما رہے اور اگر استدلال بھی مان لیا جائے تو ماوشما کا استدلال تو نہیں بلکہ حضرت ابن مسعودؓ صحابی کا استدلال ہے جو پہلے درجہ کے مفسر ہیں۔ اور مقتدیوں کی بیجا حرکت امام کے ساتھ قرآن تھی نہ کہ جہر۔ جیسا کہ یقرون کے الفاظ اس پر دال ہیں اور حضرت ابن مسعودؓ کے ارشاد میں لفظ انصات اس کی واضح دلیل ہے اور حضرت ابن مسعودؓ نے قرآن کی اس بیجا حرکت سے انہیں منع فرمایا ہے اور مطلق قرآن پر جہر کا اطلاق محض مجازی طور پر ہوتا ہے جس کے لیے قرینہ صارفہ درکار ہے اور وہ یہاں مفقود ہے۔
دوسری روایت۔ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں۔ ہم سے ابو الحسن، محمد بن الحسین بن داؤد علویؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے ابو الحسن علی بن محمد بن حماد العدلؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں۔ محمد بن حسین انماطی بغدادیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے یحییٰ بن ایوبؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے عبد الوہاب ثقفیؒ رحمۃ اللہ علیہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے

امام ابو بکر احمد بن حسین البیہقیؒ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام، الحافظ، العلامة اور شیخ خراسان لکھتے ہیں (تذکرہ ص ۳۰۹) علامہ جلیل القدر عالم اور بڑے پایہ کے صوفی تھے۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۲۲۸) علامہ ذہبیؒ ان کو امام بیہقیؒ کے مشائخ اور زمرہ محدثین میں بیان کرتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۲۰۹)۔

علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ الکبیر لکھتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۲۰۹) علامہ ثقفیؒ (بغدادی جلد ۲ ص ۲۲۸)

علامہ علی بن مدینیؒ اور ابو حاتمؒ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ اور حسین بن فہمؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن قانعؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۸)

علامہ الحافظ الامام اور ثقہ تھے۔ (تذکرہ ص ۲۰۹) آخر عمر میں ان کے دماغ میں کچھ فتور آ گیا تھا۔ (تقریب ص ۲۳۹) (باقی اگلے صفحہ پر)

ابو بکرؓ نے بیان کیا۔ وہ منصورؓ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ ابو وائلؓ سے روایت کرتے ہیں؛
 قال عبد الله في القراءة خلف الامام
 انصت للقرآن كما احسنت فان في القراءة
 لشغل وسد كفيك ذلك الامام۔
 یہ کہہ کر خود ڈھکے کی وجہ سے امام کی قرآن سننے سے آدمی
 رہ جاتا ہے اور امام کا بڑھنا ہی تمہیں کافی ہے۔ (الکتاب القراءة ص ۳۷)

قرآن کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

حضرت ابن مسعودؓ کی یہ روایت صحیح ہے جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں اور خطاب ان لوگوں کو
 تھا جو امام کے پیچھے اس کی اقتدا کر رہے تھے۔ جیسا کہ الفاظ سے ظاہر ہے اور یہ سہری و جہری تمام
 نمازوں کو شامل اور فاتحہ وغیرہ سب کو حاوی ہے اس میں قرأت کو مانا دے علی الفاتحہ پر
 پر حمل کرنا جیسا کہ قاضی مقبول احمد صاحبؒ نے کیا ہے سراسر باطل ہے اور اس روایت میں گو
 اُمرت ہے لیکن پہلی روایت میں تصریح ہے کہ یہ حکم اللہ تعالیٰ نے دیا ہے اور امر بھی واذا قرئ القرآن۔
 الآیہ سے واضح ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ سے اسی مضمون کی روایتیں مختلف اسانید سے اور بھی مروی
 ہیں مگر ہمارا مقصد استیعاب نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہما (المتوفی ۳۸ھ) سے اس آیت کی تفسیر
 میں متعدد روایات مروی ہیں۔ مگر ہم یہاں صرف دو روایتیں نقل کرتے ہیں۔

(بقیہ پچھلا صفحہ) لیکن اس فتور کے زمانہ میں انھوں نے کوئی روایت بیان نہیں کی۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۸۸)
 لہ ثقہ، ثبت اور حجت تھے۔ (تقریب ص ۳۷)

۱۱ الامام الحافظ اور الحجۃ تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۳۳) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ بڑے متقن تھے تدلیس
 نہیں کرتے تھے۔ عجلؒ ان کو ثقہ، ثبت اور حجت کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ۱ ص ۱۵۱)

۱۲ ابو وائلؒ ان کا نام شقیق بن سلمہؒ ہے۔ ابن معینؒ کہتے ہیں وہ ایسے ثقہ تھے کہ ان کے مثل سے متعلق
 سوال نہیں ہو سکتا۔ امام وکیعؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابن

حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ان کی یہ خوبی تھی کہ تدلیس نہیں کرتے تھے۔ (ایضاً ص ۳۷)

۱۳ تمام حضرات صحابہ کرامؓ میں منہ تفسیر میں حضرت ابن مسعودؓ کے بعد نبی حضرت عباسؓ کا آتا ہے۔ اور کیوں نہ
 (بقیہ اگلے صفحہ پر)

پہلی روایت: امام بیہقی فرماتے ہیں ہم سے ابو نکرار بن ابی اسحاق مزی نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں ہم سے ابو اسحاق
 محمد بن محمد بن عمار سے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے عثمان بن سعید نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے عبد اللہ بن صالح بن بیان کیا۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کے حق میں یہ دعا فرمائی تھی کہ اے اللہ
 اس کو دین کی سمجھ اور قرآن کریم کی تفسیر اور تاویل کی مہارت عطا فرما۔ (مسند احمد جلد ۳ ص ۳۲۵) قال الہیثمی

رجالہ رجال الصحیح مجمع الزوائد جلد ۹ ص ۶۷ و صحیح ابن کثیر البدایہ والنہایہ جلد ۸ ص ۲۹۷ حضرت ابن عمر رض
 فرماتے ہیں کہ وہ اعلم الناس بجماع النزل علی الخلیفہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ (ایضاً البدایہ جلد ۸ ص ۳۰۳)۔

علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ وہ دین کے امام علم کا سمندر اور بہت بڑے عالم تھے۔ (تذکرہ ص ۳۷) یہی وجہ تھی کہ حضرت
 عمر ایسے محقق اور صاحب بصیرت بھی قرآن کریم کی تفسیر میں ان کی طرف مراجعت کرتے تھے۔ (بخاری ج ۲ ص ۲۳۷)۔

۱۔ علامہ ذہبی انکو سند نیشاپور لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۲۳۵) علامہ خطیب لکھتے ہیں کہ وہ ادیب و مورخ کثیر العلوم تھے اور علاقہ نیشاپور میں علم
 حدیث کا درس دیتے تھے (بغدادیہ جلد ۴ ص ۲۳۹) علامہ سبکی نے طبقات جلد ۲ ص ۹ میں ان کا تذکرہ کیا ہے اور علامہ ذہبی ان کو سند
 نیشاپور لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۲۳۵) علامہ ذہبی ان کو الامام اور المجتہد لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۲۳۵)

۲۔ امام ابن مینۃ انکو تھرا اور ابو حاتم صدوق کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو مستقیم الحدیث لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۳۵۵) عبد الملک بن شعیب
 ان کو تھرا اور مامون کہتے ہیں۔ ابو زرعہ انکو حسن الحدیث اور ابن عدی مستقیم الحدیث کہتے ہیں۔ مسلم بن قاسم کہتے ہوئے ان کی توفیق
 کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۵۹) امام ابن معین نے ان کو ثبت فی کتاب کہا ہے (تہذیب جلد ۵ ص ۲۶۶) یعقوب بن سفیان انکو الرجل الصالح لکھتے
 ہیں (تہذیب جلد ۵ ص ۲۵۹) ابو یارون الخریزی فرماتے ہیں کہ میں نے ابو صالح سے اہانت اور کوئی نہیں کیا اور ابن القطان فرماتے ہیں کہ وہ صدوق ہیں۔

ان پر ایسا کوئی الزام ثابت نہیں ہوا جس کا جسکی وجہ سے انکی حدیث ساقط الاعتبار ہو۔ ہاں وہ مختلف فیہ ہیں (تہذیب جلد ۵ ص ۲۶۶) انکی حدیث حسن
 (ایضاً ص ۲۶۶) حافظ ابن حجر نے اس کی نشان دہی کی ہے کہ یہ صحیح بخاری کے راوی ہیں (ایضاً) اور صحیح بخاری جلد ۲ ص ۱۶۳ میں انکی روایت موجود

ہے اور ابن خضرات محدثین کرام نے ان میں کلام کیا ہے تو اسکی اصل وجہ ان کا ایک شعر یہ شہرہ سی تھا جس کا نام خالد بن سنج تھا، ابو صالح عبد اللہ
 بن صالح کا کوئی قصہ نہیں ہے۔ تہذیب التہذیب (جلد ۵ ص ۲۵۹) وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے اور امام بخاری نے ابوب النضر اور جابر القراءۃ

وغیرہ میں ان سے باقائدہ حجاج کیا ہے فرق ثانی کی سمت قرینی دیکھتے کہ وہ محض تحصیل وجہ سے ایسے مسلم راویوں کو بھی خروج اور ضعیف گردانتے
 کے رہے ہیں۔ امام حاکم انکی سند سے ایک حدیث کو صحیح الاسناد اور فضیلت صحیح کہتے ہیں (مستدرک ج ۲ ص ۱۹۹) اور انکی سند سے ایک روایت

کو علامہ ذہبی سندہ قوی کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۳۵۵) اور حافظ ابن کثیر انکی سند ایک حدیث کو اسناد جید سے تعبیر کرتے ہیں۔
 (البدایہ والنہایہ جلد ۸ ص ۲۹۷) قاضی مقبول احمد صاحب لکھتے ہیں کہ ابن عدی نے ان کو مستقیم الحدیث کہا

وہ کہتے ہیں مجھ سے معاویہ بن صالحؓ نے بیان کیا۔ وہ علی بن ابی طلحہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ

عن ابن عباسؓ فی قوله تعالیٰ واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحموا
حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ اذا قرأ القرآن آتوا
القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحموا
فرضی نماز کے بارے میں نازل ہوتی ہے۔

(کتاب القراءة ص ۳۷)

یعنی فی الصلوۃ المفروضۃ

حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا مفہوم بالکل واضح ہے کہ اس آیت میں اتحاج اور انصات کا جو حکم آیا ہے وہ شان نزول کے لحاظ سے صرف فرضی نماز کو شامل ہے اور یہی اس کا شان نزول ہے۔ گو غیر فرضی نمازوں (مثلاً نماز عید و تراویح وغیرہ) اور خطبہ کو بھی عموم الفاظ کے لحاظ سے شامل ہے۔ تنبیہ: علی ابن ابی طلحہؓ ہاشمیؓ کی براہ راست حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے سماعت نہیں ہوئی۔ بلکہ وہ حضرت مجاہد بن جبرؓ اور سعید بن جبیرؓ کی وساطت سے حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں اور یہ دونوں ثقہ ہیں (جیسا کہ اپنے موقع پر ذکر ہوگا) اس لیے یہ روایت بلا شک و شبہ (پچھلے صفحہ کا باقی) ہے مگر ساتھ ہی کہا ہے کہ سند اور متن میں غلطی کر جاتا ہے۔ عمدۃ جھوٹ نہیں کہتا۔ (تہذیب جلد ۵ ص ۲۵۷) اس لیے عبداللہ بن صالحؓ پر شدید جرح موجود ہے۔ ۱۔ محصلہ الاعتصام ۲۱ ستمبر ۱۹۶۲ء ص ۱۸۱ کالم ۲) مگر جہور محدثین کی تعدیل کے مقابلہ میں صرف ابن عدیؒ کا یہ بیان ادنیٰ جرح بھی نہیں چہ جائیکہ شدید جرح ہو۔

۲۔ علامہ خطیبؒ ان کو ثقات میں بیان کرتے ہیں (بغدادی جلد ۱۱ ص ۳۲) امام احمدؒ ان کو ثقہ اور ابن عدیؒ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ ابو زرؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۲۰۹) علامہ ذہبیؒ ان کو الامام الفقیہ اور قاضی اندلسؒ کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶۶) حاکمؒ ان کی سند سے ایک روایت کو صحیح سے (مستدرک ص ۱۰۹) اور ذہبیؒ حسن الاسناد اور صالح الاسناد سے تعبیر کرتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۵۲، ۳۵۳) بلکہ ذہبیؒ بھی ان کی ایک سند کو صحیح کہتے ہیں (تخفیف المستدرک جلد ۴ ص ۵۱) اور سیوطیؒ ان کی سند سے ایک روایت کو اسناد صحیح سے تعبیر کرتے ہیں (تاریخ الخلفاء ص ۱) اور مستدرک جلد ۳ ص ۱۱۷ میں ایک روایت کی سندوں سے۔ عبداللہ بن صالح عن معاویہ بن صالح عن علی بن ابی طلحہ عن ابن عباسؓ..... الخ امام حاکمؒ اور ذہبیؒ دونوں فرماتے ہیں صحیح۔

۳۔ امام نسائیؒ ان کی لیس بہ بائیس سے توشیح کرتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۲) ابو داؤدؒ ان کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں (بقیہ اگلے صفحہ پر)

صحیح اور معتبر ہے۔ (دیکھیے مزید تحقیق کے لیے میزان الاعتدال ص ۲۲۸ فتح الباری ص ۸۳۳۲) ،
تہذیب التہذیب ص ۳۳۹، اور تفسیر اتقان ج ۱ ص ۱۸۸
علی بن ابی طلحہ کے اس تفسیری صحیفہ کو صحیح اور معتبر سمجھتے ہوئے امام ابو جعفر خراسانی نے اپنی کتاب
النسخ والمنسوخ میں استفادہ کیا ہے (اتقان جلد ۱ ص ۱۸۸) اور اسی صحیفہ سے امام بخاری نے
صحیح میں اور امام ابن جریر و ابن ابی حاتم اور امام ابن المنذر وغیرہ نے تفاسیر میں خوشہ چینی کی
ہے۔ (فتح الباری جلد ۸ ص ۳۳۸)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں: اماروایت از ابن عباس بطریق مختلفہ آمدہ اجد
آئمہ طریق معاویہ بن صالح از علی بن ابی طلحہ از ابن عباس است، بخاری در صحیح خود اعتقاد بر ہمیں
طریق کردہ پس میں۔ (اکسیر فی اصول التفسیر ص ۱۱)

مصنف خیر الکلام نے اس سے جو مخلص تلاش کیا وہ یہ ہے کہ علی بن ابی طلحہ کی ابن عباس
سے باقرہ مصنف احسن الکلام سماعت نہیں۔ لہذا یہ منقطع ہے اور مجاہد اور سعید بن جبیر
کا واسطہ تفسیری صحیفہ میں ہے جب تک یہ ثابت نہ کیا جائے کہ یہ اسی صحیفہ کی روایت ہے۔
تو اتصال ثابت نہیں ہو سکتا۔ پھر امام احمد بن حنبل نے فرمایا ہے کہ لہ اشياء منکرات۔

(میزان جلد ۲ ص ۲۲۸) اس کے لیے کچھ منکر چیزیں بھی ہیں اور متن کے لحاظ سے اس میں کوئی ذکر
نہیں کہ مقتدی کو آیا جہر سے روکا گیا ہے یا حکام کو نے یا شور ڈالنے سے اور یہ بھی احتمال ہے کہ آیت
فرضی نماز جمعہ اور عید سب کو شامل ہو۔ اس صورت میں نماز کو دوسرے مقامات پر ترجیح نہ ہوگی۔

(محصلة خیر الکلام ص ۳۴۷ و ۳۴۸)

الجواب:

ہم قی باحوالہ ثابت کیا ہے کہ علی بن ابی طلحہ صحیح مسلم کا راوی وثقہ ہے اور اس نے مجاہد اور
سعید بن جبیر کے واسطہ سے حضرت ابن عباس سے تفسیر حاصل کی ہے اور اسی کو امام حاکم اور
ناقدین رجال علامہ ذہبی وغیرہ صحیح کہتے ہیں جیسا کہ باحوالہ گذر چکا ہے اور ہم قی باحوالہ نواب
(بقیہ پچھلا صفحہ) ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ محدث علی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۳۳۹)
اور صحیح مسلم جلد ۱ ص ۲۶۵ میں ان کی روایت موجود ہے۔

صاحب سے یہ ذکر کیا ہے کہ ابن عباس کی روایت کے طرق تو متعدد ہیں مگر اجماعاً جو ترین طریقہ معاویہ بن صالح از علی بن ابی طلحہ از ابن عباس ہے اور اسی طریق پر امام بخاری نے اعتماد کیا ہے۔ صحیفہ کی قید مؤلف خیر الکلام کی محض سینہ زاد ہے۔ جس کی پرکاوہ بھی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ یہ روایت اصول حدیث کے رد سے بالکل صحیح اور متصل ہے۔ رہا امام احمد کا یہ فرمانا کہ لہ اشياء منکرات ترجیح ہے لیکن اس کی وجہ ان کا روایت میں ضعف نہیں بلکہ اس لیے کہ

ولکن لا رأی سوء کان یرى السیف (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۲۴)
ان کی رائے اچھی نہ تھی کیونکہ وہ حلیف کے مقابلہ
خروج کو جائز سمجھتے تھے۔

اور حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ

ونقل البخاری من تفسیرہ روایت معاویہ بن صالح عن ابن عباس شکیاً کثیر فی التراجیح وغیرہا ولکن لا یسمیہ یقول قال ابن عباس اویذکر عن ابن عباس وقد وقفت علی السبب الذی قال فیہ ابو داؤد یرى السیف اھ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۲۴)
امام بخاری نے اپنی تفسیر میں معاویہ بن صالح عن علی بن ابی طلحہ عن ابن عباس کے طریق سے اپنے ابواب کے تراجم وغیرہ میں بہت زیادہ روایتیں نقل کی ہیں لیکن وہ ان کا نام نہیں لیتے بلکہ کہہ دیتے ہیں کہ ابن عباس نے فرمایا یا ابن عباس سے نقل کیا گیا ہے اور میں اس کی وجہ پر مطلع ہر چکا ہوں وہ یہ ہے کہ امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ وہ باؤشا کے خلاف تلوار کے استعمال کی اجازت دیتے تھے۔

ان کے ایسے خیالات یا منکرات کی مد میں ہیں اور ایسے راوی جو شیعہ، مرجی اور قدری وغیرہ ہیں صحیحین میں ان کی بے شمار روایتیں موجود ہیں۔ یہ ان کی ضعف کی وجہ نہیں ہے اہل علم سے یہ امر مخفی نہیں ہے اگر ضرورت پڑی تو ہم انشاء اللہ تعالیٰ اس کی تفصیل عرض کریں گے اور اس ارشاد سے مقتدی کو قرآن سے منع کیا گیا ہے۔ کیونکہ وَاذْقُرْمِی... الا یہ اس کا واضح قرینہ ہے۔ باقی جہر اور شور و غل وغیرہ حضرات صحابہ کرام سے جماعتی رنگ میں حضور کے پیچھے نہ ہوتا تھا۔ افراد کا معاملہ الگ ہے اور نماز میں قرأت سے منع کرنا اس آیت کا اولین مصداق ہے کیونکہ جمعہ اور عید وغیرہ کا حکم ہجرت کے بعد نازل ہوا ہے اور آیت مکی ہے۔ ہاں ضمنی طور پر وہ بھی اس میں داخل ہیں کیونکہ بقول مؤلف خیر الکلام شان نزول کے حکم میں اس قسم کی وسعت ہوتی ہے۔

دوسری روایت ہذا امام بیہقی فرماتے ہیں۔ ہم سے ابو الحسن علی بن محمد بن عبد اللہ بن بشران نے بغداد میں بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں۔ ہم سے ابو جعفر محمد بن عمرو الرزاز نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے سعد بن نصر نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں ہم سے مسکین بن یحییٰ الخزاز نے بیان کیا۔ وہ ثابت بن عجلان سے روایت کرتے ہیں۔ وہ سعید بن جبیر سے اور وہ عبد اللہ بن عباس سے انھوں نے فرمایا :

المؤمن في سعة من الاستماع اليه
الرواية في صلوة مفروضة او المكتوبة او يوم
جمعة او يوم فطر او يوم اضحى يعني واذا
قرأ القرآن اذيت
کہ آیت واذا قرأ القرآن کے پیش نظر مؤمن
پر کوئی پابندی نہیں ہے۔ اس کو گنجائش ہے کہ سنے
یا نہ سنے مگر مفروضہ نماز جمعہ، عید الفطر، عید الاضحیٰ
کے موقع پر اس کے لیے کوئی گنجائش نہیں ہے۔
(کتاب القراءة ص ۷)

(ان حالات میں اس کو یہ حال خاموش رہنا اور استماع و انصات کرنا ضروری ہے)

۱۔ امام خطیبؒ ان کو ثقہ، صدوق، ثبت، حسن الاخلاق اور تمام المرؤہ لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۱۲ ص ۹۹)

۲۔ علامہ بغدادیؒ ان کو ثقہ اور ثبت لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۱۲ ص ۱۳۲)

۳۔ امام ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور دارقطنیؒ ان کو ثقہ اور مائونؒ لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۹ ص ۲۵۹)

۴۔ امام احمد اور ابن معینؒ ان کی لا بائس کہنے سے جو تھے توثیق کرتے ہیں۔ ابن حبانؒ اور ابن خبابؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن عمامہؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو صالح الحدیث اور لا بائس بہ کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ حدیث کے حافظ تھے۔ قاضی مقبول احمد صاحب نے یہ اعتراض کیا ہے کہ تقریب میں اس کو خطا کار کہا ہے اور امام احمد اور ابو احمدؒ نے اس کو بہت وہمی اور کثیر الخطا کہا ہے۔ (مجموعہ الاعتصام ۲۸ ستمبر ۱۹۶۲ء ص ۷۰ کالم ۱) لہذا اس حدیث پر کسی طرح اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ (ایضاً)

الجواب۔ ان کا وہم اور خطا وغیرہ جو کچھ ہے مطلق نہیں ہے بلکہ صرف سعید بن عبد العزیزؒ کی روایت میں ہے۔ چنانچہ خود ابو احمدؒ نے تصریح کی ہے ومن این کان مسکین یضبط عن سعید ۸۱۔ (تہذیب جلد ۱ ص ۱۳۱) کہ مسکین کو سعیدؒ کی روایت میں ضبط کیوں سے نصیب ہوا؟ اور اس سند میں روایت ثابت بن عجلانؒ سے ہے نہ کہ سعیدؒ سے۔ امام احمد اور ابن معینؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ حاکم اور نسائیؒ لیس، ہدایس سے ان کی توثیق کرتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو صالح الحدیث کہتے ہیں، ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب جلد ۲ ص ۱۳۱) ان کا ذکر عقربہؒ نے کیا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

حضرت ابن عباسؓ کی سابق روایت سے معلوم ہو چکا ہے کہ آیت مذکورہ کا شان نزول فرضی ہے۔ اور اس روایت میں وہ عموم الفاظ کے پیش نظر جمعہ اور عیدین کی نماز اور خطبہ وغیرہ کا حکم بھی استماع و انصات بیان کرتے ہیں اور اس کی پوری تحقیق اپنے مقام پر آئے گی کہ انھوں میں عموم الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے۔ نہ کہ خصوص اسباب کا۔ اور یہ کہ کوئی آیت شان نزول پر مقید نہیں ہوتی۔ اسی طرح کے مضمون کی روایت حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے بھی مروی ہے کہ اس آیت کا حکم امام کے پیچھے اقتداء کرنے والا کو ہے۔ مگر حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت ابن عباسؓ کی تفسیر کے بعد کچھ کہنے کی مطلقاً حاجت باقی نہیں رہتی، کیونکہ قرآن کریم کی تفسیر کے متعلق ان کا مقام تمام حضرات صحابہ کرامؓ سے علی الاطلاق بہت اونچا اور بلند ہے اور سند کے لحاظ سے بھی یہ روایتیں سونی صدی صحیح ہیں جیسا کہ آپ پوری تفصیل سے پڑھ چکے ہیں۔ مصنف خیر الکلام سے نہ تو جواب بن سکا ہے اور نہ خاموشی گوارا فرما سکے ہیں کیونکہ ^{ملا} ان باشد کہ چپ نشود۔ وہ لکھتے ہیں کہ بعض حنفیہ نے آیت کے شان نزول میں صحابہ کرامؓ سے صرف دو قول نقل کیے ہیں۔ ایک عبداللہ بن مسعود کا قول ہے۔ دوسرا عبداللہ بن عباسؓ کا ہے حالانکہ ابن عباسؓ سے بسند صحیح اور ابن مسعودؓ سے پانچ اسانید کے ساتھ اگرچہ بعض اسانید میں انفرادی طور پر کچھ کلام ہے مگر مجموعی طور پر معلوم ہوتا ہے کہ وہ قرأت خلف الامام کے قائل تھے پس ان دو صحابہؓ سے صرف اس قدر مروی ہونے سے کہ یہ آیت نماز کے بارے میں ہے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ آیت نمازی کو قرأت سے روکنے کے لیے ہے۔ (محصل خیر الکلام ص ۳۲۳، ۳۲۴)

الجواب:

روایت تو صرف ایک صحابی کی بھی کافی ہوتی ہے جب کہ سند صحیح ہو آپ کو دو صحابہؓ کی روایت سے کیوں تسلی نہیں ہوتی؟ اور یہ روایتیں صحیح اسانید کے ساتھ ہیں اور ہیں حضرت ابن مسعودؓ اور ابن عباسؓ سے جو فن تفسیر میں پہلا درجہ رکھتے ہیں اگر ان کی روایتیں معتبر نہیں تو نہ معلوم آپ کے نزدیک کس کی مروی روایتیں معتبر ہوں گی؟ یقین رکھیے کہ یہ کوئی جواب نہیں ہے لیکن ہے کہ آپ کے حواری اس قدر مطمئن ہو جائیں مگر ایک رتی جان بھی اس میں نہیں ہے باقی حضرت ابن مسعودؓ سے ایک روایت بھی قرأت خلف الامام کے جواز کی ثابت نہیں تفصیل اپنے مقام پر مذکور ہے اور

حضرت ابن عباسؓ کی روایتیں متعارض ہیں۔ صحیح روایت ترکِ قرأت کی ہے جیسا کہ ابھی مذکور ہوا اور اپنے مقام پر آگے بھی آئے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس کے بعد ہم بعض تابعین کی چند روایات اس آیت کی تفسیر میں نقل کرتے ہیں۔ حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں۔ قرآن کریم کی تفسیر میں قرآن، حدیث اور صحابہ کے بعد تابعین کی تفسیر قابلِ حجت ہے اور یہی اکثر ائمہ سے منقول ہے۔ خصوصاً مجاہد بن جبرؒ کی تفسیر کیونکہ وہ فن تفسیر کے امام تھے۔ سفیان ثوریؒ فرمایا کرتے تھے۔ جب مجاہدؒ کی تفسیر پڑھا ہے پاس پہنچ جائے تو پھر کسی کی حاجت باقی نہیں رہتی۔ اور ان کے بعد سعید بن جبیرؒ، عکرمہؒ، عطاء بن ابی رباحؒ، حسن بصریؒ، مسروقؒ، سعید بن المسیبؒ، ابو العلاء ربیع بن انسؒ، قتادہؒ اور ضحاک بن مزاحمؒ وغیرہ کا درجہ ہے۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۵۱۴)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں: وہکذا تفسیر المتابعی حجة (الجنہ ص ۹۶) صحابی کی طرح تابعی کی تفسیر بھی حجت ہے۔

حضرت مجاہد بن جبرؒ (المتوفی ۲۵۵ھ) سے

پہلی روایت: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ علامہ ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ وہ فقیہ، عالم، ثقہ اور کثیر الحدیث تھے۔ (طبقات ابن سعد ص ۲۴) امام ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ علم کا ظرف تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۰۸) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی امامت اور جلالت پر سب کا اتفاق ہے۔ تحصیف کا بیان ہے کہ مجاہدؒ تفسیر کے سب سے بڑے عالم ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۰۸) جبر الامت حفرة ابن عمرؓ ان کے حفظ کے اتنے معروف تھے کہ فرماتے تھے کہ کاش نافع کا حفظ تمہاری ہی طرح ہوتا (شذرات ص ۱۲۵) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ احمد، الامتہ، التابعین والمفسرین تھے اور حضرت ابن عباسؓ کے ارشد تلامذہ میں تھے اور اپنے زمانہ میں تفسیر کے سب سے بڑے عالم تھے (البدایہ والنہایہ جلد ۹ ص ۲۲) اور ان کے فقہی کمال کے لیے یہ سند کافی ہے۔ کہ فخر بن علوم مکہ کی جماعت افکار کے ایک معزز رکن تھے۔ (اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۱۳) نواب صاحب لکھتے ہیں: ابن تیمیہؒ گفتہ اعلم الناس بالتفسیر اہل مکہ لا ینہم اصحاب عبد اللہ بن عباسؓ کما جہد۔ آگے لکھتے ہیں۔ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں یہی وجہ ہے کہ امام شافعیؒ اور امام بخاریؒ اور دیگر اہل علم نے ان کی تفسیر پر کلی اعتماد کیا ہے (اکسیر ص ۱۱)

لے یہ وہی امام ہیں جن کو احکام کہتے ہیں اور جن کی کتاب مستدرک شائع ہو چکی ہے۔ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھیے)

ہم سے حافظ ابو علی حسین بن علی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو علی موسیٰ بن علی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن ابوبکر مقدسی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے یحییٰ بن سعید نے بیان کیا۔ وہ سفیان سے روایت کرتے ہیں اور وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابویوسف اسماعیل بن کثیر کی نے بیان کیا۔ وہ یحیٰ بن یزید سے روایت کرتے ہیں کہ اذ اقرئی القرآن فاستمعوا له قال فی الصلوۃ۔ (کتاب القراءة ص ۷۳) واذ اقرئی القرآن..... الاۃ

دوسری روایت :

امام بیہقی سے لے کر محمد بن ابوبکر مقدسی تک وہی سند ہے جو پہلے بیان ہو چکی ہے۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے اشعث بن عبد اللہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے (بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ وہ الحافظ الکبیر اور امام الحدیث تھے۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۲۲۶) اے خطیب لکھتے ہیں کہ وہ حفظ اتقان، ورع، مذکورہ ائمہ اور کثرت تصنیف میں گویا سبقت لے گئے تھے (بعد دی جلد ۸ ص ۷۱) ذہبی ان کو الامام، الحافظ اور محدث اسلام لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۱۱)۔
ذہبی ان کو الحافظ، الثقة اور محدث جزیرہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۴۶)
امام یحییٰ بن سعید القطان اور ابوزرعة ان کو ثقة لکھتے ہیں۔ ابو حاتم رح ان کو صالح الحدیث اور ابن قانع ان کو ثقة لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۷۹)
امام ابی جرح والتعلیل ذہبی ان کو الامام العلم اور تید الحفاظ لکھتے ہیں۔ نسائی فرماتے ہیں کہ مالک، شعبہ اور یحییٰ بن سعید حدیث رسول کے امین تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۷۷) علامہ ابن سعد رح لکھتے ہیں کہ وہ ثقة، ثبت، جت، بلند مرتبہ اور مامون تھے۔ خلیل لکھتے ہیں وہ بلا کسی اختلاف کے مسلم امام تھے (تہذیب ۱۱ ص ۲۱۹)
امام سفیان ثوری کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

امام احمد، نسائی، یعقوب بن شیبہ، یعقوب بن سفیان اور علی سب ان کو ثقة لکھتے ہیں۔ ابن سعد ان کو ثقة اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں۔ ابو حاتم ان کو صاحب الحدیث لکھتے ہیں اور ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۲۷)

امام ابن معین اور ابوداؤد ان کو ثقة لکھتے ہیں۔ امام نسائی لا باس یہ سے ان کی توثیق کرتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۵۷)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے قرآن کرنا حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں معمول نہ تھا۔ ورنہ صرف ایک ہی انصاری کے پڑھنے کا کیا مطلب ہے اور جب حکم نازل ہوا تو نہ پڑھنے والوں کو کچھ نہ کہا۔ بلکہ منع کیا تو پڑھنے والے ہی کو منع کیا اور آیت کا شان نزول بھی حضرت مجاہد نے وضاحت سے بیان فرما دیا ہے اور اسی مضمون کی ایک روایت امام زہری سے بھی منقول ہے۔ (کتاب القراءات ص ۷)

حضرت امام بیہقیؒ اور مبارک پور ہی صاحبؒ وغیرہ نے اس اثر کو منقطع کہہ کر گلو خلاصی کرنے کی ناکام کوشش کی ہے جو بے سود ہے۔ اولاً اس لیے امام ابن ربیعؒ فرماتے ہیں: کہ مجاہد کا مرسل عطار کے مرسل سے جکھے کہیں زیادہ پسند ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۰۲) امام سیاحیؒ بن سعید بن القطانؒ کہتے ہیں: مجاہد کا مرسل مجھے طاؤسؒ کے مرسل سے زیادہ پسند ہے۔ (تدریب الراوی ص ۷ و کتاب العلل ترمذی ص ۳۲۹) جب ائمہ جرح و تعدیل ان کے مرسل پر کامل اعتماد کرتے ہیں۔ تو فقار خانہ میں طوطی کی کون سنتا ہے؟

وثانیاً علماء اخاف کے نزدیک اور جہور اہل اسلام اور دوسری صدی سے قبل تمام محدثین کرامؒ کے نزدیک تنہا مرسل قابل حجت ہوتا ہے جیسا کہ اپنے مقام پر آئے گا۔ اور جب دوسری روایات سے (گو مرسل ہی کیوں نہ ہوں) وہ معتضد اور قوی ہو جاتے تو فریق ثانی کے نزدیک بھی وہ حجت ہے۔ اور مبارک پور ہی صاحبؒ کو اس کا اقرار ہے (دیکھیے تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۱) اور اگر حضرت ابن مسعودؓ و ابن عباسؓ وغیرہ کی صحیح روایات سے بھی انقطاع کا یہ بہانہ رفع

(پچھلے صفحہ کا حاشیہ ۵) ابن ابی یحییٰؒ، امام احمدؒ، ابو زرؒ، ابن معینؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابن جابرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ امام سفیانؒ اور ابو حاتمؒ ان کی تفسیر کی بڑی قدر کرتے تھے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۳)

لئے جو پہلے شان نزول کے سلسلہ میں پیش کی گئی ہیں جن کا استدلالی رنگ نہیں جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۳۵ میں) ناکام بہانہ کیا ہے حضرت مجاہدؒ اور ان دونوں حضرات صحابہؓ کے اثر میں شان نزول ہونے کے بارے میں کوئی فرق نہیں ہے اور جہور حضرات صحابہؓ ان کے ساتھ ہیں جیسا کہ ان کا مرسل حجت ہے اس طرح ان کی تفسیر بھی حجت ہے اور کسی صحیح روایت ان کا قرآن خلف الامامؒ کرنا ثابت نہیں ہے۔ جزیرہ القرآۃ ص ۱۰۱ کا حوالہ بالکل بے سند ہے۔ اس لیے اس کو اس صحیح اور مستند روایات کا جواب تصور کرنا بے سود ہے۔

نہ ہو۔ تو کسی دوسرے جہان اور دوسری جون کی انتظار کیجیے۔

وَالثَّالِثُ امام شافعیؒ، بخاریؒ، ابن تیمیہؒ وغیرہ کلی طور پر بخاریؒ کی تفسیر پر اعتماد کرتے ہیں اور نواب صاحبؒ کا حوالہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔ لہذا ان کا یہ عذر بار بار اور رکیک تاویل قابل سماعت نہیں ہے حضرت نجاشیؒ کی اور بھی متعدد روایات باسانید صحیحہ مروی ہیں مگر ہم صرف ان پر ہی اکتفا کرتے ہیں: وفیہا کفایت لمن لہ ہدایۃ۔

حضرت سعید بن المسیبؒ (المتوفی ۹۴ھ)

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے ابو یعلیٰ موصیؒ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے محمد بن ابوبکر مقدمیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے عبد الرحمن بن جندبؒ ملے امام قزوینیؒ لکھتے ہیں۔ ان کی امامت اور جلالت پر سب کا اتفاق ہے۔ ابن حبانؒ لکھتے ہیں کہ وہ اپنے زمانہ میں اہل مدینہ کے سردار تھے۔ (تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۲۲)۔ حافظ ذہبیؒ ان کو امام شیخ الاسلام اور اجلہ تابعین میں لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۴ ص ۴۸) ابن حبانؒ لکھتے ہیں کہ ان کی ذات میں حدیث، فقہ، زہد و ورع اور عبادت اور جملہ علمی و عملی کمالات جمع تھے۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۱۰) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ علی الاطلاق وہ سید المتابعین تھے اور حضرت ابن عمرؓ ان کو احد المتقین کہتے تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۹ ص ۹۹) امام بخاریؒ بن سعید فرمایا کرتے تھے۔ ہم قرآن کی تفسیر میں رائے کو دخل نہیں دیتے صرف میری کہہ سکتے ہیں۔ جس کا ہمیں علم ہے۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۱) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ ان کے تمام مراسیل صحیح ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱) امام حاکمؒ لکھتے ہیں کہ تمام مراسیل میں صحیح تر مراسیل ان کے ہیں۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۲۵) امام بیہقیؒ ان کے مراسیل کو اصح المراسیل کہتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۳۲) علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ مراسیل میں سے صحیح ترین مرسل سعید بن المسیبؒ کا ہے (توجیہ النظر ص ۱۹) امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ ان کے مراسیل صحیح ترین ہیں۔ (مقدار فتح الملہم ص ۳) امام شافعیؒ باوجودیکہ وہ دیگر تابعین کے مراسیل میں کلام کرتے ہیں مگر حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل کی طرح وہ سعید بن المسیبؒ کے مرسل کو حجت اور صحیح مانتے ہیں۔ (مقدار فتح الملہم ص ۳) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ الکبیر امام العلم اور الشہیر لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱) علی بن المدینیؒ کا بیان ہے کہ ان سے بڑا کوئی عالم نہ تھا۔ اگر میں رکن عظیم اور مقام ابراہیمؑ کے درمیان کھڑا ہوں تو قسم کھاؤں تب بھی یہی کہوں گا کہ میں نے ان جلیلان سے بڑا کوئی عالم نہیں دیکھا۔ (شذرات ص ۳۵) تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۳۵) علامہ سمعیانیؒ لکھتے ہیں کہ پختہ کار حافظ صاحب تقدس اور جامع حدیث تھے۔ (کتاب الانساب ص ۴۹)

نے بیان کیا۔ وہ حماد بن سلمہ سے روایت کرتے ہیں اور وہ قتادہ سے اور وہ سعید بن المسیب سے وہ فرماتے ہیں واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا قال في الصلوة (کن بالقلۃ ۵۷) کہ آیت اذا قرئ القرآن الآیۃ کا شان نزول نماز ہے۔

حضرت حسن بصریؒ (المتوفی ۱۱۰ھ)

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے حافظ ابو علیؒ نے بیان کیا وہ بیان کرتے ہیں ہم سے ابو یعلیٰ موصلیؒ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے محمد بن ابوبکر مقدسیؒ نے بیان کیا علامہ ذہبیؒ ان کو امام، الحافظ المحدث اور شیخ الاسلام سمجھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۸۹) آخر میں ان کے حافظہ میں معمولی غور کیا گیا تھا (تقریب ص ۱) لیکن اس سے ان کی حدیث اور روایت پر مطلقاً اثر نہیں پڑتا۔ اس کی مزید تحقیق اپنے مقام پر آئے گی، امام احمد فرماتے ہیں جب کسی شخص کو دیکھو کہ وہ حماد بن سلمہ کے حق میں کچھ کہتا ہے تو اس کو منافق سمجھنا (فاتحہ علی الاسلام) (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹) یہی الفاظ امام ابن معین سے بھی منقول ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۷) نواب صاحب لکھتے ہیں: اگر کم حماد بن سلمہ امام است تفرؤش ما دام کہ در مرویش مانع از اصول نبود و مفسر نیست۔ (بدورالابلہ ص ۳۳)

۵ حضرت قتادہ کا ترجمہ جلد ۱ ص ۲۲۵ میں مذکور ہے وہاں ملاحظہ کریں۔

۶ علامہ ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ وہ جامع کمالات عالم بلند مرتبت رفیع المنزلت، فقیہ مامون عابد زاہد وسیع العلم فصیح و بلیغ، حسین اور جلیل تھے۔ (طبقات جلد ۱ ص ۱۱۵) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ علم کا سمندر فقیہ النفس کبیر الشان عظیم النظر اور بلیغ التذکیر تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی جلالت شان پر سب کا اتفاق ہے۔ (تہذیب الاسرار جلد ۱ ص ۱۶) ابوبکر الہندیؒ کا بیان ہے کہ جب تک وہ ایک سورت کی تفسیر اور شان نزول وغیرہ پوری طرح واقفیت حاصل نہ کر لیتے تھے۔ اس وقت تک آگے نہ بڑھتے تھے۔ (شذرات جلد ۱ ص ۱۳۶) فقہ کے ہمت بڑے امام تھے اور بصرہ کے مفتی اعظم تھے۔ قتادہ کا بیان ہے کہ حسن بصریؒ حلال و حرام کے سب سے بڑے عالم تھے۔ (طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۱۱۸) قسم اول، حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ امام الفقیہ المشہور احداث بعین الکبار، الاجلار اور علم و عمل اور اخلاص میں یکتا تھے (البیاد والنہایہ جلد ۱ ص ۲۶۸) نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں۔ حسن بصریؒ و محمد بن کعب القرظیؒ و ابو العالیہ الریاضیؒ وغیرہ میں ہما قدما و نفسرین اند و غالب اقل ارشاد شافعی از صحابہ بودہ است۔ (اکسیر ص ۱۱)

کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے یوسف بن یعقوب نے بیان کیا وہ شعبہ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ منصور سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت حسن بصری سے۔ انھوں نے فرمایا: واذا قرئی القرآن فاستمعوا له وانصتوا فی الصلوٰۃ۔ (کتاب القراءۃ ص ۸) کہ واذا قرئی القرآن کا شان نزول نماز ہے۔

حضرت ابو العالیہ الریاحیؒ (نام رفیع بن ہرآن تھا۔ المتوفی ۱۳۹ھ)

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں ہم سے حافظ ابو علیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے ابو علیؒ (موصلیؒ) نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے محمد بن ابوبکر مقدسیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے عبد الوہابؒ نے بیان کیا۔ وہ حجاز سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت ابو العالیہ الریاحیؒ سے، انھوں نے فرمایا:

لے امام ابن معینؒ، ابو داؤدؒ، یعقوب بن شیبہؒ اور غلیؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتم ان کو شیخ کہتے ہیں اور ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۳۳) باقی جملہ روایات کی توثیق چلے نقل کی جا چکی ہے۔

لے امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ وہ کبار تابعین میں تھے۔ ابو القاسم طبریؒ کا بیان ہے کہ ان کی توثیق پر سب اتفاق ہے۔ (تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۲۵۱) ابوبکر بن ابی داؤد کا بیان ہے کہ حضرات صحابہ کے بعد ابو العالیہ سے بڑھ کر عالم قرآن کوئی نہ تھا۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۵۸) ابن حماد ان کو مفسر قرآن لکھتے ہیں (شذرات جلد ۱ ص ۱۰۲)

علامہ ابن سعد ان کو کثیر الحدیث لکھتے ہیں (طبقات جلد ۱ ص ۸۵) خود امام بیہقیؒ ان کی تعمقہ فی الصلوٰۃ کی حدیث کے علاوہ باقی تمام احادیث کو صحیح اور مستقیم تسلیم کرتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۳۲) امام علیؒ

فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ اور کبار تابعین میں تھے۔ امام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ حدیث ضعیف فی الصلوٰۃ کے علاوہ ابو العالیہؒ کی باقی تمام احادیث مستقیم اور صالح ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۲۸۵) مولیٰ

طاش کبریٰ زادہ لکھتے ہیں کہ وہ کبار تابعین میں تھے، ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے صرف دو سال بعد مسلمان ہوئے تھے اور حضرت ابوبکرؓ کے پاس گئے تھے اور حضرت عمرؓ کے چچے پناہ پڑھی چاد

قرآن کریم حضرت ابی بن کعبؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت ابن عباسؓ سے پڑھا تھا اور صحیح روایت سے ثابت ہے کہ تین مرتبہ انھوں نے قرآن کریم حضرت عمرؓ پر پیش کیا تھا۔ (مفتاح السعادة جلد ۱ ص ۳۶۲) اور اسی کے قریب تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۲۸۵ میں ہے۔ (نمبر ۱۲ اور نمبر ۴۸ کے صفحہ پر دیکھیے)

كان النبي صلى الله عليه وسلم اذا

صلى قرأ فقراً اصحابه فنزلت

فاستمعوا له الآية فسكت القوم و

قرأ النبي صلى الله عليه وسلم -

(كتاب القراءة ص ۷)

کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے

تو ساتھ ساتھ آپ کے حضرات صحابہ بھی قرات کرتے تھے۔

جب واذا قعدت القرآن (الآیہ) نازل ہوئی تو حضرات

صحابہ کرام نے خاموشی اختیار کر لی اور خطاب رسول خدا صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرات کیا کرتے تھے۔

امام بیہقی رحمہ اللہ علامہ حارثی (المتوفی ۷۵۴ھ) اور مبارک پوری صاحب وغیرہ نے اس روایت کے

منقطع ہونے کا ناکام بہانہ کیا ہے اور یہی کچھ متولف خیر الکلام نے ص ۵۵ میں کہا ہے لیکن یہ

صحیح نہیں ہے۔ اولاً: اس لیے کہ مرسل حجت ہے اور مرسل معتضد بک اختلاف حجت ہے جیسا

کہ بیان ہو چکا ہے۔

وثانیاً: اگر اس کو ابو العالیہ کی تفسیر بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی کوئی حرج نہیں جس کی تائید

کئی محقق مفسرین کرام سے آگے آ رہی ہے۔ خود متولف خیر الکلام ص ۵۵ میں ایک جگہ لکھتے ہیں کہ

مگر معترض کو معلوم ہونا چاہیے کہ کسی آیت کی تفسیر اگر کسی تابعی سے ثابت ہو اور ایک بڑے

مفسر نے بھی اس کی تصدیق کی ہو اور کسی صحابی اور تابعی سے اس کی تردید وارد نہ ہوتی ہو

تو اس کی صحت میں کیا کلام ہو سکتا ہے؟ اور اسی صفحہ کے آخر میں لکھتے ہیں کہ ایک تفسیر کے

مقابلہ میں محض اشکل سچ بات بنانا درست نہیں۔ لہذا ان کو اپنے تجویز کردہ نسخہ پر عمل کرنا چاہیے

کہ بیہنگ لگے نہ پھٹکری۔

حضرت امام زہریؒ:

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے

۱۳ ان کا ترجمہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت کی ذیل میں نقل کر دیا گیا ہے۔

۱۴ ماجر بن مخلد کو امام ابن معین صالح کہتے ہیں۔ محدث ساجی ان کو صدوق کہتے ہیں۔ اور نیز کہتے ہیں کہ وہ معروف

و مشہور تھے۔ ابن جابر ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تمہید التہذیب جلد ۱ ص ۳۲۳) باقی روایت کا حال اور توشیح

آپ پہلے پڑھ چکے ہیں۔

۱۵ امام زہریؒ اور امام عبد اللہ بن مبارکؒ کا ترجمہ مقدمہ میں عرض کیا جا چکا ہے اور بقیہ روایت کا عنقریب گزیر چکا ہے۔

(باقی اگلے صفحہ پر دیکھیے)

حافظ ابوعلی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے حسن بن سفیان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے حبان بن موسیٰ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے عبد اللہ بن مبارک نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے یونس نے بیان کیا وہ امام زہری سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا کہ

قال لا یقرأ من وراء الامام فیما یجہدہ الامام یکفیلہم قراءة الامام وان لم یسمعہم صوتہ ولکنہم یقرأون فیما لا یجہدہ سراً فی انفسہم ولا یصلح لاحد خلفہ ان یقرأ معہ فی الجلسہ سراً ولا علانۃ قال اللہ واذ قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون

امام کے پیچھے ہری نمازوں میں مقتدیوں کو قرات کرنے کی مطلقاً گنجائش نہیں ہے۔ امام کا پڑھنا ہی مقتدیوں کو کافی ہے۔ چاہے وہ مقتدیوں کو کچھ بھی نہ سنا تا ہو ان کو نہ تو جہر سے پڑھنا جائز ہے اور نہ آہستہ۔ ہاں ستری نمازوں میں وہ اپنے دل میں قرات کر سکتے ہیں اور ہری نمازوں میں اس لیے منع ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ جب قرآن پڑھا جاتا ہو تو تم خاموش رہو کہ اس کی طرف توجہ کرو تاکہ تم پر رحم کیا جائے۔

(کتاب القراءة ص ۷)

ستری اور ہری نمازوں کا بیان اپنی جگہ پر ہو گا۔ لیکن بہر حال امام زہری بھی کسبت مذکورہ کا شان نزول مسئلہ قرات خلف الامام بتاتے ہیں۔ سکناات میں پڑھنے کا کسی صحیح حدیث سے ثبوت نہیں اور یہ استدلالی رنگ نہیں بلکہ شان نزول ذکر ہو رہا ہے۔ مرسل زہری اگرچہ تنہا حجت نہیں ہوتا مگر اس سے دیگر مراسیل کی تائید مطلوب ہے اور دوسرے مراسیل کے ساتھ مل کر یہ مرسل مسئلہ زیر بحث پر صراحت سے روشنی ڈالتے ہیں۔

(پچھلے صفحہ کا باقی) صرف تین راوی باقی ہیں۔ ان کی تشریح سن لیجئے۔ حسن بن سفیان علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ الامام ابو شیخ خراسان کہتے ہیں۔ امام حاکمؒ کا بیان ہے کہ وہ خراسان کے محدث اور اپنے تمام معاصرین پر ثبوت، کثرت روایت، فہم، فقہ، ادب اور دیگر علوم میں فائق تھے۔ (تذکرہ ۲ ص ۲۴۵)۔ حبان بن موسیٰ، ابیہ ایم بن الجندیؒ ان کی کتاباس بہ سے تشریح کرتے ہیں۔ ابن حبانؒ ثقافت میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب الثنذیب جلد ۲ ص ۱۵۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۶) یونس بن یزیدؒ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور ثقیب لکھتے ہیں۔ اور احمد بن صالحؒ کا بیان ہے کہ ہم امام زہریؒ کے تلامذہ میں یونسؒ کو ترجیح نہیں دیتے۔ امام احمدؒ فرماتے تھے کہ وہ ثقہ ہیں۔

عبد بن عمیر (المتوفی ۱۰۰ھ) اور عطاء بن ابی رباح (المتوفی ۱۰۰ھ)؛
 امام ابن جریر فرماتے ہیں ہم سے حمید بن مسعد نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے بشر بن الفضل
 نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے جریر بن عوف نے بیان کیا۔ وہ طلحہ بن عبد بن کریم سے روایت کرتے ہیں۔
 وہ کہتے ہیں میں نے عبد بن عمیر اور عطاء بن ابی رباح کو آپس میں باتیں کرتے دیکھا۔ حالانکہ ایک
 واعظ وعظ کھڑا تھا۔ میں نے کہا۔ آپ ذکر کیوں نہیں سنتے اور کیوں وعید کے مستوجب
 ہو رہے ہیں؟ لیکن ان دونوں نے میری طرف نگاہ اٹھائی اور پھر گفتگو میں مشغول ہو گئے۔ میں
 نے پھر کہا۔ انھوں نے پھر میری طرف دیکھا اور باتوں میں مشغول ہو گئے میں نے سہ بارہ ان سے
 کہا۔ مگر ان دونوں نے کہا:

انما ذلک فی الصلوۃ یعلیٰ واذا
 قرئ القرآن فاستمعوا لہ والنصوتوا
 یعنی جو آیت واذا قرئ القرآن فاستمعوا لہ
 و انصتوا تمہارے پیش نظر ہے۔ اس کا شان نزول
 (تفسیر ابن جریر جلد ۹ ص ۳۳۳) (۶۲) نماز ہے نہ کہ وعظ وعام تلاوت۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے باتیں کرنا اور قرأت کرنا ممنوع ہے کیونکہ یہ اشاعہ والنفا
 کے خلاف ہے اور اس آیت کریمہ کا شان نزول ہی نماز ہے۔ خارج از نماز باتوں کو یہ شامل نہیں ہے۔
 لہ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ عالم، واعظ اور کبیر القدر تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۴۳) امام ابن معینؒ اور ابو زرؒ
 کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ عجلان کو ثقہ من کہا والتابعین کہتے ہیں۔ حضرت ابن
 عمرؓ کی مجلس وعظ میں حاضر ہوئے اور ان کی تعریف کیا کرتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۷۱)

ابن ذہبیؒ ان کو مفتی اہل مکہ اور محدث، القدودہ اور العلم لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۹۲) ابن حبانؒ ان کو
 علم فقر وریح اور فضیلت میں تابعین کے سردار لکھتے ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ کو ثبت، حجة، امام اور کبیر الثقات
 لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۰) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ کبار اور ثقات و بلند پایہ
 تابعین میں تھے۔ دو سو صحابہؓ سے ان کی ملاقات ہوئی ہے۔ نیز ابن سعدؒ سے نقل کرتے ہیں کہ وہ ثقہ،
 فقیہ عالم اور کبیر الحدیث تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۹ ص ۱۲۱)

ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور ناسی ثقہ لکھتے ہیں اور ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۳۹)
 امام ذہبیؒ ان کو امام، الشیخ، حافظ اور العابد لکھتے ہیں امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ بصرہ میں ثبت ان پر ختم تھا۔
 (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۸) (باقی نمبر ۶۵ کے صفحہ پر دیکھئے)

حضرت محمد بن کعب القرظی (المتوفی ۸۸ھ) :

امام بیہقی فرماتے ہیں ہم سے ابو نصر عمر بن عبد العزیز بن عمر بن قناد نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے ابو منصور عباس بن فضل نصری نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں ہم سے احمد بن محمد نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے سعید بن منصور نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو معشر نے بیان کیا۔ وہ محمد بن کعب (القرظی) سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا کہ حضرات صحابہ کرامؓ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کرتے تھے۔ جب آپ قرأت کرتے تھے تو وہ بھی ساتھ ساتھ قرأت

(نمبرہ و پچھلے صفحہ کے حاشیہ) ۱۴۳ھ علامہ بیہقی ان کو حافظ الحجۃ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۴۳)

۱۴۳ھ امام احمد اور نسائی ان کو ثقہ کہتے ہیں اور ابن جبار ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۲۶) ۱۴۳ھ ابن جبار کہتے ہیں کہ وہ علم و فقہ میں مدینہ کے فاضل ترین علمائیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۴۳) امام نووی لکھتے ہیں۔ وہ بڑے اور ائمہ تابعین میں تھے (تہذیب الاسما جلد ۱ قسم اول ص ۱۴۳) حافظ علی ان کو ثقہ، رجل صالح اور عالم قرآن کہتے ہیں۔ ابن سعد ان کو ثقہ، عالم اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں۔ عون بن عبد اللہ کا بیان ہے کہ میں نے تفسیر قرآن کا ان سے بڑا عالم نہیں دیکھا۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۴۳) تہذیب التہذیب، جلد ۱ ص ۱۴۳۔ علامہ فہرستی ان کو مفسر قرآن لکھتے ہیں۔ (دول الاسلام جلد ۱ ص ۱۴۳) حافظ ابن کثیر ان کو عالم تفسیر قرآن، صالح اور عابد لکھتے ہیں۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۴۳) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ایک پیش گوئی فرمائی تھی کہ نبی کریمؐ قرظی میں ایک شخص پیدا ہوگا جو فن تفسیر میں اپنا نظیر نہ رکھتا ہوگا۔ ائمہ کا خیال ہے کہ یہ محمد بن کعب قرظیؒ کے حق میں تھی۔ (البدایہ جلد ۱ ص ۱۴۳)۔ مولانا مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: مدینہ طیبہ میں محمد بن کعب کے بعد زید بن اسلمؒ جیسا مفسر قرآن کوئی اور نہ تھا۔ (تحفۃ الاحوذ جلد ۱ ص ۱۴۳)

۱۴۹ھ امام بیہقی کے شیخ ہیں۔ ان کی سند سے ایک حدیث کی امام بیہقی تصحیح کرتے ہیں (دیکھیے سنن الکبریٰ ص ۱۴۹) ۱۴۹ھ ثقہ اور مشہور تھے (تقریب ص ۱۴۹) ۱۴۹ھ امام دارقطنی ان کی توثیق کرتے ہیں اور ان پر کسی کی جرح منقول نہیں ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۴۹) ۱۴۹ھ ابو حاتم ان کو ثقہ من المثبتین الاثبات کہتے ہیں۔ ابن نمیر اور ابن خراش ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن قانع ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں۔ خلیفہ کہتے ہیں ان کے ثقہ ہونے پر سب اتفاق ہے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۴۹-۱۵۰) ابو معشرؒ کو بعض محدثینؒ روایت حدیث (بقیہ اگلے صفحہ پر دیکھیے)

کرتے جاتے۔ اس پر سورۃ اعراف کی یہ آیت نازل ہوئی:

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ
وَأَنْصِتُوا (الذیۃ) (کتاب القراءۃ ص ۷۷)
کہ جب قرآن کریم کی قرأت کی جاتی ہو تو تم توجہ
کرو اور خاموش رہو۔

حدیث مرسل:

مرسل حدیث سے احتجاج اور عدم احتجاج کی بحث اسی کتاب میں آگے اپنے مقام پر آ رہی ہے
(انشاء اللہ تعالیٰ) یہاں بقدر ضرورت تھوڑی سی بحث مناسب معلوم ہوتی ہے تاکہ بات ذرا واضح
ہو جائے اور یہ حوالے آگے ذکر نہ کیے جائیں گے تاکہ مکرر لازم نہ آئے۔ امام سیوطیؒ علامہ قاسم
بن قطلوبغاؒ محدث جزائریؒ اور مولانا عثمانیؒ نقل کرتے ہیں:

کمزور سمجھتے تھے۔ مگر امام احمد ان کو صالح جملہ الصدق کہتے تھے۔ ابن معینؒ کہتے ہیں۔ ان سے حدیثیں لکھی جاسکتی
ہیں۔ ابو زرؒ ان کو صدوق فی الحدیث کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ کہتے ہیں ان سے بڑے بڑے ثقات نے روایات کی
ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۲۲۹) و تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۲۲۲) امام نعیمؒ ان کو کتیب اور حافظ کہتے ہیں
(تہذیب ص ۲۲۲) علامہ فربجیؒ ان کو علم کا ظرف کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ امام نسائیؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے
(تذکرہ جلد ۲ ص ۲۱۲) حافظ بن حجرؒ ان کو ابو داؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ کا راوی بتاتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۲۱۹)
ان کے متعلق یہ اختلاف صرف روایت حدیث کے بارے میں ہے فن تفسیر میں وہ بلا اختلاف اور بلا ملاحظہ
مسلم امام تھے۔ چنانچہ امام احمد بن حنبلؒ، محمد بن عثمان بن ابی شیبہؒ، امام علی بن المدینیؒ اور محمد بن علی
الغضائریؒ وغیرہ کہتے ہیں کہ ابو معشرؒ کی وہ روایات جو تفسیر کے سلسلہ میں ہیں اور خاص طور پر وہ جو محمد بن
قتیبہؒ اور محمد بن کعبؒ سے نقل کرتے ہیں۔ وہ بلا چون و چرا صحیح، معتبر اور قابل حجت ہیں۔ (تہذیب التہذیب
جلد ۱۰ ص ۲۲۲ و ص ۲۲۲) محصلہ) مبارک پوری صاحب نے ان کی جو تضعیف نقل کی ہے وہ ان کے لیے چنداں
مفید نہیں۔ کیونکہ محدثین جب ان کو کمزور کہتے ہیں تو صرف روایت حدیث کے بارے میں اور ہم نے جو روایت
نقل کی ہے وہ تفسیر کے بارے میں ہے اور خاص طور پر محمد بن کعب قرظیؒ سے ہے اور ان کی روایت کو اس حد
میں باقیل وقال محدثین تسلیم کرتے ہیں۔ مؤلف خیر الکلام نے اپنی عادت کے مطابق محدثین کی جرح نہ نقل کر دی
ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۳۵۹) مگر تفسیر کے بارے میں ان کی روایت کے قابل اعتبار ہونے کا کوئی معقول جواب
نہیں دے سکے اور لکھتے ہیں کہ جس حدیث کو محدثین کی شرائط کے مطابق محمد بن کعبؒ سے بیان کریں ان سے چند

وقال ابن جدير اجمع التابوت
باسرهم على قبول المرسل ولعمري انهم
انكاره ولا عن احد من الائمة بعدهم الى
رأس الماتين قال ابن عبد البر كانه يعني
الشافعي اول من رعه اه (تدريسا للكتاب
منية الالمعي ٢٣٥ توجيها للنظر
ومقدمه فتم الملاحم ٣٢)

امام ابن جرير نے فرمایا کہ تابعین سے کبھی سب اس
امر پر متفق تھے کہ مرسل قابل احتجاج ہے تابعین سے
لے کر دوسری صدی کے آخر تک ائمہ میں سے کسی نے
مرسل کے قبول کرنے کا انکار نہیں کیا۔ امام ابن عبد البر
فرماتے ہیں کہ گویا امام شافعی ہی پہلے وہ بزرگ ہیں جنہوں
نے مرسل کے ساتھ احتجاج کا انکار کیا ہے۔

اس سے صاف طور پر یہ بات واضح ہو گئی کہ دوسری صدی کے آخر تک تابعین اور ائمہ دین میں
سے کوئی بھی مرسل حدیث سے احتجاج کا منکر نہ تھا۔ تعجب ہے کہ فریق ثانی کے نزدیک یہ اجماع و حجت
نہیں لیکن دوسری صدی کے بعد کا نظریہ قابل قبول ہے اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اور امت کی
اکثریت کا لحاظ قرن اول میں لیا جائے گا..... الخ (جلد ۵۳)

الحمد للہ تعالیٰ کہ قرن اول والے مرسل کو بلا قیل و قال تسلیم کرتے تھے۔ اور اس پر ان کا اجماع ہے۔
نواب صدیق حسن خاں صاحب اور علامہ جزائری لکھتے ہیں:

حدیثیں صالح پائی گئی ہیں..... الخ مگر ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ محدثین کرام نہیں ان کی تحمیدیں کو کتب سے
روایتوں کو صالح کہتے ہیں اور یہ بھی انہیں میں سے ہے اور بالکل صحیح ہے اور امام کے پیچھے قرأت ترک
کرنے کے سلسلے میں ہے قرأت ہو یا کلام ہو ہر ہوا آہستہ اور اس کا شان نزول ہی یہ بتاتے ہیں۔ قاضی
مقبول احمد صاحب کو بلا وجہ عقیدہ آگیا ہے کہ اس کو امام بخاری منکر الحدیث کہتے ہیں اور مصنف احسن الکلام
خود لکھتا ہے کہ جس کو امام بخاری منکر الحدیث کہیں اس سے روایت نہیں لی جاسکتی۔ (محصلہ الاعتصام ،
۲۸ ستمبر ۱۹۶۲ء) لیکن محدثین نے ان کی تفسیر کی روایت کو اور اسی طرح تاریخی روایت کو حجت مانا ہے۔
تفسیر کے بارے میں تو حوالہ گزر چکا ہے تاریخ کے متعلق سنئے۔ امام خلیل فرماتے ہیں:

وتاريخه احتجاج به الائمة وضعفه في الحديث اه (المذيب التلهيب جلد ۱۰ - ۱۲۲)

اور ان سے تاریخ میں ائمہ نے احتجاج کیا ہے اور حدیث میں اس کو اس کو ضعیف سمجھا ہے جیسا کہ محدثین اسحاق
کہ حدیث احکام میں ضعیف ہے مگر غازی کا امام ہے۔ اس کے احادیث احکام میں ضعیف ہونے سے اس کے تاریخ
میں معتبر ہونے پر کیا زور پڑتی ہے؟ فکذا ہذا۔

واما المراسیل فقد کان یحتج بها
العلماء فیما مضی مثل سفیان الثوری
وما لک والذاعی حتی جاء النشاف فی کلم
فیہ اھ

۲۴۵
المحطۃ فی ذکر الصحاح الستۃ من وتوجیہ النظم

انام ابوداؤد فرماتے ہیں کہ

فاذا لم یکن مسند عند المرسل
ولم یوجد مسند فالمرسل یحتج به
ولیس هو مثل المتصل فی القوة۔

(رسالہ ابوداؤد، ص ۵۸)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ مراسیل سے احتجاج اور عدم احتجاج کے بارے میں بحث کرتے
ہوئے لکھتے ہیں کہ

واما المراسیل قد تنازع الناس
فی قبولها وردھا واصحّ الاقوال ان
منہا المقبول والمردود ومنہا الموقوف
فمن علم من حالہ انہ لا یرسل الا
عن ثقۃ قبل مرسلہ ومن عرف انہ
یرسل عن الثقۃ وغیر الثقۃ کان ارسالہ
روایۃ عن من لا یعرف حالہ فہذا موقوف
وما کان من المراسیل معالفا لما رواہ
الثقات کان مردودا واذ کان المرسل
من وجہین کل من الراویین اخذ العلم
عن شیوخ اخر فہذا یدل علی صدقہ

بہر حال مراسیل کے قبول اور رد کرنے میں لوگوں
نے اختلاف کیا ہے اور صحیح تر قول یہ ہے کہ مراسیل
میں مقبول و مردود اور موقوف سبھی اقسام ہیں سو
جس کے حال سے یہ معلوم ہوا کہ وہ ثقہ ہی سے
ارسال کرتا ہے تو اس کا مرسل قبول کیا جائے گا اور
جو ثقہ اور غیر ثقہ سب سے ارسال کرتا ہے اور
جس سے اس نے حدیث مرسل روایت کی ہے۔
اس کا علم نہیں تو ایسی مرسل حدیث موقوف ہوگی
اور جو مراسیل ثقات کی روایت کے خلاف ہوں تو
وہ مردود ہوں گے اور جب مرسل دو طریقوں سے
مردی ہو ایک مرسل الگ شیوخ سے اور دوسرا الگ

مراسیل کے ساتھ گذشتہ زمانہ میں علماء احتجاج
کیا کرتے تھے مثلاً امام سفیان ثوریؒ، امام مالکؒ
اور امام ابوداؤدؒ جب امام شافعیؒ آتے تو انھوں نے
مرسل کی حیثیت میں کلام کیا۔

جب مرسل کے خلاف کوئی مسند حدیث موجود
نہ ہو اور مسند اس باب میں نہ پائی جاتے تو مرسل
حجت ہوگی مگر متصل کی طرح قوی نہ ہوگی۔

فان مثل ذلك لا يتصور في العادة تماثل الخطأ فيه وتعتمد الكذب احد
 (منهاج السنة جلد ۲ ص ۱۱) جاسکتا۔
 قویہ اس کے صدق پر دلالت کرتا ہے کیونکہ عادتاً اس میں خطا اور جان بوجھ کر جھوٹ بولنے کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔

امام نوویؒ پہلے ان حضرات کا ذکر کرتے ہیں جو مرسل کو قابل استلال نہیں گردانتے۔ آگے ارشاد فرماتے ہیں کہ

ومذهب مالك وابي حنيفة واحمد واكثر الفقهاء انه يحتج به ومذهب الشافعي انه اذا انضم الى المرسل ما يعضده احتج به وذلك بان يروى مسنداً او مرسله من جهة اخرى او يعمل به بعض الصحابة واكثر العلماء
 (مقدمہ نووی بر شرح مسلم ص ۱) یا اکثر علماء نے اس پر عمل کیا ہو
 امام مالکؒ، امام ابو حنیفہؒ، امام احمدؒ اور اکثر فقہاء کا مذہب یہ ہے کہ مرسل قابل احتجاج ہے اور امام شافعیؒ کا مذہب یہ ہے کہ اگر مرسل کے ساتھ کوئی تقویت کی چیز مل جاتے تو وہ حجت ہوگا مثلاً یہ کہ وہ مسنداً بھی مروی ہو یا دوسرے طریق سے بہ بعض الصحابہؓ واكثر العلماء

حضرت امام شافعیؒ نے یہ بحث اپنی کتاب الرسالۃ فی اصول الفقہ ص ۱ طبع بولاق میں کی ہے اس سے معلوم ہوا کہ مرسل معتضد کے حجت ہونے کے امام موصوفؒ بھی قائل ہیں اور اس کی ان کے نزدیک چند شرطیں ہیں جن کا اختصار کے ساتھ امام نوویؒ نے تذکرہ فرمایا ہے ایک شرط یہ ہے کہ

وزاد في الاعتضاد ان يوافق قول صحابي او يفتي اكثر العلماء به مقتضاه ... الم (تدريبات الراوى ص ۱۲) امام شافعیؒ نے اعتضاد کے لیے یہ شرط زائد کیا ہے کہ وہ کسی صحابی کے قول کے موافق ہو یا اکثر علماء نے اس کے مقتضی پر فتویٰ دیا ہو۔

امام ابن الجوزیؒ اپنی کتاب التحقیق میں اور محدث خطیب بغدادیؒ اپنی تالیف الجامع فی ادب الراوى والسامع میں امام احمد بن حنبلؒ سے نقل کرتے ہیں۔

ربما كان المرسل اقوى من المسند (شرح نقایہ جلد ۱ ص ۱ طبع ہند) ہوتا ہے۔
 بسا اوقات حدیث مرسل مسند سے قوی تر ہوتی ہے۔

اور عہد حاضر کے محقق علامہ زاہد الکوثری (المتوفی ۱۳۵۷ھ) لکھتے ہیں کہ

والاحتجاج بالمرسل كان سنة متوارثة جرت عليه الامنة في القديس
مرسل کے ساتھ احتجاج کرنا ایک ایسا متوارث طریق تھا جس پر قرون فاضلہ میں امت عمل پیرا رہی ہے امام ابن
الفاضل حتی قال ابن جبیر رد المرسل جریر نے تو یہ بات تک کہا ہے کہ مطلقاً مرسل کو رد کر دینا بدعت
مطلقاً بدعت ثلث فی رأس المائتین ۱۷ ہے جو دوسری صدی کے آخر میں ایجاد ہوئی جیسا کہ علامہ
کما ذکرہ الباجی فی اصولہ وابن عبد البر باجی نے اپنے اصول میں اور ابن عبد البر نے تہذیب میں اور
فی التہذیب وابن رجب فی شرح علل الترمذی ۱۸ ابن رجب نے شرح علل ترمذی میں ذکر کیا ہے۔

(تانیب الخطیب ص ۱۵ طبع مصر)

تقلید شخصی تو بقول فریق ثانی چوتھی صدی کے بعد کی بدعت ہے مگر مطلقاً مرسل کو رد کرنا دوسری
صدی کے بعد کی بدعت نکل ان تمام اقتباسات سے یہ بات بالکل مبہین ہو چکی ہے کہ مرسل حدیث
کے حجت ہوتے نہ ہونے کا جھگڑا تو دوسری صدی کے بعد سے تاہنوز چلا آ رہا ہے مگر دوسری صدی
تک ساری امت مرسل کو حجت سمجھتی تھی۔ لہذا محض مرسل کہہ کر بدعتی کو خلاصی چاہنا جیسا کہ فریق ثانی
کر رہا ہے آسان نہیں ہے حق بات یہ ہے کہ مرسل جبکہ اس کی سند صحیح ہو اور کسی مرفوع متصل روایت
کے خلاف بھی نہ ہو تو وہ بالکل حجت ہے۔

بعض حضرات تابعین اور تبع تابعین کے مراسیل:

علی اور تحقیقی طور پر بعض حضرات تابعین اور اتباع تابعین ایسے بھی ہیں جن کے مراسیل کو امت
مسلمہ نے بخوشی قبول کیا ہے حتیٰ کہ خود حضرت امام شافعیؒ نے بھی ان کو تسلیم کیا ہے اور وہی اس
کے رد کرنے میں پیش پیش ہیں۔ چنانچہ امام شافعیؒ کا مشہور قول یہ بتایا گیا ہے کہ وہ حضرت
سعید بن المسیب کے مرسل کو حجت مانتے ہیں۔ (تدریب الراوی ص ۱۲۰)

اور امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ سعید بن المسیب کے مراسیل اصح ترین ہیں۔

(تدریب ص ۱۲۳)

امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ سعید بن المسیب کے مراسیل صحیح ترین ہیں اور ابراہیم نخعیؒ کے

(ایضاً ص ۱۲۳ و ص ۱۲۴)

مراسیل لا بأس بہا ہیں۔

اور امام ابن معینؒ نے فرمایا کہ مر اسیل ابراہیم نخعیؒ مجھے شعبیؒ کے مر اسیل سے زیادہ محبوب ہیں۔
 (ایضاً ص ۱۲) اور امام الحدیث علی بن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ حسن بصریؒ کے مر اسیل جن کو ان سے ثقہ
 راوی نقل کریں بالکل صحیح ہوتے ہیں۔ (ایضاً) اور علی بن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ مجھے مجاہد کے مر اسیل،
 عطاء کے مر اسیل سے کئی درجہ زیادہ پسند ہیں (ایضاً ص ۱۲) اس میں کوئی شک نہیں کہ بعض مر اسیل
 ایک دوسرے کی نسبت سے صحیح تر ہوتے ہیں مگر بعض ایسے بھی ہیں جو فی نفسہ صحیح بلکہ اصح ہیں۔
 لہذا مؤلف غیر الکلام کا یہ بہانہ کہ ترجیح سے اعتقاد سمجھ لیا حالانکہ ضعیف پر ضعیف کو بھی ترجیح ہوتی
 ہے۔ اسی ان قال یاد رکھنا چاہیے کہ مرسل کو مرسل سے اس وقت قوت ہوتی ہے جب دونوں کبار تابعینؒ
 سے جوں ۱۰۰۰ (ص ۳۵) محض اپنے قلب کی تسکین کا سامان ہے اور ناخواندہ حواریوں کو طفل تسلی
 دینا ہے اور بس کیونکہ ان مر اسیل میں مطلقاً بعض مر اسیل فی نفسہا صحیح ہیں اور اعتضاد کے لیے
 کبار تابعینؒ کی کوئی قید نہیں ہے۔ یہ محض مؤلف مذکور کی اختراع ہے کیونکہ حضرات ائمہ ثلاثہؒ اور
 دوسری صدی تک کی ساری امت تو ویسے ہی مرسل کو حجت مانتی ہے اور امام شافعیؒ مرسل
 معتضد کو (جو بعض حضرات صحابہ کرامؓ یا اکثر علماء کے عمل کے موافق ہو) حجت سمجھتے ہیں اور امام کے
 پیچھے قرأت کا ترک کرنا خصوصاً جہری نمازوں میں نہ صرف یہ کہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ کے عمل سے
 مؤید ہے بلکہ جمہور صحابہ کرامؓ کا یہی معمول تھا اور بقول حافظ ابن تیمیہؒ جہری نمازوں میں ترک قرأت پر
 اجماع امت ہے لہذا ہر حیثیت سے یہ مر اسیل حجت ہیں لا شک فیہا۔

فائدہ۔ اگرچہ بعض محدثینؒ نے مرسل اور منقطع میں اصطلاحی طور پر کچھ فرق کیا ہے لیکن علامہ
 جزائریؒ لکھتے ہیں:

وقد اطلق المرسل علی المنقطع من
 ائمة الحديث ابو زرعة وابو حاتم
 والدارقطني۔ اھ (توجیہ ص ۲۲)
 حدیث منقطع پر مرسل کا اطلاق ان ائمہ حدیث
 نے کیا ہے امام ابو زرعةؒ، امام ابو حاتمؒ اور امام دارقطنیؒ

مؤلف غیر الکلام نے حضرت مجاہد کے اثر کے بارے میں امام بیہقیؒ کی کتاب القراءۃ ص ۷۷ کے
 حوالہ سے جو یہ لکھا ہے کہ یہ منقطع ہے اور منقطع ضعیف کی قسم ہوتی ہے (محصلہ ص ۳۵)
 محض طفل تسلی ہے کیونکہ مرسل فی نفسہ صحیح قول کی بنا پر حجت ہے اور حکم منقطع و مرسل ایک

وغیر الامام رکتاب القراءة مستحبا المقناة مثلا) امام کے پیچھے ہو یا اکیلا۔

جواب :- اس کی سند میں زیادہ بن ابی زیاد جصاص ہے امام ابن معین اور ابن مدینی اس کو لیس
بشیئہ کہتے ہیں نسائی اور دارقطنی اس کو متروک کہتے ہیں ابو زرہؓ اس کو واہی کہتے ہیں علامہ ذہبی
فرماتے ہیں کہ اس کے ضعیف ہونے پر سب کا اجماع اور اتفاق ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۵۶) و تہذیب
جلد ۲ ص ۲۶۸) مؤلف غیر الکلام نے بھی علامہ ذہبی کا حوالہ نقل کیا ہے (ص ۲۱۲) یہ روایت بھی نہایت
کمزور اور ضعیف ہے اور ان کی ایک روایت یوں ہے لا تجوز صلاة الا بفاتحة الكتاب وآيتين
قصاعد (کتاب القراءة مثلا) کہ نماز سورۃ فاتحہ اور دو آیتوں اور اس سے کچھ زیادہ کے بغیر صحیح
نہیں ہوتی۔ لیکن اس میں ایک تو خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے اور دوسرے اس میں دو آیتیں
قصاعد کی زیادت موجود ہے۔

لطیفہ :- حضرت عمران بن حصینؓ سے مرفوعاً ایک روایت مروی ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک
شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد
آپؐ نے فرمایا کس نے میرے ساتھ نماز سخت اور ہاتھ پائی کی ہے؟ غرضیکہ آپؐ امام کے پیچھے قرأت
کرنے سے منع کر دیا (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲) اس روایت پر فرق ثانی کی طرف سے جن میں امام دارقطنی
بھی ہیں یہ اعتراض ہوا ہے کہ سند میں حجاج بن ارطاةؓ ہے اور وہ ضعیف ہے ہم نے حجاج بن
ارطاةؓ سے کوئی روایت نہیں لی۔ لیکن فرق ثانی کی ستم ظریفی ملاحظہ کیجئے کہ حجاج بن ارطاةؓ، ابو داؤد،
ترمذی، نسائی اور مسلم وغیرہ کے روایات میں ہیں (ازالہ ستر ص ۱۴۱) علامہ ذہبیؒ ان کا احد الایلام اور علم کا
ظرف لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۵۸) ابو زرہؓ اور ترمذی ان کی توثیق کرتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۹۲)۔
امام نوویؒ کہتے ہیں کان بارعافی الحفظ والعلم کہ حفظ اور علم میں وہ بلند پایہ رکھتے تھے۔

تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۱۵۳) امام ترمذیؒ ان کی ایک حدیث کو حسن کہتے ہوئے تحسین کرتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۵۳)
بلکہ ایک حدیث کو حسن صحیح کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۵۳) افسوس ہے کہ ان کی روایت تو فرق ثانی کے
نزدیک محبت نہیں ہے لیکن زیادہ کی روایت محبت ہے جو لیس بشیئہ ہے اور اس کی تضعیف
پر اجماع ہے ان کی ایک روایت یوں ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے سبح اسمہ ربك الا
کی سیرت آپؐ کے پیچھے پڑھی تھی (مسلم جلد ۱ ص ۱۵۸، نسائی جلد ۱ ص ۱۵۸، ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۵۸) چونکہ لغت

توفیق ہے اس لیے قرآن کو جہود کے معنی میں نہیں لیا جاسکتا اور پڑھنے والا بھی صرف ایک شخص تھا اور لطف کی بات یہ ہے کہ اس نے قرآن ظہر کی نماز میں کی تھی جو سری ہے مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو بھی گوارا نہیں کیا اور پوری تحقیق گزر چکی ہے کہ اعتبار عموم الفاظ کا ہوتا ہے خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور منازعت و مخالفت میں قرأت سورۃ فاتحہ اور دوسری تمام سورتیں یکساں ہیں کیونکہ علت ایک ہے اور ہا زاد علی الفاتحہ کو منازعت کے لیے متعین کر دینا اور سورۃ فاتحہ کو اس سے خارج تصور کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے جو بہر حال مردود ہے۔

حضرت ہشام بن عامر کا اثر: حمید بن ہلال سے مروی ہے وہ کہتے ہیں۔
ان ہشام بن عامر قد قیل له القراءۃ کہ ہشام بن عامر نے قرأت کی ان سے پوچھا گیا کہ خلف الامام قال انا لنفعل رکاب القراءۃ آپ امام کے پیچھے قرأت کرتے ہیں؟ فرمایا ہاں ہم مکہ ولسن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۸۱ یوں ہی کرتے ہیں۔

جواب: یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں البحر بہاری ہے اور عرض کیا جا چکا ہے کہ وہ کذاب تھا وثالثاً اس بات میں اختلاف ہے کہ حمید بن ہلال کی ہشام بن عامر سے ملاقات ثابت ہے یا نہیں؟ امام ابو حاتم کہتے ہیں ملاقات ثابت نہیں ہے اور ان کی روایت مرسل ہے (دیکھئے تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۸۱ و جلد ۱۱ ص ۱۸۱) اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرأت کا ذکر ہے فرق ثانی کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت کا ہے نہ کہ مطلق قرأت کا۔

حضرت معاذ بن جبل کا اثر: ایک سائل نے حضرت معاذ سے قرآن خلف الامام کے متعلق سوال کیا۔

قال اذا قرأ فاتحاً بفاتحة الكتاب وقل هو الله احد واذا لم تسمع فاتحاً فنفسك ولا تؤذ من عن يمينك ولا من عن شمالك ولسن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹ انہوں نے فرمایا کہ جب امام قرأت کرے تو تم بھی سورۃ فاتحہ اور قل هو الله احد پڑھا کر و اور جب اس کی قرآن نہ سنا تو دل میں پڑھا کر و دائیں اور بائیں ہلو والوں کو ازیت نہ دیا کرو۔

جواب: یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہو سکتا اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں احمد بن محمد

واقع ہے حافظ ابن حجرؒ ایک سند کے متعلق جس میں احمد بن محمد واقع ہے لکھتے ہیں کہ سند باطل ہے اور اس سند کے راوی ضعیف ہیں دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ مجہول ہیں (لسان المیزان جلد ۶ ص ۳۱۴) وثانیاً اس کی سند میں ابوشیبہ مہریؒ ہے علامہ نقیؒ اور حافظ ابن حجرؒ بلخ مہریؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں لا یلدی من ذاولہ من شیخہ بلخ مہریؒ اور اس کا استاد ابوشیبہ مہریؒ پتہ نہیں یہ دونوں کون تھے؟ امام بخاریؒ فرماتے ہیں اس کی سند مجہول ہے (میزان جلد ۶ ص ۳۱۴) و ثالثاً اس سند میں علی بن یونسؒ واقع ہے اگر یہ علی بن یونسؒ بلخ ہے تب بھی کمزور ہے (میزان جلد ۶ ص ۳۱۴) و لسان ص ۲۶۱) اور اگر علی بن یونس مدینی ہے تب بھی ضعیف ہے (الایضاح ص ۲۶۹) اگر کوئی اور ہے تو اس کی توثیق درکار ہے و رابعاً اس اثر سے نظر بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاذؒ نے صرف ستری نمازوں میں اجازت دی ہے و خامساً اس میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ قل هو اللہ احد کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔

حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا اثر: حضرت سالمؓ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں ان ابن عمرؓ کان ینصت للامام فیما ھو فیہ ولا یقل یمعہ (کتاب القراءة ص ۱) و تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶۱) کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے خاموش رہا کرتے تھے اور قرأت نہیں کرتے تھے، فریق ثانی کا کہنا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ستری نمازوں میں وہ امام کے پیچھے قرآن کیا کرتے تھے۔

جواب: یہ اثر بھی فریق ثانی کو مقید نہیں اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابن جریجؒ ہیں، امام دارقطنیؒ علامہ ذہبیؒ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ وہ مدلس تھے (تہذیب جلد ۶ ص ۴۵۵، میزان جلد ۱۵، البکار ص ۲۳) اور یہاں وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں اور عنعنہ مدلس کا مقبول نہیں وثانیاً اس میں زہریؒ ہیں اور مبارکپوری صاحب ان کی مدلس روایت کو بھی صحیح تسلیم نہیں کرتے اور یہاں بھی وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں و ثالثاً یہ اثر عبارتہ انص کے طور پر ہماری دلیل ہے کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں قرأت کے قائل نہ تھے رہا ستری نمازوں میں اس سے قرأت کا اثبات کہتا تو مفہوم مخالف پیمانی ہے اور ہمارے نزدیک مفہوم مخالفت محبت نہیں ہے (تحقیق المجد ص ۹۳) و علاء السنن جلد ۴ ص ۱۰۰ و رابعاً اگر مفہوم مخالف کو بعض فقہاء

کے قول کے مطابق صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی اس سے اتنا ہی ثابت ہوگا کہ حضرت ابن عمرؓ
 سری نمازوں میں اہم کے پیچھے قرأت کرتے تھے اور فریق ثانی کا دعویٰ اس سے خاص ہے کیونکہ
 ان کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ پڑھنے کا ہے و خاشا اموطا امام مالکؒ وغیرہ کے حوالہ سے بسند صحیح ان
 کا یہ اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ اہم کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے اور ان کا یہ
 مسلک ایک مسلم حقیقت ہے اور ان سے ایک روایت یوں ہے انہ کان فیہی عن القدرۃ
 خلف الامام (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۳۷) کہ حضرت ابن عمرؓ اہم کے پیچھے قرأت کرنے سے منع
 کیا کرتے تھے۔ مولانا سید ندیر حسین صاحب دہلویؒ (المتوفی ۱۳۲۰ھ) جو فریق ثانی کے مقتدر اور
 پیشوا ہیں تحریر فرماتے ہیں کہ مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کی علماء احناف کے نزدیک اجازت نہیں ہے
 اور ان کا استدلال ان صحابہ کرامؓ کی روایات سے ہے اور یہ قرأت خلف الامام کے قائل نہ تھے۔
 حضرت جابر بن عبد اللہؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت
 ابو سعیدؓ، الخدیجؓ، حضرت انسؓ، مالکؓ، حضرت عمرؓ بن الخطابؓ، حضرت زید بن ثابتؓ،
 حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت علیؓ وغیرہم (منع قرائت خلف الامام۔ بحوالہ
 ایضاح الادلۃ ص ۸) اور صحیح اسماعیل کے ساتھ جلد اول میں ان اکابر کے آثار نقل کئے جا چکے ہیں کہ یہ
 جملہ حضرات اہم کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور یہی بات مولانا ندیر حسین صاحبؒ فرماتے ہیں
 حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا ایک اثر کتاب القراءۃ ص ۱۳۹ و ص ۱۴۰ میں ہے لیکن اس میں محول مدرس میں
 اور عنہ سے روایت کرتے ہیں علاوہ انہی امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ یہ عبد اللہ بن عمرؓ نہیں بلکہ
 عبد اللہ بن عمرؓ بن العاص ہیں (ص ۱۲۹) اور مستزاد برآں اس میں خلف الامام کا جملہ بھی مذکور نہیں ہے
 لہذا یہ روایت منفرکہ کے حق میں ہے۔ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے ابو العالیہؒ نے مکہ مکرمہ میں
 دریافت کیا کہ کیا میں نماز میں قرأت کیا کروں؟ فرمایا میں بیت اللہ کے ربے حیا کرنا ہوں کہ نماز
 میں قرأت نہ کروں و لولہا کتاب اگرچہ اہم القرآن ہی ہو (جزء القراءۃ ص ۱۲) لیکن اس میں
 بھی خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ علاوہ بریں کتاب القراءۃ ص ۱۵۰ میں اسی اثر کے آخر میں
 فاتحہ کتاب کے بعد مائیسہ کی زیادت بھی موجود ہے اور یہ زیادت اس بات کو متعین کر
 کر دیتی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کا یہ اثر مقتدی کے حق میں نہیں ہے کیونکہ فریق ثانی کے نزدیک

بھی اس کو ما زاد علی الفاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اور کتاب القراءۃ ص ۶۳ میں ان کی اسی روایت میں بام الکتاب کے بعد فزائدًا بافصاعاً کی زیادت بھی مروی ہے حضرت ابن عمرؓ سے ایک اثر ان الفاظ سے مروی ہے۔

سئل ابن عمرؓ عن القراءۃ خلف الامام فقال ما كانوا يريدون باسًا ان يقرأ بفاتحة الكتاب في نفسه (جزء القراءۃ ص ۱۲) ان سے سوال کیا گیا کہ کیا امام کے پیچھے قرآن کی جائزگی ہے؟ فرمایا لوگ اس میں کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے کہ اپنے دل میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔

لیکن اس کی سند میں ایک تو ابو جعفر رازیؒ ہے جس کا نام عیسیٰ بن ماہان ہے جس کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے اور دوسرا راوی اس سند کا یحییٰ الیکباریؒ ہے امام احمدؒ، ابو داؤد، ابوداؤد اور ابن عدیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں، دارقطنیؒ اس کو ضعیف اور علی بن الجعدیؒ اس کو مختلط کہتے ہیں، ازہریؒ کہتے ہیں کہ یہ متروک ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۴۹) امام نسائیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاً صغیراً ص ۵۵) حافظ ابن حجرؒ اس کو ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (تقریب ص ۳۹۵) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ عیسیٰ بن ماہان متکلف فیہ ہے مگر حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ صدوق ہے اس کا حافظ اچھا نہیں تقریباً (۳۲۳) اور یحییٰ البکریؒ کہ ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ ہے الشارح المذہب راوی مختلف فیہ ہو تو اس کی حدیث حسن ہوتی ہے (محصلاً ص ۳۲۳) الجواب ہاں بس ایسے ہی راویوں کی ایسی ہی جن قسم کی حدیثوں پر آپؐ کے مذہب کی بنیاد ہے اور مسلمانوں کی اکثریت کی نمازوں کو باطل اور کالعدم ٹھہرانے والوں کی وکالت فرماتے ہیں۔ سبحان اللہ تعالیٰ اور آگے لکھتے ہیں کہ تطبیق کی یہی صورت ہے کہ نفی سے مراد جہری نماز میں فاتحہ سے مازاد کی نفی مراد لی جائے اور فاتحہ کو اس نفی سے مستثنیٰ قرار دیا جائے انتہا ص ۳۲۵ الجواب یہ معلوم یہ حضرت کس روایت کی کہیں سے تطبیق دے رہے ہیں؟ صحیح اور ضعیف کی تطبیق کا کیا معنی؟ الحاصل حضرت ابن عمرؓ ہوں یا کوئی اور صحابی ہو ان میں کسی سے بسند صحیح یہ ثابت نہیں کہ امام کے پیچھے مقتدیوں کو سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری اور واجب ہے۔

حضرت عبادۃ بن الصامتؓ کا اثر۔

حضرت محمود بن ربیعؓ فرماتے ہیں کہ۔

سمعت عبادۃ بن الصامت یقرأ خلف
 الامام فقلت له تقرأ خلف الامام فقال عبا
 لا صلوة الا بقراءة (سنن الکبیری جلد ۳ ص ۶۸)
 امام بیہقی نے اپنی سند کے ساتھ ان کی ایک اور روایت بھی نقل کی ہے جس میں امام کے پیچھے آہستہ
 قرأت کرنے کی اجازت ہے اور پھر لکھا ہے۔

ومذهب عبادۃ فی ذلك مشہور (ص ۶۸)
 حضرت عبادۃ کا مذہب اس میں مشہور و معروف ہے۔

جواب :- سند کے لحاظ سے گو کلام کرنے کی کافی گنجائش ہے مگر ہم سند کے لحاظ سے اس
 پر کوئی کلام نہیں کرتے حضرت عبادۃ بن الصامت نے صحیح سمجھایا غلط بہر حال یہ بالکل صحیح بات
 ہے کہ حضرت عبادۃ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک و
 مذہب تھا مگر فہم صحابی اور موقوف صحابی حجت نہیں ہے خصوصاً قرآن کریم، صحیح احادیث اور جمہور
 حضرات صحابہ کرامؓ کے آثار کے مقابلہ میں لیکن یہ روایت خود اس بات کو واضح کر رہی ہے کہ حضرت
 صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کو پسندیدگی کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاتا اور یہ
 مسلک ان میں رائج بھی نہ تھا ورنہ محمود بن ریح جو خود صحابہؓ میں تھے حضرت عبادۃ بن الصامت
 کی امام کے پیچھے قرأت سے کبھی تعجب نہ کرتے اور نہ یہ پوچھنے کی نوبت ہی آتی کہ حضرت آپ امام
 کے پیچھے کیوں قرأت کرتے ہیں؟ یقینی امر ہے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے نماز میں تکبیر،
 قیام، رکوع، سجود، تشهد، اور سلام وغیرہ جملہ امور ادا کئے ہوں گے مگر ان میں سے کسی چیز کے بارے
 میں پوچھنے کی ضرورت محسوس نہ کی گئی کہ حضرت آپ نے رکوع کیوں کیا ہے؟ مسجد کیوں کیا ہے؟
 وغیرہ وغیرہ اگر سوال کیا ہے تو اس چیز کے بارے میں آپ کے امام کے پیچھے قرأت کیوں کرتے
 ہیں؟ یہ بھی سنت مجوسیہ کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے محمود بن ریح کو یہ نہیں فرمایا کہ پروردگار
 تمہاری تمام سابق نمازیں بے کار کا لعدم اور باطل ہیں کیونکہ تم نے قرأت نہیں کی اور تمام نمازیں واجب
 الاعادہ ہیں اور نہ سہی تو یہی نماز جو تم نے ابھی ابھی میرے ساتھ بغیر قرأت کے ادا کی ہے وہی دوبارہ
 پڑھو اور لطف کی بات یہ ہے کہ حضرت محمود بن ریح حضرت عبادۃ کے داماد تھے (تمذیب
 السنن جلد ۱ ص ۳۷) انہوں نے ان کو یہ بھی نہ فرمایا کہ تم امام کے پیچھے ترک قرأت کے مرتکب

ہوتے ہو اور تارکِ قرأت کی نماز باطل اور کالعدم ہے اور من ترک الصلوٰۃ متعمداً فقد کفر
 لہذا میری محنت جگر کو میرے گھر پہنچا دو اور خود منے اڑاتے پھرو۔ حضرت عبادۃ وہی جلیل القدر صحابی
 ہیں جو فرماتے ہیں کہ ہم نے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہاتھ مبارک پر اس شرط سے
 بیعت کی ہے کہ ان لا تخاف فی اللہ لومة لائم (مستدرک وقال صحیح جلد ۳ ص ۳۵۶) اللہ
 تعالیٰ کے معاملہ میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے ہرگز نہ گھبرائیں گے اور ایک معمولی قسم
 کے مسئلہ میں حضرت امیر معاویہؓ سے اُلجھ کر ملک شام ترک کر دیا تھا اور یہ فرمایا کہ ہمارا اجتماع ناممکن ہے
 لیکن حضرت عمرؓ کی زبردست مداخلت سے اپنے ارادہ سے باز آئے (دیکھئے مستدرک جلد ۳ ص ۳۵۵)۔
 مسند دارمی ص ۱۹ اور ابن ماجہ ص ۱۰ وغیرہ) مگر جب قرأت خلف الامام کے مسئلہ کی باری آتی ہے تو اپنے
 پڑھنے کی وجہ تو بتلاتے ہیں لیکن اس اہم مسئلہ کے اظہار پر کما حقہ وہ جوش و خروش ظاہر نہیں کرتے جو
 اس کے رکن اور ضروری ہونے پر کہنا چاہیے تھا۔ اگر حضرت عبادۃؓ کے نزدیک قرأت خلف الامام حرج
 فرض اور رکن ہوتی تو اس کے اظہار میں پوری قوت اور طاقت صرف کرتے اور اس میں کسی قسم کی کوئی
 کوتاہی نہ کرتے۔ اس بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ حضرت محمود بن ربیع
 مطلقاً امام کے پیچھے قرأت فاتحہ کے قائل نہ تھے اور حضرت عبادۃؓ کو قائل تو تھے لیکن محض استحباب کے
 طور پر اور اگر کسی کو حکم بھی کیا ہے تو صرف استحبابی امر سمجھ کر۔ اگر اس کو رکن اور فرض سمجھتے تو کہنا حق سے
 نہکتے ہوئے حضرت ابن مسعودؓ کی طرح (جنہوں نے قرآن کریم کی دو سورتوں کے تقدم و تاخر فی النزول
 کے بارے میں اعلان کیا تھا) یہ اعلان فرماتے من شاء باہلتہ جس کا جی چاہے میں اس کے ساتھ
 مباہلہ کرنے کے لیے تیار ہوں جب حضرت عبادۃؓ نے ایسا نہیں کیا تو قطعی بات ہے کہ وہ امام کے پیچھے
 بلا شک سورۃ فاتحہ پڑھتے تو تھے (اور جہری نمازوں میں پڑھتے بھی صرف تنہا اور اکیلے تھے دوسرے
 حضرات صحابہؓ کا ان سے اتفاق نہ تھا) مگر صرف مستحب سمجھ کر ہم نے جو یہ کہا ہے کہ دوسرے صحابہؓ حرام
 حضرت عبادۃؓ بن الصامت سے جہری نمازوں میں قرأت خلف الامام کے مسئلہ میں اتفاق رائے
 نہیں رکھتے تھے، سیدہ زور ہی نہیں بلکہ حقیقت ہے۔ چنانچہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ۔

وافما تعجب من تعجب من قرأت عبادۃ بن الصامت جو لوگ امام کے پیچھے جہری نمازوں میں قرأت کے قائل
 خلف الامام فیما یجہس فیہ بالقرأہ لذلک تھے انہوں نے حضرت عبادۃؓ کی جہری نمازوں میں قرأت

من ذهب الى ترك القراءة خلف الامام فيما
يجهر الامام فيه بالقراءة حين قال النبي
صلى الله عليه وسلم مالي انازع القرآن
ولم يسمع استثناء النبي صلى الله عليه
وسلم قراءة فاتحة الكتاب سرا وقوله
صلى الله عليه وسلم فانه لا صلوة لمن
لم يقرأ بها وسمعه عباد بن الصامت
والقنه واداه وظهره فوجب الرجوع
اليه في ذلك (انتهى بلفظه كتاب القراءة ص ۷۷)

پر تعجب کا اظہار کیا اور اس کی وجہ یہ ہوئی کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ فرمایا کہ میرے ساتھ قرآن
میں منازعت کیوں کی جا رہی ہے؟ اور اس کے بعد آپ نے
آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا اور اسی طرح آپ نے یہ
فرمایا کہ جس آدمی نے نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز
نہ ہوگی تو یہ استثناء صرف حضرت عباد بن الصامت نے
سُنی اور دیگر حضرات صحابہؓ نہ سُن سکے اور اس کو حضرت
عبادؓ نے خوب مخفیہ طور پر رکھا اس کو ادا کیا اور ظاہر کیا سوائے
بات کی طرف رجوع کرنا ضروری تھا۔

صحابی اور تارک نماز؟ یہ دو متضاد باتیں ہیں اور واقعہ صبح کی نماز کا ہے جس میں سینکڑوں حضرات
صحابہؓ شریک ہوں گے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مالی انازع الخ سے تنبیہ فرما کر سب
حضرات صحابہؓ کو امام کی توجہ اپنی طرف مبذول کرائی تھی اور یہ حکم بھی پیش نظر تھا۔ يَا أَيُّهَا الرُّسُولُ
بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ اور فَاصْلَحْ بِمَا وَضَعْتَ یعنی اے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اللہ تعالیٰ کے حکموں کو کھول کر بیان کریں جن میں کوئی اشتباہ باقی نہ رہے، مگر بایں ہمہ جناب رسول
خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ حکم آہستہ (سرا) بیان کرتے ہیں اور حضرت عبادؓ کے بغیر اس حکم کو کوئی
دوسرا سنتا ہی نہیں؟ پھر حضرت عبادؓ پر لوگ تعجب کیوں نہ ہوں کہ حضرات صحابہؓ کلام نبویؐ آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ایک حکم اور ارشاد کو عزیزانہ جان سمجھتے تھے اور ہمہ تن گوش ہو کر سنتے تھے
کوئی بات نہیں سمجھ آتی تو پھر استدعا کرتے تھے اور کوئی ضروری امر ہوتا تو آپ تین تین مرتبہ ایک ایک
جگہ کو دہراتے تھے لیکن جب امام کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ کے حکم کے بیان کرنے کا نیر آتا ہے تو
آپ آہستہ بیان کرتے ہیں؟ تین مرتبہ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے؟ اور یہ حکم صرف
حضرت عبادؓ سنتے ہیں کسی دوسرے کے پلے کچھ نہیں پڑتا؟ اور دیگر حضرات صحابہؓ کو امام آپ سے
دریافت کرنے کی ضرورت بھی نہیں سمجھتے کہ حضرت آپ نے کیا ارشاد فرمایا ہے؟ اگر امام کے پیچھے
سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا مسئلہ ضروری فرض واجب اور رکن ہوتا تو یقیناً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

سلم ایک بار نہ فرماتے بلکہ کئی بار فرماتے ستر اند فرماتے بلکہ جہر فرماتے صرف حضرت عبادہؓ کو نہ سنتے بلکہ تمام حضرات صحابہؓ کو سنتے اور اگر حضرت عبادہؓ بھی اس حکم کو ضروری سمجھتے تو یقیناً بغیر خوفِ ہمدانی کے اس کی خوب نشر و اشاعت کرتے اور حضرات صحابہؓ کو اس بات کا قائل کر لیتے کہ وہ بھی جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتے۔ یہ حکم تو ضروری نہ تھا اس لیے اس کی پُر زور اشاعت کی ضرورت ہی انہوں نے نہ سمجھی، بخلاف اس کے ترک قرأت کا حکم ضروری تھا اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے صرف ایک شخص نے قرأت کی تو اپنے فرمایا میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے؟ کیوں میرے ساتھ نماز عت اور مخالفت ہوتی رہی ہے؟ حتیٰ کہ آپ نے سیاہاگ دہل یہ ارشاد فرمایا *مالی انا نزع القرآن* نتیجہ یہ ہوا کہ یہ ارشاد میرے سنا اور یہ ارشاد سن کر تمام حضرات صحابہؓ کو امام نے جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی۔ جیسا کہ مفصل پہلے گذر چکا ہے۔ باقی اگر حضرت عبادہؓ سے پسند صحیح یا کسی اور صحابی سے بلا قیل و قال خلف الامم کی قید سے کوئی روایت صحیح ہوتی تو یقیناً اس کی طرف رجوع کیا جاتا مگر روایات کا حال آپ ملاحظہ کر ہی چکے ہیں اور بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ حضرت عبادہؓ کے موقوف قول سے ہی غلطی در غلطی پیدا ہوئی ہے الغرض حضرت صحابہؓ کو امام کے یہ آثار پہلے تو سند ہی صحیح نہیں ہیں اور اگر کچھ صحیح بھی ہیں تو ان میں صرف سب سے زیادہ کا ذکر ہے کسی میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور اکثر میں مآذانہ مانتیں اور فصحاء وغیرہ کی زیاد بھی موجود ہے لہذا یہ آثار فریق ثانی کو ہرگز مفید نہیں ہو سکتے۔

آثار حضرات تابعینؒ وغیرہم

فریق ثانی نے اپنے اس دعویٰ پر کہ امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے ورنہ نماز ناقص، بیکار، کالعدم اور باطل ہوگی، حضرات تابعینؒ و اتباع تابعینؒ وغیرہم کے آثار اور اقوال سے بھی استدلال کیا ہے حالانکہ ان کے نزدیک درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد پھر آثار حضرات تابعینؒ وغیرہم سے استدلال کیونکر صحیح ہو سکتا ہے جب کہ وہ سنداً اور روایتاً بھی صحت کے معیار پر پورے نہیں اترتے اور دعویٰ اور روایتی پہلو کے پیش نظر بھی وہ ان کو چنداں مفید نہیں ہو سکتے مگر مشہور ہے ڈوبتے کو تینکے کا سہارا، حضرات تابعینؒ وغیرہم کے وہ آثار جو بحث سکتا

علی وجوب الاستماع والانصات لقراءة الامام۔۔۔ الخ (احکام القرآن ج ۳ ص ۳۰۴)
استماع وانصات کے وجوب پر واضح دلیل ہوتی۔

علامہ سید محمود آلوسی (مفتی بغداد المتوفی ۱۲۷۴ھ)

اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

لأنها تقتضي وجوب الاستماع
عند قراءة القرآن في الصلاة وغيرها و
قد قام الدليل في غيرها على جوازها
والاستماع وتركه فبقي فيها على حاله في
الانصات للجمهر وكذا في الانخفاء لعلنا
بأنه يقرأ ويؤيد ذلك اخبار جمعة
(روح المعاني جلد ۹ ص ۱۳۳)
آیت کا مقتضی یہ ہے کہ نماز میں یا خارج
از نماز جب بھی قرآن کریم کی قرأت ہوتی ہو تو خاموش
رہنا چاہیے۔ لیکن خارج از نماز سماع و عدم سماع
دونوں کے جواز پر دلیل قائم ہو چکی ہے۔ لہذا جہر
نمازوں میں انصات بہر حال ضروری ہے اور اسی
طرح سری نمازوں میں بھی کیونکہ ہمیں معلوم ہے کہ
امام قرأت کرتے ہیں اور متعدد حدیثیں بھی اس کی
تائید کرتی ہیں۔

اس کے بعد علامہ موصوف نے متعدد صحیح حدیثیں، عقلی و ترجیحی دلائل پیش کر کے بڑے
دینی دلائل سے اپنا دعویٰ ثابت کیا ہے۔

قارئین کرام! آپ حقیقت کی تہ کو پہنچ چکے ہوں گے۔ ابھی بہت سے مفسرین کرام
مثلاً علامہ خازن (المتوفی ۷۴۱ھ) اور شیخ ابن حجر عسقلانی (المتوفی ۸۰۸ھ) وغیرہ وغیرہ
کی عبارتیں باقی ہیں، مگر ہمارا مقصد صرف منصف مزاج لوگوں کے لیے معتبر مفسرین کے

اے مولانا میر صاحب لکھتے ہیں کہ متاخرین حنفیہ میں بڑے پائے کے مفسرین (تفسیر واضح البیان ص ۴۴)
مثلاً مشہور تفسیر ہے اور ۲۵ھ میں مصنف اس کی تالیف سے فارغ ہوئے تھے۔ (اکسیر فن)
آیت مذکورہ کی تفسیر انھوں نے جلد ۲ ص ۲۷۲ میں کیا ہے۔

مثلاً یہ اورنگ زیب عالم گیر رحمۃ اللہ علیہ فی ۱۱۱۸ھ کے استاد تھے۔

(اکسیر ص ۳۴)

اور تفسیر احمدی ص ۲۸۰ میں انھوں نے آیت مذکورہ کی سیر حاصل تفسیر کی ہے۔

چند اقوال بطور نمونہ عرض کرنے تھے اگر استقصا کیا جائے تو تقریباً محال ہے اور ہمارا موضوع بھی یہ نہیں۔ اس لیے اب ہم بعض ضروری عبارتیں نقل کر کے اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔

امام بیہقی رحمہ اللہ کی کتاب القراءہ پر مسئلہ زیر بحث میں فریق ثانی کا مدار ہے۔ رقم طراز ہیں:

انا لا نذكر نزول هذه الآية ف

ہم اس بات کا انکار نہیں کرتے کہ یہ آیت نماز کے

الصلوة او في الصلوة والخطبة كما

بارے میں یا نماز اور خطبہ دونوں کے بارے میں

ذهب اليه من ذكرنا قوله من سلف

نازل ہوئی ہے جیسا کہ سلف امت کے اقوال ہم نے

هذه الروايات غيرنا لهم او بعض من

نقل كيے ہیں لیکن ہمارا اعتراض یہ ہے کہ انھوں نے

روى عنهم اختصار الحديث فقالوا

یا ان میں سے بعض نے حدیث کو مختصر کر دیا ہے اور

في الصلوة مطلقاً۔

اس آیت کا شان نزول مطلقاً نماز کو قرار دیا ہے۔

(کتاب القراءۃ ص ۱۱)

(اور خطبہ وغیرہ کا ذکر تک نہیں کرتے۔)

امام بیہقیؒ کو اس کا اقرار ہے کہ آیت مذکورہ کا شان نزول صرف نماز یا نماز اور خطبہ دونوں

ہیں اور جمہور امت کا بھی یہی قول ہے مگر ان کا اعتراض یہ ہے کہ آیت کو فقط نماز پر کیوں قصر کر دیا

ہے؟ اس میں خطبہ وغیرہ کا ذکر بھی آنا چاہیے جیسا کہ احادیث میں آتا ہے لیکن امام موصوفؒ کا یہ اعتراض

محض دفع الوقتی اور تسکین قلب کا سامان ہے۔

اولاً: اس لیے کہ جمعہ اور عید کی فرضیت مدینہ طیبہ میں ہوتی ہے اور آیت مذکورہ کلی ہے جیسا

کہ علامہ نقویؒ کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے۔ پھر اس کا شان نزول خطبہ کیسے ہوا؟

وثانیاً: جس حدیث (بلکہ احادیث) کے اختصار کا الزام امام موصوفؒ نے عائد کیا ہے۔ ان میں

ایک بھی صحیح نہیں ہے جیسا کہ اپنے مقام پر عرض ہو گا۔ پھر ان سے استدلال و احتجاج کیسا؟

وثالثاً: آیت کا حکم خطبہ کو عموم الفاظ کے لحاظ سے شامل ہے نہ کہ شان نزول کے لحاظ سے۔

جیسا کہ آپ پوری وضاحت سے یہ پڑھ چکے ہیں۔ مگر یہ کس قدر حقیقت فراموشی ہے کہ جس نماز

کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی ہے۔ اس میں استماع و انصات تو ضروری نہ ہوا اور خطبہ

(وغیرہ بالقبح امور) کو اگر بنا کر اصل حقیقت سے گریزاور پہلو تہی کی جائے؟

قاضی شوکانی (محمد بن علی المتوفی ۱۲۵۵ھ)

اس مسئلہ پر تبصرہ کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

لان عمومات القرآن والسنة قد

(امام جب قرأت قرآن کر رہا ہو تو مقتدی کو اس

دلت علی وجوب الانصات والاستماع

وقت اِنِّی وَجَّهْتُ وَجْهَیَّ لِلَّذِی ... اذنیہ کی دعاء

والمتوجه حال قرأة الامام للقرآن غیر

استفاح نہیں پڑھنی چاہئے کیونکہ قرآن کریم اور سنت

منصبت ولا مستمع الخ

کے عمومات اور اکثر دلیلیں اس پر دلالت کرتی ہیں۔ کہ

(نبیل الہوطار جلد ۲ ص ۲۲۶ ونقلہ النواب

امام جب قرأت کر رہا ہو تو اس وقت مقتدی پر

فی ہدایۃ السائل ص ۱۹۱)

انصات اور استماع واجب ہے۔ حالانکہ اس حالت

میں امام کے ساتھ پڑھنے والا استماع اور انصات پر

حامل نہیں ہے۔

قاضی صاحب بھی جہر امام کی طرح جہر امام کے وقت مقتدی کی قرأت کو قرآن کی کیفیت پر جاننے

قرآن سنت عمومی دلائل کے خلاف سمجھتے ہیں اور تصریح کرتے ہیں کہ اس کے خلاف کرنے والا عمومات قرآن اور

اور سنت کا مخالف ہے۔ قاضی صاحب نے سکنت امام میں مقتدی کے لیے قرأت فاتحہ کو احوط

کہا ہے، لیکن قرأت مقتدی کے لیے سکنت کا شریعت میں کوئی وجود ہی نہیں ہے جس کی پوری شرح

اپنے مقام پر عرض ہوگی۔ انشاء اللہ العزیز۔

مؤلف خیر الکلام کا مناقشہ نمبر ۳ میں یہ کہنا کہ اس میں فاتحہ کا ذکر نہیں اور قاضی شوکانی جہر حالت

میں فاتحہ خلف الامام کے قائل ہیں اور استماع وانصات آہستہ پڑھنے کے منافی نہیں (مصلح خیر الکلام

ص ۵۴۷، ۵۴۸) تو یہ محض لغوی ہے۔ ہم نے کب فاتحہ کا ذکر کیا ہے۔ ہم نے تو یہ حوالہ صرف اس لیے

پیش کیا ہے کہ جہر امام کے وقت مقتدی کا پڑھنا استماع وانصات کے بالکل منافی ہے اور یہی کچھ

قاضی صاحب فرماتے ہیں حتیٰ کہ باقرار مؤلف خیر الکلام قاضی صاحب مقتدی کے لیے فاتحہ کی

قرأت کو سکنت میں احوط کہتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو خیر الکلام ص ۵۴۸) کہ قاضی صاحب فرمایا کہ

لہ قاضی صاحب موصوف اپنے وقت کے متبحر اور وسیع المطالعہ محقق عالم تھے۔ نواب صدیق صاحب

لکھتے ہیں کہ وہ القاضی، العلانہ، الابراء، الانور، الزکی، المنور اور عروة الاسلام تھے اور لکھتے ہیں کہ وہ کمال

عالم انسانی پر حادی تھے۔ (اکبر ص ۹)

اگر ممکن ہو تو فاتحہ کو امام کے سکنات میں پڑھنے میں زیادہ احتیاط ہے۔ (نیل جلد ۲ صفحہ ۲۳۳) اور قرأت میں کہ قرآن و سنت کے عمومی دلائل مقتدی پر استماع و انصات کو واجب قرار دیتے ہیں۔

حافظ ابو عمر بن عبد البر (یوسف بن عبد اللہ المتوفی ۳۶۳ھ):

لکھتے ہیں کہ حضرت امام مالکؒ (وغیرہ) جہری نمازوں میں مقتدی کے لیے امام کے پیچھے قرأت کو صحیح نہیں سمجھتے تھے۔

و حجتہ قولہ تعالیٰ و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون لا خلوف انہ نزل فی هذا المعنی دون غیرہ و معلوم انہ فی صلاۃ الجہر لان السراہ یسمع فدل علی انہ اراد التجرس خاصۃ۔ (بخاری و جز المسائل جلد ۱ ص ۲۴۸)

اور ان کی دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے کہ جب قرآن کریم کی قرأت ہو رہی ہو تو تم اس کی طرف توجہ کرو اور خاموش رہو تاکہ تم پر رحم ہو اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے کہ اس آیت کا شان نزول صرف یہی ہے۔ نہ کہ کوئی اور۔ اور یہ ظاہر ہے کہ استماع تو صرف جہری نمازوں میں ہو سکتا ہے۔ لہذا اس آیت سے

فقط جہری نمازیں مراد ہوں گی نہ کہ ستری۔

انشاء اللہ العزیز یہ بات تو اپنے مقام پر آئے گی کہ آیت میں صرف استماع کا لفظ ہی نہیں جو بقول ان کے محض جہری نمازوں کو شامل ہے (اور نیز استماع اور سماع میں بھی فرق ہے)۔ بلکہ اس میں انصات کا لفظ بھی ہے جو ستری نمازوں کو بھی شامل ہے لیکن حافظ المغرب قرآن کریم کی مذکورہ آیت کا شان نزول نماز اور خلف الامام کا مسئلہ بتلاتے ہیں اور لطف کی بات یہ ہے کہ پوری قوم واری اور وضاحت سے تحریر فرماتے ہیں کہ آیت مذکورہ کا شان نزول صرف نماز اور خلف الامام کا مسئلہ ہے اور اس میں کسی کا کوئی اختلاف

نہ علامہ فہرستیؒ ان کو الامام، شیخ الاسلام اور حافظ المغرب لکھتے ہیں۔ (مذکرہ جلد ۳ صفحہ ۳۳) علامہ ابو الولید باجیؒ ان کو حافظ بل المغرب لکھتے ہیں (ایضاً صفحہ ۳۰) امام حمیدیؒ لکھتے ہیں کہ وہ فقیہ، حافظ کثیر التصنیف قرأت اور علم خلاف کے عالم اور علوم حدیث اور اسماء الرجال کے مسلم امام تھے (ایضاً صفحہ ۳۰) غرضیکہ وہ حفظ اتقان میں اپنا نظیر نہیں رکھتے تھے۔ علامہ ابن حزمؒ لکھتے تھے کہ میں نے فقہ احمدؒ

پر ابن عبد البرؒ کی کتاب التہدیک کی مانند کوئی کتاب نہیں دیکھی چ جائیکہ اس سے بہتر اور اعلیٰ اور کتاب الاستذکار اسی کا شخص ہے (مذکرہ جلد ۳ صفحہ ۳۰) حافظ ابن قیمؒ ان کو الامام الحافظ اور اپنے زمانہ میں امام اہل سنت لکھتے ہیں۔ (اجتماع البیوش الاسلامیہ جلد ۴)

نہیں ہے۔ انصاف شرط ہے کہ اس اجماع و اتفاق کے بعد اور کون سی تفسیر معتبر اور قابل اعتماد ہو سکتی ہے؟ جو حضرات صحابہ کرام سے لے کر قاضی شوکانی صاحب تک ہر دور، ہر طبقہ اور ہر مسلک کے فقہاء و محدثین، مؤرخین اور مفسرین کے ہاں طے شدہ حقیقت ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ (جن کے نام اور محاسن سے مقدمہ میں آپ اچھی طرح متعارف ہو چکے ہیں) اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

فالنزاع من الطرفين لكن الذين ينفون
عن القراءة خلف الامام جمهور السلف
والخلف ومعهم الكتاب والسنة الصحيحة
والذين اوجبوها على المأمومين في كل حال
ضعفوا الدلالة -

مسئلہ زیر بحث میں نزاع تو طرفین سے ہے لیکن جو لوگ امام کے پیچھے قرأت سے منع کرتے ہیں۔ وہ جمہور سلف و خلف ہیں اور ان کے ہاتھ میں کتاب اللہ اور سنت صحیحہ ہے اور جو لوگ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے قرآن کو واجب قرار دیتے ہیں۔ ان کی حدیث کو ائمہ حدیث نے ضعیف قرار دیا ہے۔

(تنوع العبادات ص ۸)

مطلب ظاہر ہے کہ منکرین قرأت خلف الامام صرف چند نفوس نہیں، بلکہ جمہور سلف و خلف ہیں اور یہ نظریہ جمہور نے اجتہاد اور قیاس ہی سے قائم نہیں کر لیا۔ بلکہ کتاب اللہ اور سنت صحیحہ سے لیا ہے اور جو لوگ امام کے پیچھے قرأت تجویز کرتے ہیں۔ ان کا ہاتھ کتاب اللہ سے یکجہر خالی ہے اور محض حدیث پر ان کے استدلال کی بنیاد قائم ہے اور حدیث بھی وہ ہے جس کی تضعیف ائمہ حدیث سے منقول ہے۔ (پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی انشاء اللہ العزیز۔

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ

وقول الجمهور هو الصحيح فان
سبحانه وتعالى قال واذا قرئ القرآن
فاستمعوا له وانصتوا لعلكم ترحمون
قال احمد اجمع الناس على انها نزلت
في الصلوة -

جمہور کا مسلک اور قول ہی صحیح ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ جب قرآن کریم پڑھا جائے تو تم اس کی طرف توجہ کرو اور خاموش رہو تاکہ تم پر رحم ہو۔ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ سب لوگوں کا اس پر اتفاق اور اجماع ہے کہ اس آیت کا شان نزول نماز ہے۔

شیخ الاسلام کی اس عبارت نے اس امر کی مزید تشریح کر دی ہے کہ آیت مذکورہ کا شان نزول ہی نماز ہے اور اس پر تمام اہل اسلام اور ائمہ دین کا یعنی حضرات صحابہ کرام و تابعین و اتباع تابعین اور جمہور سلف و خلف کا اجماع و اتفاق ہے۔ یہی شیخ الاسلام ایک دوسرے مقام پر یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ

وذكر احمد بن حنبل الاجماع على
انها انزلت في الصلوة وذكر الاجماع على
انها لا تجب القراءة على المأموم حال الجهر
امام احمد بن حنبل نے اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ یہ
آیت نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ نیز اس پر
بھی اتفاق نقل کیا ہے کہ جب امام جہر سے قرآن کرے تو
(فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۴۳) مقتدی پر قرأت واجب نہیں ہے۔

اور نواب صاحب اس آیت کے بارے میں لکھتے ہیں کہ
واین آیت دلالت نمی کند مگر بر منع قرأت در حال جہر امام بقرات لقولہ فاستمعوا
واستماع نمی باشد مگر از برائے قرأت مجبور بہانہ برائے قرأت مخافت ...
(دلیل الطالب صفحہ ۲)

قارئین کرام! آپ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعود
سے لے کر قاضی شوکانیؒ اور نواب صاحب تک کی عبارات ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ اس مذکورہ آیت
کا شان نزول صرف نماز ہے خطبہ (وغیرہ) عموم الفاظ کے لحاظ سے بالتج اور ضمنی طور پر اس حکم
میں شامل ہے۔ اور حافظہ ابن عبداللہؒ اور شیخ الاسلام سے یہ بھی سن چکے ہیں کہ اس بات پر تمام
اہل اسلام کا اجماع اور اتفاق ہے کہ اس کا شان نزول فقط نماز ہے۔ اور اس میں کسی کا کوئی اختلاف
نہیں ہے۔ اور اجماع کے نقل کرنے والے بھی امام اہل سنت اور مقتدی نے ملت حضرت امام
احمد بن حنبلؒ میں اور آپ یہ بھی سن چکے ہیں کہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے مقتدی کے لیے قرآن
کرنا اجماع اور اتفاق کے سراسر خلاف ہے۔ اس تمام بحث کو پیش نظر رکھتے ہوئے فیر شانی
بے بنیاد و عادی کو (جن کا ذکر سخن مانے گفتنی میں ہو چکا ہے) دیکھیے کہ حق کس کے ساتھ ہے؟
کتاب اللہ اور سنت صحیحہ کس کے ہاتھ میں ہے اور جمہور سلف و خلف کی معیت کس کو
نصیب ہے؟

نواب صاحب لکھتے ہیں کہ

کوئی دعوئی اس وقت تک صحیح نہیں ہو سکتا۔ جب تک کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور بیئہ عادلہ سے اس پر ثبوت نہ پیش کیا جائے۔ دلیل الطالب^{۳۹} اللہ تعالیٰ کہ قرآن کریم اور سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد جمہور سلف و خلف کی معیت بھی ہمیں حاصل ہے جو بخواتین حدیث کبھی گمراہی پر مجتمع نہیں ہو سکتی اور نہ ہوگی۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس آیت کے سلسلہ میں فریق ثانی کی طرف سے قیداً و حدیثاً جو جو اعتراضات اور معارضات وارد کیے گئے ہیں ان پر بھی طائرانہ نگاہ ڈال لیں کہ ان کی حقیقت کیا ہے ان کو ایک خاص ترتیب سے ہم نقل کرتے ہیں اور ہر ایک کا جواب ساتھ ساتھ عرض کرتے جائیں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔

پہلا اعتراض:

مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ علامہ زیلعیؒ نے "فصل الرأیہ" ص ۱۲ میں امام بیہقیؒ کے حوالہ سے امام احمد بن حنبلؒ کا جو یہ قول نقل کیا ہے کہ آیت واذ اقرئ القرآن کا شان نزول الجاح اور اتفاق سے نماز ہے تو مجھے اس اتفاق نہیں ہے۔ کیونکہ میں نے امام بیہقیؒ کی معرفت السنن و الآثار اور کتاب القراءة کا مطالعہ کیا ہے لیکن ان میں مجھے یہ قول نہیں مل سکا۔

(تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۶۵، تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۹ و ایجاز المنہ ص ۲)

جواب:

مبارک پوری صاحب کا یہ اعتراض چند وجوہ سے باطل ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ علامہ جمال الدین زیلعیؒ (المتوفی ۷۴۲ھ) نقل میں بڑے محتاط اور ثقہ ہیں اور پھر انھوں نے امام بیہقیؒ کی کسی خاص کتاب کا نام بھی نہیں لیا۔ اور امام بیہقیؒ کثیر التصانیف تھے۔ لہذا مبارک پوری صاحب کا ان کی صرف دو یا تین کتابیں دیکھ کر یہ نظریہ قائم کرنا کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے؟
 ثانیاً۔ جراحہ الامام، الحافظ اور الحجتہ تھے۔ مولانا عبدالحی صاحب لکھتے ہیں کہ وہ من اعلام العلماء اور ثقہ حدیث اور اسماۃ الرجال کے مسلم امام تھے۔ قواعد البیہدہ ص ۲۲

وثانیاً۔ نواب صاحب نے تو جہوں کیساتھ اس امر پر اتفاق کیا ہی تھا کہ وہ عدم علم اؤ عدم بعدم نیست۔ (بدورالابہ ص ۳۴۹) مگر مبارک پوری صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے کہ عدم نقل عدم وقوع کو مستلزم نہیں (تحقیق الكلام ص ۱۳) اگر مبارک پوری صاحب کو اس کا علم نہیں ہو سکا تو اس کا یہ مطلب تھوڑا ہی ہے کہ یہ جملہ اور قول ہی کتابوں سے نکل کر بھاگ گیا ہے؟

وثالثاً۔ تنہا علامہ زبلیؒ ہی اس قول کے ناقل نہیں بلکہ علامہ موفق الدین ابن قدامہ (معنی جلد ۶ ص ۶۰۵) اور علامہ شمس الدین بن قدامہ (شرح مقنع للکبیر جلد ۲ ص ۱۱۵) اور حافظ ابن ہمام (فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۳۱) اور طاعی القاری (شرح نقایہ جلد ۱ ص ۸۳) میں اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ (اپنے فتاویٰ میں جیسا کہ گزر چکا ہے) وغیرہ سب اس کو نقل کرتے ہیں۔ مبارک پوری صاحب کو ان کتابوں کی طرف مراجعت کرنی چاہیے تھی تاکہ علامہ زبلیؒ کے قول کی صداقت معلوم ہو جاتی۔
ورابعاً۔ یحییٰ ہم مبارک پوری صاحب کے ہم مسلک اور ہم مشرب عالم سے یہ منوا دیتے ہیں مولانا عبد الصمد صاحب پشاورؒ کی غیر مقلد نقل کرتے ہیں کہ

والاصح كونها في الصلوة لما روى
البيهقي عن الامام احمد قال اجمعوا
على انها في الصلوة۔
صحيح ترین بات یہ ہے کہ آیت واذا قرع القرآن
کاشان نزول ہی نماز ہے جیسا کہ امام بیہقیؒ نے امام احمد
سے نقل کیا ہے کہ اس آیت کے نماز کے بارے میں ناقل
(اعلام الاعلام في قراءة خلف الامام مؤلفاً)
ہونے پر اجماع و اتفاق ہے۔

لہ بعض ائمہ نے حدیث قلیتین کی تصحیح کی نسبت امام طحاویؒ کی طرف کی تھی۔ مولانا شوق نیوی نے لکھا کہ مجھے شرح معانی الآثار میں تصحیح نہیں مل سکی۔ اس پر مبارک پوری صاحب یوں گرفت کرتے ہیں کہ تصحیح کی نسبت کرنے والوں نے امام طحاویؒ کی کسی خاص کتاب کا نام نہیں لیا۔ لہذا نیوی صاحب کو ان کی دوسری کتابیں دیکھنی چاہیے تھیں۔ (نہ معلوم یہ مفید مشورہ یہاں کیوں بھول گئے ہیں۔) مگر کیا جانے: حج تمہیں عادت ہے بھول جانے کی۔

۱۔ المتوفی ۷۸۲ھ جو الامام الفقیہ الزہد الخطیب اور قاضی القضاة تھے۔ (مقدمہ معنی ص ۱۱)
۲۔ المتوفی ۸۶۱ھ اپنے وقت کے امام محدث اور فقیہ تھے اور ان کا شمار اہل ترجیح میں ہے۔ (فوائد البیہیہ ص ۱۸)
۳۔ المتوفی ۱۱۷۰ھ علم و تحقیق کے یگانہ اور محدث و فقیہ تھے۔ (تعلیقات ص ۸)

نوٹ: یہ کتاب نواب صاحب کی مشہور کتاب "لقطۃ العجلان" کے ساتھ منضم ہے۔
اور دونوں کچھ طبع ہوئی ہیں۔ اس سے پڑھ کر ہم مبارک پوری صاحب کو اور کیا ثبوت دے سکتے

ہیں؟

دوسرا اعتراض

مبارک پوری صاحب کہتے ہیں کہ اس آیت کا خطاب مومنوں کو نہیں بلکہ کافروں کو ہے۔ جو تبلیغ کے وقت شور و غل مچایا کرتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ قرآن نہ سنا جیسا کہ امام رازی نے اپنی تفسیر (الکبیر جلد ۲ ص ۵۰۲) میں لکھا ہے اور دلیل یہ پیش کی ہے کہ اگر واقعی خطاب مومنوں کو ہوتا تو لَعَلَّکُمْ کے لفظ کی کیا ضرورت تھی؟ کیونکہ یہ لفظ ترجمی کے لیے آتا ہے اور مومن بہر حال رحمت خداوندی کا مورد اور مستحق ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵۰۲ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۹) اور مولانا امیر صاحب کہتے ہیں اور نہ اس کا خطاب مومنوں سے ہے جس نے اس کا خطاب مومنوں سے سمجھا اس نے سلسلۂ عبارت اور سیاق مضمون پر غور نہیں کیا۔ (تفسیر واضح البیان ص ۵۰۲) اور یہی مضمون کم و بیش مولانا عبد الصمد صاحب پشاور بھی لکھتے ہیں۔ (اعلام الاعلام ص ۱۹۰) اور یہی عذر رنگ مؤلف خیر الکلام نے کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۳۳۳)

جواب

یہ اعتراض بھی بالکل بے جان اور بے بنیاد ہے۔ اس لیے کہ آپ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے بعد حضرت ابن مسعودؓ نے لے کر قاضی شوکانیؒ تک اکثر حضرات مفسرین کا بلکہ تمام امت کا اجماع و اتفاق سن چکے ہیں کہ اس آیت کا خطاب نہ صرف مومنوں سے ہے بلکہ اس کا شان نزول ہی نماز ہے۔ اس اجماع کے مقابلہ میں ایسے لغو اور پادریوں کی نظریہ اور رائے کو کون سنتا ہے؟ ہم سہولت کے لیے اس اعتراض کا یوں تجزیہ کر سکتے ہیں یہ تجزیہ اس لیے ضروری ہے کہ بات سمجھ آ سکے، کہ ان حضرات کے اعتراض کے یا بزعم خود استدلال کے تین مرکزی نقطے ہیں۔ ہم ان کو الگ الگ بیان کر کے ان کا جائزہ لیتے ہیں۔ دعویٰ یہ ہے کہ یہ آیت کافروں کے حق میں نازل ہوئی ہے۔ مومن اس کے مخاطب

نہیں ہیں۔ دلائل یہ ہیں :

۱۔ امام رازیؒ نے یوں کہا ہے۔

۲۔ لَعَلَّکُمْ کا لفظ اس کی تائید کرتا ہے۔

۳۔ سیاق و سباق کا تقاضا یہی ہے۔

پہلی جزو کا جواب

یہ ٹھیک ہے کہ حضرت امام رازیؒ (المتوفی ۴۱۰ھ) منطق و فلسفہ اور عقلیات وغیرہ کے مسلم امام تھے۔ لیکن قرین روایت اور تعلیقات میں ان کا پایہ نہایت کمزور تھا۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں امام رازیؒ عقلیات کے مسلم امام ہیں، لیکن احادیث و آثار میں ان کا پایہ کمزور ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کی تفسیر میں رطب و یابس سمجھی کچھ موجود ہے۔ (لسان المیزان جلد ۴ ص ۴۶۶) امام سیوطیؒ نقل کرتے ہیں کہ تفسیر کبیر میں سمجھی کچھ ہے مگر اس میں تفسیر نہیں۔ (در منثور جلد ۱ ص ۱۵۵) اتقان جلد ۲ ص ۱۸۹۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ مؤلف نے از علم حدیث بے خبر است و در علوم کلام و فنون رسمہ امام اہل زمان بعضے از اہل معرفت بعلوم کتاب و سنت گفتہ اند۔ فیہ کل شیء الا التفسیر۔ (اکسیر ص ۱۲۷)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ رازیؒ از علم حدیث خیر ندارد (اکسیر ص ۱۱۳) فریق ثانی ہی از راہ انصاف فرمائے کہ قرآن کریم کی مذکورہ آیت کی تفسیر جو حضرات صحابہ کرام رض و تابعینؒ اور جمہور سلف و خلفؒ سے صحیح اسانید سے نقل کی جا چکی ہے (بلکہ اسی پر اُمت کا اجماع ہے اور کسی کا اس میں اختلاف نہیں ہے) وہ قابلِ محبت ہے یا امام رازیؒ کی تفسیر؟

من نہ گویم کہ ایس ممکن آن کن !

مصلحت بہین و کار آساں کن !

دوسری جزو کا جواب

امام رازیؒ کا لفظ لَعَلَّ سے یہ استدلال کرنا کتنی وجہ سے غلط ہے :
اَوَّلًا، لفظ لَعَلَّ اگرچہ ترجمی کے معنی میں ہے۔ لیکن حضرات مفسرین کرامؒ اور ائمہ نحاس

امر کی تصریح کرتے ہیں کہ یہ لفظ اللہ تعالیٰ کی طرف سے وجود کے معنی میں بھی مستعمل ہوتا ہے، علامہ حازنؒ لکھتے ہیں: لَعَلَّ وَعَلَى مِنَ اللَّهِ وَاجِب (جلد ۲ ص ۲۲۳) اور صاحب مدارک علامہ عبد اللہ بن احمد النسفیؒ (المتوفی ۳۸۵ھ) لکھتے ہیں کہ

وَلَعَلَّ لِلتَّجَرُّجِ وَالْإِطْمَاعِ وَلَكِنَّ مَنْ
كَرِهَ فِجْرِي عَجْرِي وَعَدَهُ الْمَحْتَمِ
وَفَاتَهُ وَيَهُ قَالَ سِيمُوِيَه -
آتا ہے۔ لیکن ذات باری سے یہ جتنی اور ضروری حد
کے طور پر آتا ہے اور سیموئیہ اسی کا قائل ہے۔

(مدارك جلد اول)

علامہ جبار اللہؒ لکھتے ہیں کہ بادشاہوں کی عادت ہے کہ جب کسی چیز کا وعدہ کرتے ہیں تو اپنی شانِ استغنا کو ملحوظ رکھ کر لَعَلَّ وَعَلَى استعمال کرتے ہیں۔ (کشاف جلد ۱ ص ۹۲)
اور مولانا تھانویؒ (المتوفی ۱۳۰۵ھ) لکھتے ہیں: شاہی محاورہ میں لَعَلَّ کے معنی عجب نہیں کے آتے ہیں۔ (بیان القرآن جلد ۱ ص ۱۸۱) لہذا اگر اللہ تعالیٰ نے اپنی شانِ بے تیاری کے مطابق لَعَلَّ کے لفظ کے ساتھ مومنوں سے خطاب کیا ہے تو اس میں خرابی کیا ہے؟
ثانیاً۔ قرآن کریم میں متعدد مقامات پر مومنوں کے لیے لَعَلَّ کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ نہ معلوم وہاں یہ منطق کیسے چلے گی؟ ایک مقام پر ارشاد ہوتا ہے کہ اے لوگو! جو ایمان لائے ہو تم پر روزے فرض کیے گئے ہیں جیسے تم سے پہلے لوگوں پر فرض کیے گئے تھے لَعَلَّ تَتَّقُونَ۔ (پ۔ بقرة) تاکہ تم پر ہمیز گار بن جاؤ۔

اور ایک مقام پر ارشاد ہوتا ہے کہ رجوع کرو اللہ تعالیٰ کی طرف اے مومنو سب کے سب لَعَلَّكُمْ تَفْلِحُونَ۔ (پ۔ فود ۴) تاکہ تم کامیاب ہو جاؤ۔ اور اس آیت میں خطاب بھی تمام مومنوں کو ہے جب مومن ہیں تو ان کی کامیابی یقینی ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ فرما چکا ہے کہ قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ۔ (پ۔ المؤمنون رکوع ۱) تحقیق مومن فلاح پا چکے ہیں۔ اگر لَعَلَّکم کے خطاب سے مومن مراد نہیں ہو سکتے تو قرآن کریم کی ان آیات کا کیا مطلب ہو گا؟

اور ایک مقام پر یہ فرمایا ہے کہ اے لوگو! جو ایمان لائے ہو جب جمعہ کے دن نماز کے لیے اذان کہی جائے تو تم جلدی پہنچو۔ آگے ارشاد ہوتا ہے لَعَلَّكُمْ تَفْلِحُونَ۔ (پ جمعہ) تاکہ تم کامیاب ہو جاؤ۔

وَقَالُوا لَا تَنْفَعُ الْإِنْسَانُ إِلَّا رِجَالُهُ شَرًّا ۖ لَئِنْ لَمْ يَنْزِلْ الْوَحْيُ عَلَيْنَا لَمَكُنَّا مِنَ الْخَاسِرِينَ (۱۷۲) اگر یہ تسلیم کر بھی لیا جائے تو کیا قرآن کریم اور صحیح احادیث میں اس کا کوئی ثبوت نہیں کہ بعض مومن اپنی ناشائستہ حرکات کی بنا پر خدا تعالیٰ کی رحمت کے مستحق نہیں رہتے؟ کیا قاتل، چور، شرابی، زانی، راشی اور سود خور وغیرہ کے لیے لعنت اور غضب وغیرہ کے الفاظ قرآن کریم اور حدیث میں وارد نہیں ہوئے؟ اور کیا وہ خدا تعالیٰ کی رحمت کے حق دار اور محتاج نہیں؟ یا ان کے لیے یہ سب کچھ کرنے کے بعد بھی رحمت کے دروازے کھلے اور رحمت واجب ہے؟ اور کیا رحمت کا مستحق صرف کافر ہی ہو سکتا ہے؟

دیکھا۔ تمام علمائے اسلام کا یہ متفقہ فیصلہ ہے کہ قرآن کریم تمام اقوام عالم کے لیے ایک دستور العمل اور ضابطہ حیات ہے اور قرآن کے کسی حکم اور آیت کو اس کے شان نزول اور خاص سبب پر منحصر کر دینا بالکل بے کار اور بے حقیقت ہے۔ اگرچہ اکثر احکام کے نزول کا کوئی نہ کوئی سبب اپنی جگہ ضرور ہوگا۔ حضرت امام شافعیؒ لکھتے ہیں کہ آیات کے اسباب و شان نزول کچھ ہی ہوں۔ مگر احکام کی دار و مدار الفاظ پر ہے۔ (کتاب الاثم جلد ۵ ص ۲۴۱)

حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ قرآن کریم کے عمومی احکام کو اسباب نزول پر مقید کر دینا باطل ہے۔ (الصارم المسلول ص ۵۰) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ جمہور علماء اصول و فروع کے نزدیک اعتبار عموم لفظ کا ہے نہ کہ خصوص سبب کا۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۹) حافظ ابن قیمؒ لکھتے ہیں کہ جن اسباب کی وجہ سے عبادات کی مشروعیت ہوتی ہے۔ ان کا دوام شرط نہیں ہے، جیسا کہ طواف میں رمل اور صفا و مروہ پر سعی کا سبب مشرکین کا اعتراض تھا، لیکن باوجود ان مشرکوں کے ختم ہونے کے اس کا حکم قیامت تک باقی رہے گا۔ (بدائع الفوائد جلد ۲ ص ۱۹) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اعتبار عموم لفظ کا ہوتا ہے نہ کہ خصوص مورد کا (فتح الباری جلد ۸ ص ۱۲۱) امام سیوطیؒ لکھتے ہیں کہ اعتبار تعمیم الفاظ کا ہوگا نہ کہ خصوص سبب کا (التقان جلد ۱ ص ۷۴) قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ عام کو سبب پر بند کر دینا مرجوح اور مذہب سے ہے۔ (نیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۲۹)

نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا بلکہ اعتبار عموم لفظ کا ہوگا۔ (دلیل الطالب ص ۴۱۳) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں: وجرت

بعموم لفظ است نہ بخصوص سبب، چنانکہ در اصول متقرر است (بدور الابلہ ص ۲۹)
مولانا عبدالصمد پشاوری لکھتے ہیں کہ والحق ان المقدرا اعتبار عموم المبنی و

لوخص سبب (اعلام الاعلام ص ۱۹۰) اور اس قاعدہ کو مبارک پوری صاحب بھی
صاف لفظوں میں تسلیم کرتے ہیں (دیکھتے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶۳) مؤلف خیر الکلام
نے پہلے تو جواب ہو کر ادھر ادھر کی بے کار باتیں کی ہیں پھر اقرار پر بھی مجبور ہو گئے ہیں۔
چنانچہ لکھتے ہیں کہ یہ آیت نماز کو بھی شامل ہے خواہ اس طرح شامل ہو کہ اس آیت میں
مقتدیوں کو خطاب ہو یا سب مسلمانوں کو جس میں مقتدی بھی داخل ہیں یا اس طرح شامل ہو کہ
خطاب تو کفار کو ہو مگر نمازی اور سب مسلمان عموم علت کی بنا پر داخل ہوں۔ (۱۷ ص ۳۴۸)
اگر بالفرض آیت مذکورہ کا شان نزول صحیح روایات اور آثار سے نماز نہ بھی ثابت ہوتا۔ بلکہ
یہ آیت کافروں کے حق میں ہی نازل ہوتی۔ تب بھی اس کو کافروں پر منحصر سمجھنا اور مسلمانوں
اور مومنوں کو اس سے خارج کر دینا باطل ہے۔ حالانکہ اس کا شان نزول ہی (مومن اور)
نماز ہے۔ مگر افسوس ہے کہ فریق ثانی یہ کہتا ہے کہ اس آیت کا جو اولین سبب اور
مصدق تھا۔ اس کو یہ آیت شامل نہیں ہے۔ یہ تو صرف کافروں کو شامل ہے۔ حیرت
اور تعجب ہے اس غلط نظریہ پر۔

وخاصاً۔ اگر فریق ثانی کی یہی منطق صحیح تسلیم کر لی جائے تو نہ معلوم ان کا قرآن کریم
کے ان عمومی احکام کے بارے میں کیا ارشاد ہو گا جو بظاہر ایک کافر اور مشرک قوم کے
بارے میں نازل ہوئے تھے۔ مثلاً ایک مقام پر اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ اے نبی آپ
ان کافروں سے کہہ دیجیے کہ آؤ میں تمہیں وہ چیزیں پڑھ کر سناؤں، جو تمہارے رب نے تم
پر حرام کی ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہراؤ۔ قتل اولاد کا ارتکاب نہ کرو۔
فواحشات کے قریب نہ جاؤ۔ خون ناحق نہ کرو۔ یتیم کا مال نہ کھاؤ وغیرہ وغیرہ۔ (پارہ ۸،
سورۃ انعام) کیا یہ کہنا سجا اور صحیح ہو گا کہ یہ احکام تو کافروں اور مشرکوں کے حق میں نازل
ہوئے ہیں۔ لہذا مومن کے لیے شرک کرنا، قتل کرنا اور یتیم کا مال ہرپ کر لینا بالکل جائز
ہے؟ فریق ثانی نے یہ عجیب قاعدہ نکالا ہے۔ ہو سکتا ہے وہ فرما دیں کہ ہم تو گروہ بندی کا

شکار ہو کر قاعدہ سے بے نیاز ہیں۔

کس طرح فریاد کرتے ہیں تباہ و قاعدہ اے اسیرانِ قفس میں تو گرفتار ہیں جس

تیسری جزد کا جواب

ہو سکتا ہے کہ تیسرے صاحب کا سیاق و سباق کے بارے میں قاعدہ ہی کوئی نرالا اور ماوراء الادراک ہو اور ہم اس کو نہ سمجھ سکیں۔ لیکن بھلا اللہ تعالیٰ اس آیت کا سیاق اور سباق ہم بیان کر سکتے ہیں اور تیسرے صاحب کو فکر و غور کی دعوت دیتے ہیں اور مخلصانہ اپیل کرتے ہیں کہ وہ ارشاد فرمائیں کہ غور کس نے نہیں کیا؟

اہل ایمان کے تین درجے ہو سکتے ہیں۔ اعلیٰ، متوسط اور ادنیٰ۔ جو لوگ توحید و معرفت کے تمام زینوں کو طے کر کے اس مقام پر فائز ہو جاتے ہیں کہ کارخانہ زمین و آسمان کی علوی اور سفلی چیزیں مشاہدہ کے طور پر ان کے سامنے آجاتی ہیں اور وہ عین الیقین تک پہنچ جاتے ہیں تو ایسے لوگ اصحاب بصیرت کہلاتے ہیں اور جو لوگ نظر و استدلال سے کسی حقیقت تک پہنچنے کی اہلیت رکھتے ہیں اور وہ علم الیقین کے درجہ تک پہنچ کر خود ان کا قدم ہدایت سے ایک انچ نہیں ہٹتا اور لوگوں کی ہدایت کا ذریعہ بنتے ہیں تو وہ ہادی اور مہدی کہلاتے ہیں اور جن کو نہ پہلا درجہ حاصل ہوتا ہے اور نہ دوسرا، صرف یہی جانتے ہیں کہ حق تعالیٰ کے احکام کے سامنے سر تسلیم خم کرنا ہے وہ گروہ عامۃ المؤمنین کا ہے، جن کو حق الیقین کا مرتبہ حاصل ہوتا ہے اور وہ اپنی استعداد اور قابلیت کے مطابق رحمت کے امیدوار ہوتے رہتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ

هٰذَا ابْصَارُ مَنْ رَزَقَكُمْ وَهٰذَا يَوْمُ تَقْدِيرِ الْمُؤْمِنِينَ - وَلَمَّا قُضِيَ الْقَدَرُ فَاسْمِعُوهُ وَانصتوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ۔
یہ سمجھ کی باتیں ہیں تمہارے رب کی طرف سے اور ہدایت و رحمت ہے ان لوگوں کے لیے جو مومن ہیں اور جس وقت قرآن کریم پڑھا جائے تو اس کی طرف کان لگا رہو اور چپ رہو تاکہ تم پر رحم ہو۔

(پ ۱۰۹، اعراف ۲۳)

اللہ تعالیٰ نے مومنوں کے تین طبقوں کی خوبیوں کو علی الترتیب ہذا ابصار من ربکم و ہدی و رحمۃ کے ارشاد سے بیان فرما کر لقوم یؤمنون کہہ کر سب کو مومن کا خطاب

اور لقب عطا فرمایا ہے اور آگے قرآن کریم کی طرف توجہ کرنے اور خاموش رہنے کا حکم دیا ہے۔
 اس سے زیادہ صحیح اور مضبوط ربط اور کیا ہو سکتا ہے کہ پہلی آیت لقوم یؤمنون
 پر ختم ہوتی ہے اور دوسری واذا قرئ القرآن الایۃ سے شروع ہوتی ہے۔ پہلی آیت میں
 مومنوں کے تین طبقوں کی خوبیوں کا ذکر ہوتا ہے اور دوسری آیت میں بصیرت، ہدایت اور
 رحمت کے سرچشمے قرآن کریم کا ذکر ہوتا ہے۔ پہلی آیت میں اللہ کی رحمت کا ذکر ہے اور دوسری
 میں لعلمکم ترحمون سے مستحقین رحمت کا تذکرہ ہے۔ اس سے بڑھ کر اس مضمون کا اپنے سیاق
 سابق سے اور کیا تعلق ہو سکتا ہے؟ اور تمام اہل اسلام اور جملہ معتبر مفسرین کو ائم اس کا یہی ربط
 اور تعلق سمجھے ہیں۔ خوف طوالت سے صرف دو شہادتیں ہی نقل کی جاتی ہیں۔ ملاحظہ کیجیے:
 علامہ خازنؒ لکھتے ہیں کہ

واذا قرئ علیکم ایہا المؤمنون القرآن
 فاستمعوا لہ یعنی اصغوا لہ باسما عکم
 لتفہموا معانیہ وتتدبروا مواظلو وانصتوا
 یعنی عند قرائتہ۔
 اے مومنو! جب تم پر قرآن کریم پڑھا جائے تو
 تم اس کی طرف توجہ کرو یعنی بگوش ہوو اس کی
 طرف مائل ہو جاؤ تاکہ تم اس کے معانی سمجھو اور اس کی
 نصائح سے تدبر اور غور کر کے فائدہ حاصل کرو اور

(تفسیر خازن جلد ۲ ص ۲۹)
 اور حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ کافر لوگ قرائت قرآن کے وقت شور و غل مچا کر تے تھے۔
 وقد امر اللہ عبادہ المؤمنون
 بخلو فذلک فقال واذا قرئ القرآن فاستمعوا
 لہ وانصتوا لعلمکم ترحمون (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۸۹)
 لیکن اللہ تعالیٰ نے اپنے مومن بندوں کو اس کے
 خلاف حکم دیا ہے کہ جب قرآن کریم پڑھا جاتا ہو تو تم
 اس کو سنو اور خاموش رہو تاکہ تم پر رحم ہو۔

اور اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے تمام مومنوں کے سردار سید الانبیاء و امام المرسلین و خاتم
 النبیین حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خطاب کیا ہے کہ آپ اپنے رب کو دل میں عاجزی
 اور زاری کرتے ہوئے صبح و شام یاد کرتے رہیں گو خطاب آپ کو ہے لیکن گفتہ آید در حدیث
 دیگران کے قاعدہ کے مطابق حکم سب کو دیا گیا ہے۔

بہر حال اس آیت سے قبل بھی مومنوں کا ذکر ہے اور بعد بھی اکمل ترین مومن سے خطاب

ہے۔ میر صاحب کو اس سے بہتر سیاق و سباق کہاں سے ملیگا مگر ہاں یہ بات الگ ہے کہ
 نہ مسلم کا کوئی جواب نہیں ہے۔ بفضلہ تعالیٰ ہم نے توحق و فاداکر دیا ہے شاید آپ
 فرماویں۔

بلک کر کہ رہا ہے جانے کیا کیا تیرے گوشے میں
 عجب انداز ہے اس گل یہ کوئی دل جلا ہوگا۔

تیسرا اعتراض؛

مبارک پوری صاحب (وغیرہ) لکھتے ہیں کہ اس آیت کا شان نزول خطبہ ہے جیسا کہ امام
 بیہقی نے (کتاب القراءۃ ص ۵۷ میں) لکھا ہے۔ لہذا اس آیت سے قرأت خلف الامام کے
 عدم جو اثر پر استدلال صحیح نہیں ہے۔ (ابکار المنن ص ۱۳۵)

جواب

یہ اعتراض بھی بے حقیقت اور بے کار ہے؛ اولاً؛ اس لیے کہ دلائل اور براہین سے
 یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ اس آیت کا شان نزول ہی نماز ہے خطبہ وغیرہ اس کے عمومی اور
 ضمنی حکم میں شامل ہے۔

وثانیاً۔ خطبہ سے اگر جمعہ کا خطبہ مراد ہو تو امام بغوی کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ
 جمعہ کی فرضیت مدینہ میں ہوتی ہے اور آیت مکی ہے۔ اور امام ابن جریر لکھتے ہیں کہ جمعہ کی فرضیت
 مدینہ میں ہوتی ہے حالانکہ آیت مذکورہ بالاتفاق مکی ہے اور مولانا عبد الصمد لکھتے ہیں کہ جو لوگ
 اس آیت کا شان نزول خطبہ بتلاتے ہیں وہ سخت غلطی پر ہیں کیونکہ یہ آیت مکی ہے اور خطبہ کا
 حکم مدینہ میں ہوا ہے۔ (اعلام الاعلام ص ۱۸۹) اور اگر خطبہ سے مراد عید کا خطبہ ہے تو وہ بھی صحیح
 نہیں کیونکہ عید کی نماز کا حکم بھی مدینہ طیبہ میں ہوا تھا۔ (طبری ص ۱۲۸)

وثالثاً۔ اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ اس آیت کا شان نزول جمعہ یا عید کا خطبہ ہے
 تو اس سے نماز کو بالیقین خارج کرنا کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے؛ جب کہ امت کا ایک معتد بہ طبقہ
 اس کا قائل ہے کہ اسباب نزول میں تعدد بھی جائز ہے جیسا کہ شیخ عبد الرحمن بن حسن نے اس
 کی تصریح کی ہے۔ (فتح المجید شرح کتاب التوحید ص ۱۵)

اور صحیح احادیث سے اس کی تائید بھی ہوتی ہے۔ لہذا اگر اس کا شان نزول خطیب بھی ہوا تو
 نماز بھی ہو تو اس میں کیا قیاحت ہے؟ اور یہ پہلے لکھا جا چکا ہے کہ اعتبار عموم الفاظ کا ہو گا نہ کہ خصوص
 سبب کا۔ الحاصل یہ اعتراض نقلاً و عقلاً ہر لحاظ سے مردود ہے اور ایک بھی صحیح روایت اس
 کی تائید نہیں کرتی کہ آیت مذکورہ کا شان نزول خطیب ہے۔ روایات پر بحث اپنے مقام پر آئے گی۔
 یہی یہ بات کہ یہ نظریہ امام بیہقیؒ ایسے مشہور امام کا ہے تو یہ کوئی وزنی دلیل نہیں ہے۔ چنانچہ
 مبارکپوری صاحبؒ ایک مقام پر تحریر کرتے ہیں کہ امام بیہقیؒ اگرچہ ایک مشہور محدث ہیں۔ مگر
 ان کا کوئی قول بلا دلیل معتبر نہیں ہو سکتا۔ (بلفظ تحقیق الکلام جلد ۲، ص ۳۲)

لے مثلاً بخاری جلد ۲ ص ۶۸۶ و مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳ و ابوعوانہ جلد ۲ ص ۱۲۳ و نسائی جلد ۱ ص ۱۱۴ اور مسند احمد
 جلد ۱ ص ۲۱۵ وغیرہ میں آیت لا تجهر بصلواتک ولا تخافت بها... الایۃ کا شان نزول نمازیان کیا گیا
 ہے۔ اور بخاری جلد ۲ ص ۶۸۶ و مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳ و ابوعوانہ جلد ۲ ص ۱۲۳ میں اسی آیت کا شان نزول دعا
 بتلائی گئی ہے اور محققین کی تصریح ہے کہ یہ تعدد اسباب نزول کا واضح ثبوت ہے۔

فائدہ : یہ تو آپ پہلے پڑھ چکے ہیں کہ آیت مذکورہ کا صحیح اور حقیقی شان نزول نماز اور صرف نماز
 ہے۔ اور جن حضرات نے یہ کہا ہے کہ اس آیت کا شان نزول خطیب ہے تو وہ صرف اس مفہوم کے اعتبار سے
 کہ اس آیت کا مضمون عموم الفاظ کے لحاظ سے خطیب کو بھی شامل ہے۔ گویا یہ بھی اس کا شان نزول ہے۔ چنانچہ
 امام سیوطیؒ (تفسیر اتقان جلد ۱ ص ۳۱) اور شاہ ولی اللہ صاحبؒ (الفوز الکبیر ص ۲۲ میں) اور نواب
 صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں: "وَقَسَمْتُ أَنْ لَيْسَ كَمَعْنَى آيَةِ خُودِ تَامٍ اسْتِ بَغِيرِ احْتِیَاجٍ وَاسْتِ حَادِثٍ
 كَمَا سَبَبِ نَزُولِ شَعْرَةٍ اسْتِ وَحُكْمِ عُمُومِ لَفْظِ اسْتِ نَحْوَ مَعْنَى مَقْصِدِ مَقْصِدِ احْتِیَاجٍ
 مَنَاسِبِ بَآئِ آيَةٍ يَابْقَصِدِ بَيَانِ مَصْدَقِ آئِ عُمُومِ آئِ قَصْدِ رَاذِكِرِ كَرِهٍ اِنْدَ اِيْنِ قَسْمِ رَاذِكِرِ كَرِهٍ ضَرْوْنِیْسِتِ۔
 وَصَحَابُهُ وَتَابِعِيْنُ بَسَا رِبُوْدُ كَزَلَّتْ فِی كَذَا وَكَذَآیْ كَقَصْدِ وَغَرْضِ اِيْشَانِ تَصْوِيْرِ مَصْدَقِ آئِ اِيْتِ بُرُوْدُ كَرِ
 بَعْضِ حَوَادِثِ كَمَا اِيْتِ آئِ رَا بَعُمُومِ خُودِ شَامِلِ شَعْرَةٍ اسْتِ خَوَاهِ اِيْنِ قَصْدِ مُتَقَدِّمِ بَاشِدِ يَا مُتَاخِرِ وَخَوَاهِ اسْرَاقِ
 بَاشِدِ..... يَا جَابِلِ يَا اِسْلَامِی تَمَامِ قِيُوْدِ اِيْتِ رَاذِكِرِ قَسْمِ بَاشِدِ يَابْعُضِ آئِ رَا اِيْنِ جَادِ اسْتِ
 شَدَّ كَمَا اِجْتِهَادِ رَاذِكِرِ قَسْمِ وَخَلِیْ هَسْتِ وَقَصَصِ مُتَعَدِّدِ رَا آئِ جَاكُنْجَا اِيْشِ اِيْنِ كَرِ اِيْنِ كَرِ مُسْتَحْضَرِ وَارْدِ حُلِ مُتَمَلَّكَاتِ سَبَبِ
 نَزُولِ بَاوَدِیْ عَنَانِیْتِ مِیْتُوَانِ نَمُوْدِ۔ (اکسیر ص ۱۹) ہر حال شان نزول اس مقدمہ میں گونا گوں ہے لیکن خطیب بھی ماصدق آئ
 آیت کا مصادیق ہے۔

چوتھا اعتراض

مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ آیت واذا قرى القرآن... الاية قرآن کریم کی دوسری آیت فاقروا ماتیسر من القرآن... الاية سے منسوخ ہے۔ لہذا اس سے مسئلہ خلف الامام کیسے ثابت ہوگا اور اس دعویٰ کے دلائل یہ ہیں:

- ۱۔ امام ابو نصر مزنی (المتوفی ۲۹۳ھ) لکھتے ہیں کہ آیت فاقروا... الاية مدینہ میں نازل ہوئی ہے کیونکہ اس آیت میں جہاد اور قتال کا حکم ہے اور جہاد کی فرضیت مدینہ میں ہوتی ہے۔ (قیام القیل)
- ۲۔ امام سیوطی نقل کرتے ہیں کہ باقی تمام سورۃ منزل مکہ مکرمہ میں نازل ہوئی ہے۔ مگر فاقروا اما تیسر... الاية (تفسیر اتقان جلد ۱ ص ۱۳)

۳۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ زکوٰۃ مدینہ طیبہ میں فرض ہوتی ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ روزہ بالاتفاق مدینہ فرض ہونے میں اور حضرت قیس رضی اللہ عنہ سے فرماتے ہیں کہ زکوٰۃ کی فرضیت سے قبل ہمیں صدقہ فطر ادا کرنے کا حکم تھا۔ جب زکوٰۃ فرض ہوتی تو نہ ہمیں فطرانہ ادا کرنے کا تاکید ہی حکم دیا گیا اور اور نہ اس سے منع کیا گیا۔ (فتح الباری جلد ۱ ص ۱۱) اور اس آیت فاقروا اما تیسر... الاية میں زکوٰۃ کا حکم بھی ہے۔ اور زکوٰۃ صدقہ فطر کے بعد فرض ہوتی اور صدقہ فطر صوم رمضان کا تتمہ ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ آیت فاقروا اما تیسر... الاية مدنی ہے۔ لہذا یہ ناسخ اور آیت واذا قرى القرآن... الاية منسوخ ٹھہری اور منسوخ آیت سے استدلال اور احتجاج باطل ہے۔ (اوکما قال بتحقیق الکلام ۲ ص ۳۶)

جواب : یہ دعویٰ بھی قطعاً باطل اور بے بنیاد ہے۔ ترتیب وار ہر ایک شق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

پہلی شق کا جواب : حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ امام ابو نصر کا یہ دعویٰ غلط ہے۔ اس لیے کہ تمام اہل اسلام اس پر متفق ہیں کہ سورۃ منزل کی آخری آیت بھی مکہ ہے۔ امام ابو نصر کو قتال اور جہاد کے حکم سے جو شبہ ہوا ہے۔ وہ مردود ہے۔ کیونکہ اس میں ارشاد یوں ہوتا ہے۔

۱۷ ان کی یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۲۹۹، ابن ماجہ ص ۱۳۲، طحاوی ص ۱۶۸ اور مستدرک جلد ۱ ص ۱۷۸ وغیرہ میں مروی ہے۔

عَلِمَ أَنَّ سَيَكُونُ مِنْكُمْ مَقْرَضُونَ وَآخَرُونَ
يَضِبُّونَ فِي الْأَرْضِ... الآية
اللہ تعالیٰ کو علم ہے کہ عنقریب تم میں بعض آدمی
بیمار ہوں گے اور بعض دیگر اللہ تعالیٰ کے راستہ میں
نکلیں گے۔

اور بیماری و سفر میں پابندی کے ساتھ تہجد کی نماز ادا نہیں ہو سکے گی۔ اس کی تاکید اللہ تعالیٰ
نے ساقط کر دی ہے اور اس آیت میں سَيَكُونُ (حرف سین جو استقبال کے لیے آتا ہے) سے
خوشخبری سن کر وجود مشقت سے پہلے ہی تہجد کی نماز کی فرضیت ساقط کر دی گئی ہے۔ اس سے
یہ کیونکر ثابت ہوا کہ جہاد اور قتال کا حکم اس وقت نازل ہو چکا تھا کہ بہر حال آیت مکہ مکرمہ میں
نازل ہوئی ہے اور اس میں زمانہ مستقبل میں جہاد اور قتال کے حکم کی خوشخبری سنائی گئی ہے اگر
امام ابو نصر سیکون میں حرف سین پر ہی نگاہ ڈال لیتے جو استقبال کے لیے آتا ہے تو ایسی فاش غلطی
کا ارتکاب نہ کرتے اور نہ اس آیت کو مدنی کہنے پر مجبور ہوتے۔ (فتح الباری جلد ۱ ص ۳۹۳)

دوسری شق کا جواب: امام سیوطی نے یہ قول نقل کیا ہے لیکن پورے زور کے ساتھ اس کی تردید
بھی کی ہے اور لکھتے ہیں کہ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ سورہ منزل کی آخری آیت مدینہ میں نازل ہوئی
ہے تو وہ غلط فہمی کا شکار ہیں۔ کیونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ سورہ منزل
کا آخری حصہ پہلے حصہ کے نزول کے پورے ایک سال بعد نازل ہوا ہے۔ (تفسیر اقطان جلد ۱ ص ۳۸)
اور سورہ منزل قرآن کریم کی ابتدائی سورتوں میں سے ایک ہے۔ چنانچہ مبارک پوری صاحب لکھتے
سب سے پہلے سورہ قلم نازل ہوئی اور اس کے بعد سورہ منزل۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸)

۱۔ اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ وجود مشقت سے قبل تفسیح صحیح نہیں یا اس میں تردد ہو تو اس کو معراج کی وہ
طویل حدیث پڑھتی چاہیے جس میں پچاس نمازوں کی فرضیت کے بعد وجود مشقت سے قبل ہی باقی سب
نمازیں معاف کر کے صرف پانچ ہی باقی رکھی گئیں ہیں۔

۲۔ ان کی یہ روایت مسلم جلد ۱ ص ۲۵۶، نسائی جلد ۱ ص ۱۸۲، ابوعوانہ جلد ۲ ص ۳۲۲ اور مستدرک
جلد ۵ وغیرہ میں صحیح سند کے ساتھ مروی ہے اور اسی مضمون کی روایت حضرت ابن عباس سے
بھی مروی ہے۔ مستدرک جلد ۲ ص ۵۰۵ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۵۰۵۔ الغرض یہ صحیح روایتیں ابن عمرؓ
کی اس روایت سے جس میں یونس بن حبیبؓ وغیرہ راوی موجود ہیں جن کا اتنا کتبہ حال سے نہیں ملتا۔ بدرجاء
زیادہ قابل اعتماد ہیں۔

جب صحیح روایت سے یہ ثابت ہو گیا کہ سورۃ منزل من وعن سب ملتی ہے تو اس کو ملتی کہنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟

تیسری شق کا جواب: یہ دعویٰ کرنا کہ زکوٰۃ کی فرضیت مدینہ میں ہوئی صحیح نہیں ہے حقیقت یہ ہے کہ نفس زکوٰۃ کا حکم مکہ مکرمہ میں نازل ہو چکا تھا۔ کیونکہ سورۃ مومنوں، سورۃ جم سجدہ اور سورۃ لقمان وغیرہ تمام ملکی سورتوں میں زکوٰۃ کا حکم موجود ہے پھر یہ کس طرح صحیح ہو سکتا ہے کہ زکوٰۃ مکہ فیض نہیں ہوئی تھی۔ باقی یٰؤتوں الزکوٰۃ کو ترک کیے نفس پر حمل کرنا تاویل بعید اور توجیہ رکیک کے علاوہ کچھ نہیں ہے اور حضرت جعفر طیارؓ نے دربار نجاشی میں جو تقریر کی تھی اس میں زکوٰۃ کا ذکر موجود ہے حالانکہ مہاجرین حبشہ شہد نبوت میں ہجرت کر گئے تھے۔ (طبری ص ۱۱۸، زاد المعاد جلد ۲ ص ۶۱)

امام الانس ابن خزیمہ المتوفی ۳۱۱ھ کہتے ہیں کہ زکوٰۃ مکہ مکرمہ میں فرض ہو چکی تھی۔ (فتح الباری ج ۲ ص ۲۱۱) امام رازیؒ لکھتے ہیں کہ زکوٰۃ مکہ میں فرض ہو چکی تھی۔ (تفسیر کبیر جلد ۴ ص ۲۳۵) سید آلوسیؒ لکھتے ہیں کہ اکثر علما کی تحقیق یہ ہے کہ زکوٰۃ مکہ میں فرض ہو چکی تھی۔ (روح المعانی جلد ۱۹ ص ۱۴۱) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ سورۃ منزل کی آخری آیت ان لوگوں کی تائید کرتی ہے جو یہ کہتے ہیں کہ نفس زکوٰۃ تو مکہ میں فرض ہو چکی تھی لیکن اس کے نصاب اور مقدار کی تعیین مدینہ طیبہ میں ہوئی ہے۔

(تفسیر ابن کثیر جلد ۴ ص ۴۳۹)

حضرت ابن عمرؓ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ زکوٰۃ کی مقدار اور تعیین نصاب سے پہلے اپنی ضرورت سے زائد سب مال صرف کر دینے کا حکم تھا۔ (فتح الباری جلد ۲ ص ۲۱۶) اس تحقیق کو پیش نظر رکھنے کے بعد حضرت قیس بن سعد کی روایت کا مطلب یہ ہو گا کہ زکوٰۃ کے نصاب اور مقدار کی تعیین سے قبل صدقہ فطر کی اس لیے تاکید کی جاتی تھی تاکہ فقراء اور مساکین کی امداد اور اعانت لے یہ روایت ابو داؤد جلد ۱۹ میں مختصراً اور مسند احمد جلد ۵ ص ۲۹۱ اور مستدرک جلد ۲ ص ۳۱۰ وغیرہ میں مفصلاً موجود ہے۔ قال الحاكم والذهبی علی شرطہما۔

لے یہ بات بھی تہ بھولیے کہ صحابہ کرامؓ کی ملکی زندگی اور مدینہ طیبہ کا ابتدائی دور غربت اور افلاس کا دور تھا اس میں زکوٰۃ کے نصاب اور مقدار کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ لہذا صدقہ فطر کے تاکید کا حکم سے اس کی تلافی کر دی گئی تھی۔

بخوبی ہو سکے اور جب شمع کے نگ بیگ زکوٰۃ کا نصاب اور مقدار مقرر ہوئی تو صدقہ فطر کا وہ تاکید اور فرضی حکم باقی نہ رہا۔ گوروزہ و صدقہ فطر کا حکم اور زکوٰۃ کا نصاب اور مقدار کی تعیین مدینہ طیبہ میں ہوئی اور صدقہ فطر بعض ائمہ کی تحقیق میں اب بھی واجب ہے مگر فرض نہیں۔ اس بحث کو ملحوظ نظر رکھتے ہوئے مبارک پوری صاحب کی ستم ظریفی دیکھیے کہ وہ کس بے باکی سے یہ لکھتے ہیں کہ اندرونی اور بیرونی شہادتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ فاقرو امانتیسر... الایۃ مدنی ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۶) فوا اسفا آپ دلائل واضحہ کے ساتھ یہ معلوم کر چکے ہیں کہ اندرونی اور بیرونی عقلی اور نقلی شہادتوں سے فاقرو امانتیسر... الایۃ کا ملکی ہونا ثابت ہو چکا۔

پانچواں اعتراض

مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ اگر یہ بات تسلیم بھی کر لی جائے کہ فاقرو امانتیسر... الایۃ سے واذا قرئ القرآن... الایۃ منسوخ نہیں۔ لیکن اس میں نسخ کا احتمال تو موجود ہے۔ جب اس میں یہ احتمال موجود ہے تو اس سے استدلال کیسے؟ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۶)

جواب: یہ اعتراض بھی مردود ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ نسخ کا مسئلہ بڑا اہم ہے۔ وہ محض بے بنیاد احتمالات سے ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ اس کے اثبات کے لیے قطعی، حکم اور اٹل دلائل کی ضرورت ہے اور صرف ظن اور تخمین سے قرآن کریم کی کوئی آیت منسوخ نہیں ہو سکتی۔

وثانیاً۔ یہ احتمال صرف مبارک پوری صاحب کے خیال مبارک میں ہی آیا ہے یا امام احمد بن حنبلؒ، حافظ ابن عبد البرؒ اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ وغیرہ بلکہ جہور سلف و خلف کو بھی یہ نکتہ ہاتھ آیا ہے؟

اگر یہ احتمال کسی دلیل و برہان پر مبنی ہوتا تو جہور اہل اسلام کا اس آیت سے استدلال کیسے صحیح ہوتا؟ اور باوجود ان حضرات کے علم کی گہرائی کے اس احتمال کی طرف ان کا ذہن کیوں نہ گیا؟

وثالثاً۔ خود مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ آیت فاقرو امانتیسر سے قرأت کی فرضیت ثابت نہیں ہو سکتی۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۰۴) تو اس آیت سے ہر ہر مقتدی کی قرأت کے

وجوب پر استدلال کیونکر درست ہوا؟ اور آیت واذا قرئ القرآن... الایۃ اس سے منسوخ کیسے ٹھہری؟ کیونکہ اس میں استماع اور انصات کا حکم سب مقتدیوں پر بہر حال واجب اور

لازم ہے اور خاقروا سے فرضیت ہی ثابت نہیں ہے۔

ورابعا۔ مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ سورۃ منزل پہلے نازل ہوئی ہے۔ (جس میں خاقروا ماتیس کی آیت ہے) اور سورۃ اعراف بعد کو نازل ہوئی ہے (جس میں واذا قرئ القرآن ... الایہ ہے۔) (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۹) اور پہلے ثابت کیا جا چکا ہے کہ منزل کا آخری حصہ بھی مکی ہے اور اول و آخر میں صرف ایک سال کا وقفہ ہے۔ پھر محض خیال سے متاخر سورۃ کو مقدم سے منسوخ کرنے کا کیا مطلب ہے؟

و خامسا۔ نواب صاحب سورۃ اعراف کے متعلق لکھتے ہیں کہ دروے یک آیت یادو آیت منسوخ است باقی ہمہ محکم۔ اول۔ خذ العفو وأمر بالعرف۔ دوم۔ واعرض عن الجہلین (افادۃ الشیوخ ص ۶۵) تو محکم آیات کے منسوخ ہونے کا کیا معنی ہے؟

چھٹا اعتراض: مولانا تیر صاحب سیالکوٹی رح لکھتے ہیں کہ ان دونوں آیتوں میں اخاف کے نزدیک تعارض ہے۔ جیسا کہ علامہ جیون اور صاحب تلویحؒ نے لکھا ہے۔ لہذا اس تعارض کے ہوتے ہوئے استدلال صحیح نہیں ہو سکتا۔ (تفسیر واضح البیان ص ۴۳۸) مبارک پوری صاحب نے بھی اس کا تذکرہ کیا ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۸، البکار المنن ص ۱۴۸ و تحفۃ الاحوذی

جلد ۱ ص ۲۵۸)

جواب !

بلاشک علامہ جیون خفی تھے لیکن مدار صرف دلائل پر ہے۔ شخصیتوں پر نہیں ہے اور تلویح کے

کے مصنف علامہ سعد الدین قسازانی (المتوفی ۷۹۹ھ) حسب تصریح علامہ حسن چلیپی (المتوفی

۸۶۶ھ) و علامہ سیوطی رح (المتوفی ۹۱۱ھ) و علامہ محمود الکفوی رح (المتوفی ۹۹۰ھ)

و علامہ کاتب چلیپی رح (المتوفی ۱۰۶۷ھ صاحب کشف الظنون) شافعی المسک تھے۔

احناف میں ان کا شمار غلط ہے لیکن دیکھنا یہ ہے کہ تعارض کے لیے شرائط کیا ہیں ؟

حافظ ابن حجر رح (شرح منجۃ الفکر ص ۴۷ میں) بیان کرتے ہیں کہ تعارض کی شرطیں یہ ہیں :

۱۔ دونوں حکموں کا محل ایک ہو۔

۲۔ تقدم اور تاخر معلوم نہ ہو سکے۔

۳- ایک کو دوسرے پر ترجیح نہ دی جاسکے۔

۴- دونوں میں تطبیق نہ ہو سکے۔ مگر ان دونوں آیتوں میں تعارض کی ایک شرط بھی موجود نہیں ہے۔

دونوں کا محل جہاں ہے: ہم عرض کر چکے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ وغیرہ تصریح کرتے ہیں کہ آیت واذا قرئ القرآن کا شان نزول فرضی نماز ہے اور آیت فاقرؤا ماتیسر کا محل نماز تہجد ہے جیسا کہ ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۹۲ اور عون المعبود جلد ۱ ص ۵۰۳ وغیرہ میں اس کی تصریح ہے اور امام بیہقی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وهذا معروف مشہور فیما بین اهل العلم۔ (کتاب النکاح ص ۱۵۳) اور یہ امر اہل علم میں مشہور و معروف ہے اور حافظ ابن قیم رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ یہ آیت صلاۃ تہجد کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ (اعلام الموقعین جلد ۲ ص ۳۷۸) خطیب شربینیؒ جو بڑے پایہ کے مفسر تھے لکھتے ہیں کہ اس آیت کا شان نزول تہجد کی نماز ہے۔ (السراج المنیر جلد ۲ ص ۲۳۸) علامہ نور الدینؒ لکھتے ہیں کہ یہ صلاۃ تہجد کے بارے میں ہے۔ (تفسیر ابوالسعود ج ۱ ص ۸ ص ۴۸) مبارک پوری صاحبؒ بھی صاحب روح المعانی سے یہ مضمون نقل کرتے ہیں (تحفۃ الاحقاف جلد ۱ ص ۲۰۷)۔ قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ نزول فی قیام اللیل فلیست معانین فیہ (نیل جلد ۲ ص ۲۱۸) یعنی یہ آیت نماز تہجد کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور ہمارے اس مسئلہ سے (کہ سورۃ فاتحہ رکن ہے یا جہاں سے بھی پڑھ دیا جائے صحیح ہے) اس کا کوئی تعلق نہیں ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ خود مولانا امیر صاحبؒ لکھتے ہیں کہ سورہ مزمل کا یہ رکوع نماز تہجد میں تخفیف کے لیے اترتا ہے۔ (تفسیر واضح البیان ص ۲۲۳) جب ایک آیت کا محل فرضی نماز ہے اور دوسری کا تہجد کی نماز ہے تو پھر تعارض کیسے؟ کیونکہ تعارض کے لیے وحدت محل شرط ہے جو یہاں مفقود ہے۔

دونوں کا تقدم اور تاخر: پہلے پوری تحقیق گذر چکی ہے کہ ان کے تقدم اور تاخر کا علم اور توازن خود مبارک پوری صاحبؒ کو بھی اقرار ہے کہ سورۃ مزمل پہلے اور سورۃ اعراف بعد کو نازل ہوئی ہے۔ سو تعارض کی یہ شرط بھی نہ پائی گئی۔

وجہ ترجیح:

اگر بالفرض دونوں کا محل بھی ایک ہوتا اور تقدیم و تاخیر بھی معلوم نہ ہوتا تب بھی واذقئی القرآن... الایۃ کے حکم کو ترجیح ہوتی۔ کیونکہ صحیح روایات اور آثار اور جہور سلف خلف کی اکثریت سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اس آیت میں مقتدی کو قرأت خلف الامام سے منع کیا گیا ہے ترجیح کے لیے یہ دلیل کیا کم وزنی ہے؟

جمع و تطبیق: علاوہ بریں ان دونوں آیتوں میں جمع و تطبیق بھی چنداں دشوار اور مشکل نہیں ہے کیونکہ واذقئی... الایۃ مقتدی کے حق میں ہے جو جماعت فرض نماز پڑھتا ہو اور فاقروا ماتیسر تہجد کی نماز کے بارے میں ہے جو انفرادی طور پر پڑھی جاتی ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ پہلی آیت صرف سورۃ فاتحہ کو شامل ہو کیونکہ قرآن العظیم کا اطلاق اسی پر ہوا ہے اور فاقروا ماتیسر سے مازاد علی الفاتحہ مراد ہو۔ چنانچہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں: کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بلند صحیح یہ روایت مروی ہے کہ فاقروا ماتیسر سے مازاد علی الفاتحہ مراد ہے۔ (کتاب القراءة ص ۶، ص ۱۵۳، ۱۵۴) اور امام دارقطنیؒ حضرت ابن عباسؓ سے باسناد حسن اسی مضمون کی روایت نقل کرتے ہیں اور پھر فرماتے ہیں کہ اس میں ان لوگوں کے لیے حجت ہے جو یہ کہتے ہیں کہ فاقروا ماتیسر مازاد علی الفاتحہ پر مجمول ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۹) اور میر صاحبؒ لکھتے ہیں کہ الغرض آیت فاقروا ماتیسر میں اگر قرأت سے مراد قرأت القرآن فی الصلوۃ مراد لی جائے تو اس سے مراد فاتحہ کے بعد کی قرأت ہے۔ (موضح البیان ص ۴۴۵)

اور چونکہ فریق ثانی کے نزدیک بھی مازاد علی الفاتحہ کی قرأت مقتدی کے لیے ممنوع ہے۔ لہذا اس سے مراد صرف منفرد ہوگا اور یہ بھی ممکن ہے کہ فاقروا ماتیسر کا حکم امام کے لیے ہو۔ اور واذقئی القرآن صرف مقتدی کے لیے۔ اندر میں حالات جب جمع و تطبیق کی صحیح صورتیں بھی سامنے موجود ہیں تو تعارض کا دعویٰ بالکل باطل ہو گیا۔

ساتواں اعتراض:

مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ آیت واذقئی القرآن... الایۃ پہلا

جواب خود حنفی دیوبندی کے قلم سے کہ جو شخص اس آیت سے خلف الامام کے منسوخ ہونے پر استدلال کرتا ہے اسے یہ ثابت کرنا ہوگا کہ یہ آیت افتراض صلوات خمسہ کے بعد نازل ہوتی ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۵)

جواب

کیا قرأت خلف الامام کی ممانعت اور افتراض صلوات خمسہ میں کوئی علت اور معلول کا تلامذہ یا عرفی اور عادی تعلق ہے؟ کیا قرآن کریم کی تعظیم کے پیش نظر قرأت خلف الامام کی ممانعت صرف اسی صورت میں ہو سکتی ہے کہ پانچ نمازیں ہی فرض ہوں۔ پانچ سے کم نمازوں میں یہ ممکن نہیں ہے؟ پہلے عرض ہو چکا ہے کہ دار و مدار دلائل پر ہوتا ہے نہ کہ شخصیتوں پر شخصیتیں قابل صد احترام ہیں مگر صحت و سقم کا مبنی دلائل ہیں۔

آٹھواں اعتراض

مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ آیت واذا قرأ القرآن فليذكرها اور امام کے پیچھے قرأت کرنے کا حکم مدینہ طیبہ میں ہوا ہے۔ لہذا متقدم حکم سے متاخر حکم کے خلاف استدلال درست نہیں ہو سکتا۔ اور مدینہ میں قرأت خلف الامام کے جواز پر یہ دلیل موجود ہیں:

۱۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا قول ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھے، اس کی نماز نہیں ہوتی (موطا امام مالک ص ۲۹)

۲۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو نماز پڑھائی اور جب فارغ ہوئے تو فرمایا۔ میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے؟ اس حدیث کے آخر میں فرمایا: امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے بغیر اور کچھ بھی نہ پڑھا کرو۔ (کتاب القرات ص ۵۱)

اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اس پر اتفاق اجماع ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ میں سلمان ہوئے تھے۔ (تخنیص الجبیر ص ۱۱۴)

لے یہ مضمون انھوں نے اپنی مشہور کتاب الفرقان ص ۸۹ میں لکھا ہے اور اس کے مولف مولانا ناظر حسن صاحب دیوبندی تلمیذ مولانا احمد علی صاحب سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔

۳۔ حضرت عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ میں اور انھوں نے قرأت خلف الامام کا ذکر کیا ہے۔

(تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸)

میر صاحب سیالکوٹی رح لکھتے ہیں کہ یہ بات ثابت شدہ ہے کہ احادیث ثبوتہ قرآنہ خلف الامام آیت واذا قرئ القرآن کے بعد فرمائی گئی تھیں۔ کیونکہ عبادہ رضی اللہ عنہ میں اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ میں مسلمان ہوئے تھے۔ (تفسیر واضح البیان ص ۱۳۵)

جواب۔ یہ اعتراض بھی محض بے کار ہے: اولاً۔ اس لیے کہ قرآن کریم کی کسی آیت اور حکم منسوخ ٹھہرانے کے لیے کسی حکم قطعی اور اٹل حکم کی ضرورت ہے۔ حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ اور لہ مبارک پوری صاحب نے بزعم خود بڑی دوراندیشی کا ثبوت دیا ہے اور لکھتے ہیں: اولاً۔ کہ اگرچہ حضرت عبادہ بن الصامت بیعت عقبہ اولی (جو سلمہ نبوت میں ہوئی تھی) اور بیعت عقبہ ثانیہ میں (جو سلمہ نبوت میں ہوئی تھی) حاضر ہوئے تھے۔ لیکن ان کی حاضری سے (یعنی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں سلام لے کر پہلے حاضر ہوئے تھے) اعراف پہلے نازل ہو چکی تھی کیونکہ مجمع البحار جلد ۲ ص ۵۳ میں لکھا ہے کہ سلمہ نبوت میں پہلے سورۃ جن نازل ہوئی اور پھر سورۃ اعراف۔

وثانیاً۔ یہ کہ عقبہ اولیٰ سے قبل نماز باجماعت مشروع ہی نہ تھی۔ اس لیے بہر حال حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کا یہ حکم آیت کے بعد ہی ہوگا۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸ مصلحہ) مگر یہ تمام مقدمات غلط و غلط ہیں۔ اولاً۔ اس لیے حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی خلف الامام کی قید کے ساتھ کوئی مرفوع روایت صحیح نہیں ہے۔ لہذا وہ مکی ہوں یا مدنی فرق کیا ہوگا؟

وثانیاً۔ حافظ ابن کثیر رح لکھتے ہیں کہ بیعت عقبہ اولیٰ رجب سلمہ نبوت میں اور بیعت عقبہ ثانیہ سلمہ نبوت میں ہوئی تھی۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۳ ص ۱۵۹)

وثالثاً۔ امام نووی لکھتے ہیں کہ جماعت کے ساتھ نماز ابتدائے نبوت سے مشروع تھی۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۸۲) حافظ ابن حجر رح لکھتے ہیں کہ نماز باجماعت ابتدائے اسلام سے مشروع تھا۔ (فتح الباری جلد ۳ ص ۶۰) مسلم جلد ۲ ص ۶۹۶ اور مستدرک جلد ۳ ص ۵۹۲ میں روایت ہے کہ حضرت ابو ذر غفاری رضی اللہ عنہ مسلمان ہو کر جب اپنی قوم کے پاس گئے تو حضرت ایمان بن رضہ ان کو جماعت سے نماز پڑھایا کرتے تھے۔ حالانکہ حضرت ابو ذر غفاری رضی اللہ عنہ سے قبل مردوں میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور حضرت بلال رضی اللہ عنہ (باقی اگلے صفحہ پر)

حضرت ابوہریرہ رضی کی اخبار احاد سے قرآن کریم کی آیت کیسے منسوخ ہو سکتی ہے۔

وثالثاً۔ حضرت عبادہ رضی کی خلف الامام کی قید کے ساتھ کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ جیسا کہ اپنے مقام پر بیان ہو گا۔ پھر ایسی بے حقیقت، ضعیف کمزور اور معلول روایتوں نص قطعی کیونکر منسوخ ہو سکتی ہے؟ اور حضرت ابوہریرہ رضی سے موطا امام مالک ص ۲۹ میں کوئی روایت ایسی نہیں جس کا مفہوم یہ ہو کہ اگر مقتدی فاتحہ نہ پڑھے تو اس کی ناز باطل ہے یہی اُن کی مرفوع روایت خراج والی تو وہ موجود ہے اور ان کا قول اقراراً بفساد یا فاسد بھی موجود ہے مگر اس کا مطلب بطلان صلوٰۃ نہیں ہے جس کی بحث جلد ثانی میں آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔ وثالثاً۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ کسی متاخر الاسلام صحابی کی روایت سے متقدم الاسلام صحابی کی روایت کو بلا دلیل محض تقدم و تأخر کی وجہ سے منسوخ نہیں قرار دیا جاسکتا۔ (شرح منجۃ الفکر ص ۴۷) نہ معلوم متاخر الاسلام صحابی کی روایت سے نص قرآنی کیسے منسوخ ٹھہرائی جاسکتی ہے؟

وراباً۔ کیا صرف حضرت عبادہ رضی اور حضرت ابوہریرہ رضی ہی مدنی تھے یا حضرت ابوہریرہ رضی، حضرت جابر بن عبد اللہ رضی، حضرت ابو الدرداء رضی، حضرت انس بن مالک، حضرت زبیر بن ثابت، حضرت عبد اللہ بن جحینہ رضی اور حضرت ابوبکرہ رضی وغیرہ بلکہ خود حضرت ابوہریرہ رضی بھی جن سے قرأت خلف الامام کی ممانعت کی روایتیں مروی ہیں مدنی تھے؟

(بقیہ پچھلا صفحہ) اور بیسیوں میں صرف حضرت خدیجہ رضی مسلمان ہوئی تھیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۵۹۳ و کمال کل) مگر اس ابتدائی دور میں بھی جماعت ہوتی تھی۔

لہٰذا صاحب لکھتے ہیں کہ ناسخ مثل منسوخ باشد در قوت بلکہ اقویٰ اثران چہ در صورت ضعف منزل قوی نہ تواند شد و این حکم عقل است و اجماع بر آن دلالت کردہ چہ صحابہ رضی نص قرآن را بدخیر واحد منسوخ نہ کردہ اند۔ (افادۃ الشیوخ بمقدار النسخ و المنسوخ ص ۵)

حضرت مولانا عبدالحی صاحب کھنوی رحمۃ اللہ علیہ علامہ حنفیہ کا ضابطہ یہ بیان کرتے ہیں۔ ان تخصیص انعام القطعی بنحو اہل احاد غیر جائز..... الخ (غیث الغمام ص ۲۵) کہ عام قطعی کی تخصیص خبر واحد سے جائز نہیں ہے۔

و خامساً۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے موقف اور غیر صریح قول سے نص قرآنی کس طرح منسوخ ہو سکتی ہے۔ جبکہ قاعدہ یہ ہے کہ مرفوع حدیث کے مقابلے میں امت میں سے کسی کا قول قابل قبول نہیں ہو سکتا چنانچہ امام شافعی رحمہ فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مقابلے میں ماوشکا کے قول کی کیا وقعت ہے؟ (البدایہ والنہایہ جلد ۱۰ ص ۲۵۳)

امام ابن خزمیہ کا بیان ہے کہ حدیث کے مقابلہ میں کسی کی بات حجت نہیں ہو سکتی۔ یحییٰ بن آدمؒ فرماتے تھے کہ مرفوع حدیث صحیح کے مقابلہ میں کسی کا قول معتبر نہیں ہے۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۱۲۱) امام بخاری رحمہ لکھتے ہیں کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب حدیث ثابت ہو جائے تو پھر کسی امتی کا قول قابل اعتما نہیں ہے (جزء القراءة ص ۱۱) امام بیہقی رحمہ لکھتے ہیں کہ حضورؐ کی حدیث کے مقابلہ میں کسی امتی کا قول قابل اعتبار نہیں ہے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۳) محدث ابن حزمؒ لکھتے ہیں کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کی موجودگی میں کسی کی بات قابل قبول نہیں ہے (محل جلد ۱۰ ص ۱۷۰) شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ جب آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کوئی بات ثابت ہو جائے تو پھر کسی کی بات حجت نہیں ہے۔ (رفع الملام عن ائمة الاعلام ص ۶۴) نواب صاحبؒ لکھتے ہیں: زیرا کہ حجت در روایت صحابی است نہ در رائے فعل وے (بدور الایہ ص ۵۷) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ علامہ شوکانی رحمہ در مؤلفات خود ہزار بار می نویسند کہ در موقوفات صحابہ حجت نیست (دلیل الطالب ص ۶۱) عجیب بات ہے کہ ایک طرف تو فریق ثانی کے نزدیک موقوفات صحابہ حجت نہیں ہیں اور دوسری طرف ان سے واذا قرئ القرآن کی آیت قرآنی منسوخ قرار دی جاتی ہے۔ فواسفاح! میں وہ جوانوں میں شیشے سے پتھر کو توڑ دوں۔

وسناد سہ۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جو روایت امام بیہقی رحمہ کے حوالہ سے نقل کی گئی ہے وہ کمزور اور ضعیف ہے، کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی داہر بن نوحؒ ہے۔ امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں وہ قوی نہیں۔ ابن حبان رحمہ کہتے ہیں۔ اس کی روایتوں میں خطا ہوتی ہے۔ ابن قسطلانؒ کہتے ہیں کہ وہ مجہول ہے۔ (لسان المیزان جلد ۲ ص ۴۱۱)

دوسرا راوی اس سند میں ربیع بن بدرؒ ہے۔ امام بخاری رحمہ لکھتے ہیں کہ امام ابن قتیبہؒ اسکو ضعیف

کہتے تھے (ضعفاء صغیر ص ۱۲) امام نسائی رحمہ اللہ اس کو متروک کہتے ہیں۔ (ضعفاء صغیر نسائی ص ۲۲) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ متروک تھا۔ (تقریب ص ۱۲۱) امام ابن معین رحمہ اللہ ابو داؤد رحمہ اللہ اور ابن عدی وغیرہ اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۳۳۳) امام بیہقی لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ (کتاب القراءة ص ۱۳۸) یعقوب بن سفیان اور ابن خراش اسے متروک کہتے ہیں۔ جوزقانی رحمہ اللہ اس کو واہی الحدیث اور ابوحاتم اس کو ذالہب الحدیث اور ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔ عجل محمد بن عثمان اور عثمان ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ سب اس کی تضعیف کرتے ہیں۔ امام حاکم رحمہ اللہ بیان ہے کہ ضعیف اور کمزور لوگوں سے موضوع اور جعلی روایتیں بیان کرنا تھا۔ ابن حبان، دارقطنی رحمہ اللہ اور ازہری سب اسے متروک کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۳۹)

حضرات! آپ مبارک پوری صاحب کی کرامت ملاحظہ کیجئے کہ اس روایت سے وہ واذا قرأ القرآن... الاذیہ کو منسوخ قرار دینے پر اُدھار کھاتے بیٹھے ہیں۔ تعجب اور حیرت ہے ایسے علم پر۔
وَسَابِعًا۔ کیا جہور کی طرف سے یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ ممکن ہے حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ وغیرہ بیعت عقبہ اولیٰ یا ثانیہ کے موقع پر قرأت خلف الامام کا حکم سنا ہو اور حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی صحیح اور مرفوع حدیث واذا قرأ فانصتوا اور مالی انا مع القرآن الحدیث سے وہ حکم منسوخ ہو گیا ہو۔ کیونکہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ متاخر الاسلام ہیں اور سنیہ کو مسلمان ہوتے تھے۔ حدیث، حدیث کے مقابل میں آگئی اور نص قرآنی محفوظ رہ گئی۔

وَتَامِنًا۔ اگر محض احتمال کا نام ہی استدلال ہے تو کیوں نہیں ہو سکتا کہ حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ نے بیعت عقبہ اولیٰ یا ثانیہ میں یہ حکم سنا ہو اور آیت واذا قرأ القرآن مدینہ میں نازل ہوئی ہو۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ تفسیر جلد ۲ ص ۲۵۲ میں اور نواب صدیق حسن خاں صاحب اپنی تفسیر فتح البیان جلد ۲ ص ۱۹۳ میں لکھتے ہیں کہ سورہ اعراف مدنی ہے۔ کیونکہ اس سُورۃ میں حضرت موسیٰ علیہ السلام اور ان کی اُمت یہود کا واقعہ پوری تفصیل کے ساتھ بیان ہوا ہے اور ظاہر ہے کہ یہود کا مرکز مدینہ طیبہ تھا نہ کہ مکہ مکرمہ، لہذا ثابت ہوا کہ یہ ساری سُورۃ ہی مدنی ہے۔ ع
ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہرویلی سنو

نواں اعتراض

امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ آیت واذا قرئ القرآن کا شان نزول یہ ہے کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی حالت میں بلند آواز سے نماز میں تکلم کیا کرتے تھے۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی ہے اور اس کا ثبوت یہ ہے:

۱۔ محمد بن وینار کہتے ہیں ہم سے ابوہریرہؓ نے بیان کیا۔ وہ ابو عیاض سے اور وہ حضرت ابوہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نماز میں تکلم کیا کرتے تھے حتیٰ کہ واذا قرئ القرآن الآية نازل ہوئی۔

۲۔ مولیٰ بن اسماعیل حضرت ابوہریرہؓ سے یہی مضمون نقل کرتے ہیں۔

۳۔ عبد اللہ بن عامر حضرت ابوہریرہؓ کی روایت بیان کرتے ہیں کہ صحابہ بلند آواز سے نماز میں گفتگو اور تکلم کیا کرتے تھے۔ یہاں تک کہ یہ آیت نازل ہوئی۔

۴۔ عاصم بن عمر حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نماز میں تکلم کیا کرتے تھے جس پر یہ آیت نازل ہوئی۔ اس سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے ممانعت قرأت سے نہیں بلکہ تکلم اور رفع اصوات سے ہے اور تکلم فی الصلوٰۃ و رفع اصوات اور چیز ہے اور قرأت فی الصلوٰۃ الگ امر ہے۔ (کتاب القراءة ص ۷)

جواب امام موصوف کا یہ بیان باطل ہے۔

اَوَّلًا۔ اس لیے کہ صحیح اسانید سے پہلے یہ امر ثابت کیا جا چکا ہے کہ اس آیت کا شان نزول قرأت خلف الامام کا منفی پہلو ہے۔ عام تکلم اور رفع اصوات اس کا شان نزول نہیں ہے۔

وثانیًا۔ امام موصوف درجے جتنی روایتوں سے احتجاج کیا ہے۔ وہ سب ضعیف کمزور اور معول ہیں۔ پہلی روایت میں ایک راوی محمد بن وینار ہے۔ امام ابن معینؒ، دارقطنیؒ اور نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ عقیلیؒ کا بیان ہے کہ اس کی حدیث میں وہم ہوتا ہے۔

ابوداؤدؒ فرماتے ہیں کہ ان کا حافظہ آخر میں متغیر ہو چکا تھا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۱۵۵)

دوسرا راوی اس کڑی کا ابوہریرہؓ ہے۔ امام ابن معینؒ، نسائیؒ، ابوزرؒ، ترمذیؒ، احمدؒ، سعدیؒ، حربیؒ اور ابو حاتمؒ سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ امام بخاریؒ اور ابو حاتمؒ اس کو منکر

الحدیث کہتے ہیں۔ ابن عدی کا بیان ہے کہ وہ قابل احتجاج نہیں۔ علی بن الحسین بن ابی حمزہ کہتے ہیں کہ وہ متروک ہے۔ (میزان جلد ۳ ص ۳۲۱، تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۶۵)

دوسری روایت میں مولیٰ بن اسماعیل ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ وہ منکر الحدیث ہے۔ ابو حاتمؒ اس کو کثیر الخطا کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ کا بیان ہے کہ ان کی روایات میں کثرت سے خطا ہوتی ہے۔ یعقوب بن سفیانؒ فرماتے ہیں کہ اہل علم کو ان کی روایات سے اجتناب کرنا چاہیے کیونکہ وہ منکر روایتیں بیان کرتے ہیں۔ ساجیؒ اس کو کثیر الخطا کہتے ہیں۔ دارقطنیؒ اور ابن سعدؒ اس کو کثیر الخطا اور کثیر الغلط کہتے ہیں۔ ابن قانعؒ اس کو کھنٹی سے تعبیر کرتے ہیں۔ محمد بن نصرؒ مروزی اس کو سنی الخلف اور کثیر الخطا کہتے ہیں۔ امام ابو زرؒ کہتے ہیں کہ وہ کثیر الخطا ہے۔ (میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۲۲۱، تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۸۰)

تیسری سند میں عبد اللہ بن عامر ہے۔ امام احمدؒ، ابو زرؒ، ابو عاصمؒ، نسائیؒ، ابو داؤدؒ، دارقطنیؒ محدث سعدی سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ امام ابن معینؒ ان کو لیس شیخ اور ابو احمد الحاکمؒ لیس بالقوی کہتے ہیں۔ ابن ماجہؒ اس کی قبل تضعیف کرتے ہیں (ضعیف ضعیف) ابو حاتمؒ اس کو متروک کہتے ہیں۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ محدثین ان کے حافظہ کی شکایت کرتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۵۱۵ و لسان جلد ۳ ص ۳۰۳، تہذیب جلد ۵ ص ۲۵۵)

چوتھی روایتیں عاصم بن عمرؒ ہے۔ امام احمدؒ، ابن معینؒ اور جوزقانیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ لے علامہ فہبی رحمۃ اللہ علیہ کا بیان ہے کہ جس راوی سے متعلق امام بخاریؒ منکر الحدیث کہتے ہیں۔ اس حدیث روایت کرنا جائز نہیں۔ (میزان جلد ۵ ص ۵۱۵) اور اسی طرح طبقات سبکیؒ جلد ۲ ص ۱۵۹ اور تذریب الراوی ص ۲۳۵ میں ہے کہ امام بخاریؒ جس کو منکر الحدیث فرماتے ہیں، لا تحل الروایۃ عنہ۔ ایسے راوی سے روایت بیان کرنا جائز اور حلال نہیں ہے۔

لطیفہ: فریق ثانی صحیح ابن خزیمہؒ کے حوالہ سے فوق الصدق کی جو روایت پیش کیا کرتا ہے اس کی سند میں بھی یہی مولیٰ بن اسماعیل واقع ہے (دیکھئے اعلام الموقعین جلد ۳ ص ۹ اور بدائع الفوائد جلد ۳ ص ۹) بعید ہے کہ اصل روایت تحت السره ہو اور مولیٰ بن اسماعیل کی کثرت خطا کا نشانہ بن کر روایت فوق الصدق ہو گئی ہو۔
نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے،
نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یہ رسوائیاں ہوتیں

امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث اور ترمذیؒ متروک کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۴۲، تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۸۱) یہ ہیں وہ روایات اور آثار جن پر امام بیہقیؒ نے اپنے استدلال کی بنیاد رکھتے ہیں۔
 قال اللہ المشتکی۔

وثالثاً۔ امام بیہقیؒ کی یہ غلطی ہے کہ وہ تکلم فی الصلوٰۃ سے صرف عام انسانی تکلم اور گفتگو مراد لیتے ہیں۔ حالانکہ تکلم کا مفہوم عام ہے جس میں قرأت قرآن، تسبیح، تہلیل، تحمید، تکبیر، نماز، خطبہ اور جملہ ادعیہ آجاتی ہیں۔ لہذا نہی عن التکلم فی الصلوٰۃ میں سورہ فاتحہ کی تہی بھی آجائے گی۔ کیونکہ عام کی نفی سے خاص کی نفی عین عقلی اور منطقی قاعدہ ہے۔ تکلم کا مادہ کلام اور کلمہ ہے۔ اور قرآن کریم میں متعدد مقامات اور مختلف مواضع میں کلام اللہ، کلمات ربی اور کلمات ربک وغیرہ کا قرآن کریم اور اس کی آیتوں پر اطلاق ہوا ہے۔ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ جمعہ کے وقت امام کے منبر پر تشریف لانے سے قبل جتنی نماز کوئی پڑھنا چاہے پڑھ لے۔ ثم یمنصت اذا تکلم الامام (بخاری جلد ۱ ص ۱۷۱) پھر جب امام آجائے اور تکلم کرے تو اس وقت وہ نمازی خاموش ہو جاتے۔ اس حدیث میں جمعہ کے خطبہ پر تکلم الامام کا اطلاق ہوا ہے خطبہ کیا ہے؟ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: وانما الخطبة هي قراءة القرآن (الحديث مستطیسی ص ۵۵) خطبہ تو قرآن کریم کی تلاوت اور اس کی قرأت ہے۔ حضرت ام ہشام رضی فرماتی ہیں کہ میں نے سورۃ ق والقرآن المجید جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سُن کر یاد کی ہے۔ آپ اسے ہر جمعہ کے خطبہ میں پڑھا کرتے تھے۔ (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۲۲ و مسلم جلد ۱ ص ۲۸۹) آخری شہد میں درود شریف کے بعد کوئی متعین دعا شریعت نے نہیں بتائی۔ لیکن ادعیہ ماثورہ میں رَبَّنَا اِنَّا... الْاٰیۃ رَبَّاجَعْلٰنِ مَقِیْمِ الصَّلٰوة... الْاٰیۃ۔ رَبَّنَا لَا تَزِغْ قُلُوْبَنَا... الْاٰیۃ رَبَّنَا ظَلَمْنَا اَنْفُسَنَا... الْاٰیۃ وغیرہ وغیرہ بھی ادعیہ ثابت ہیں اور آپ نے ارشاد فرمایا ہے کہ آخری شہد سے فارغ ہونے کے بعد تھم لیت خیر بعد من الکلام ما شاء (بخاری ۲ ص ۹۲) جو کلام بھی دل چاہے نمازی انتخاب کر لے۔ ایک شخص نے رکوع کی حالت میں الحمد للہ حمداً کثیراً طیباً مبارکاً فید پڑھا تھا اور آپ نے فرمایا: من المتکلم (بخاری جلد ۱ ص ۱۲۳) وسند احمد جلد ۱ ص ۱۲۳ متکلم کون تھا؟ ایک شخص نے یہ دعا کی تھی: اَللّٰهُمَّ اَوْحَمْنِیْ وَحَمِّدْ اَوْ لَا تَرْحَمْ

مَعَنَا أَحَدًا - ۱۔ امام نسائیؒ اس پر ایک باب قائم کرتے ہیں۔ باب الکلام فی الصلوۃ (جلد ۱ ص ۱۱۰) امام بخاریؒ ایک باب میں اس عنوان قائم کرتے ہیں:

اِذَا قَالَ وَاللّٰهُ لَا اَتَكَلَّمُ الْیَوْمَ فَصَلِّ
اَوْ قَرَأْ اَوْ سَبِّحْ اَوْ كَبِّرْ اَوْ حَمِّدْ اَوْ
کریں گا تو اگر اس نے نماز پڑھی یا قرآن کی تلاوت
کی یا سبحان اللہ یا اللہ اکبر یا الحمد لله لا اله الا
اللہ پڑھا تو یہ اس کی نیت پر موقوف ہے۔

یعنی اگر وہ تکلم سے قرأت قرآن وغیرہ مراد لے اور اس کی نیت کرے تو تکلم کا
اطلاق اس پر صحیح ہے اور وہ حائث ہو جائے گا۔ قاضی شوکانیؒ کہتے ہیں:

فَلَا يَجُوزُ مِنَ الْكَلَامِ اِلَّا مَا خَصَّ
حَبَّ اِمَامٍ حَاطِبٍ پڑھ رہا ہو تو اس وقت کلام
صحیح نہیں ہے۔ مگر جس کو شرعی دلیل نے خاص کر دیا
دلیل کصلوۃ التحیۃ۔
نبیل الاطار جلد ۳ ص ۱۵۲
ہو جیسے صلوۃ تحیہ۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ قاضی صاحب موصوف صلوۃ تحیہ پر کلام کا اطلاق صحیح
تسلیم کرتے ہیں۔ جب یہ امر بایہ ثبوت کو پہنچ گیا کہ نہی عن التکلم قرأت قرآن وغیرہ پر
مشتمل ہے تو امام بیہقیؒ کا یہ استدلال کہ نہی تو تکلم سے ہے۔ تلاوت اور قرأت
قرآن سے نہیں بالکل بے بنیاد ہے اور جیسے ہر کے ساتھ پڑھنے سے منازعت
اور مخالفت ہوتی ہے۔ اسی طرح آہستہ پڑھنے سے بھی ہوتی ہے۔ جس کی تحقیق
آگے آئے گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

وَرَابَعًا۔ امام بیہقیؒ نہی عن التکلم فی الصلوۃ ان ضعیف اور کمزور روایتوں سے
ثابت کرتے ہیں۔ حالانکہ صحیح روایت سے ثابت ہے کہ عام تکلم فی الصلوۃ کی نیت

لے محدثین و مؤرخین کا اس بات میں شدید اختلاف ہے کہ نہی عن التکلم فی الصلوۃ مکہ مکرمہ میں
نازل ہوئی یا مدینہ طیبہ میں؟ حافظ ابن قیمؒ (زاد المعاد جلد ۲ ص ۶۱) حافظ ابن کثیرؒ

(البدایہ والنہایہ جلد ۲ ص ۹۷) اور قاضی ابوالطیب الطبرانیؒ (المستوفی ص ۱۵۲) دیکھیں

بذل المجہد جلد ۲ ص ۹۵) اس کے مدعی ہیں کہ یہ نیت مکہ مکرمہ میں نازل ہو چکی تھی۔ اور نبیل
باقی اگلے صفحہ پر دیکھیے۔

آیت قوموا للہ قانتین سے ہوئی ہے جیسا کہ بخاری جلد ۱ ص ۱۶ و مسلم جلد ۱ ص ۲۰۴ میں حضرت زید بن ارقم سے مروی ہے اور اس کی پوری تحقیق پہلے گزر چکی ہے کہ آیت واذا قرأ القرآن کا شان نزول ہی خاص قرأت خلف الامام کا مسئلہ ہے۔

دسواں اعتراض

حضرت امام بخاری رحمہ فرماتے ہیں کہ آیت واذا قرأ القرآن ... الا یہ میں استماع اور انصات کا حکم ہے اور استماع کا تحقق صرف ان نمازوں میں ہو سکتا ہے جن میں قرأت سنی جاسکتی ہو اور ستر میں نمازوں میں چونکہ قرأت سنی نہیں جاسکتی۔ اس لیے ان میں مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت کرنی جائز ہوگی۔ لہذا آیت اپنے عموم پر باقی نہ رہی اور منکرین قرأت خلف الامام کا علی الاطلاق استدلال اس آیت سے صحیح نہ ہوا اور کما قال جزء القراءة ص ۱۹ اور یہی سوال امام بیہقی رحمہ نے کتاب القراءة ص ۷۶ میں اور فواب صاحب نے دلیل الطالب ص ۲۸۰ میں اور مبارک پوری صاحب نے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵۱ اور ابکار المنن ص ۱۳۸ میں کیا ہے۔

جواب۔ ان اکابر کے سوال یا استدلال کے مرکزی نقطہ اصولی طور پر صرف دو ہیں۔ ان کا تجزیہ یوں کیا جاسکتا ہے:

۱۔ استماع کا معنی سننا ہے۔

۲۔ ستر میں نمازوں میں آہستہ آہستہ امام کے پیچھے قرأت کرنا استماع اور انصات کے منافی نہیں ہے علی الترتیب دونوں شقوں کا جواب ملا خطہ کریں:

استماع کا معنی۔ استماع کا معنی سننا نہیں بلکہ کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے، قرآن سنی جاسکتی ہو یا نہ۔

(بقیہ پچھلا صفحہ) میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی وہ صحیح روایت پیش کرتے ہیں جو صحاح ستہ میں موجود ہے کہ حبشہ سے لوٹنے کے بعد انھوں نے بحالت نماز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سلام کہا۔ مگر جواب نہ ملا۔ کیونکہ نبی عن المتکلم فی الصلوۃ نازل ہو چکی تھی۔ مگر حافظ ابن حجر رحمہ لکھتے ہیں کہ یہ آیت چونکہ بالاتفاق مدنی ہے اس سے معلوم ہوا کہ عام تکلم فی الصلوۃ کی نہی مدینہ ہی میں نازل ہوئی (فتح الباری جلد ۱۲ صفحہ ۵۵) اور یہی بات زیادہ قرین قیاس ہے۔ کیونکہ بعض مہاجرین حبشہ مکہ مکرمہ بھی آپس آئے اور بعض مدینہ منورہ میں اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا یہ رجوع مدینہ طیبہ میں ہوا تھا۔

۱۔ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عادت یہ تھی کہ جب بسلسلہ جہاد کسی قصبہ یا شہر پر حملہ کرنا چاہتے تھے تو

وكان يستمع الاذان فان سمع..... پچھتے تو صبح کرتے۔ اگر اذان کی آواز سن لیتے تو حملہ سے باز رہتے۔ ورنہ پہلے بول دیتے تھے۔

(مسلم ص ۱۶، ابو عوانہ جلد ۱ ص ۳۳۵، دارمی ص ۳۲۳، طحاوی ص ۲۶)

قطبی پڑھنے والا طالب علم بھی بخوبی اس امر سے واقف ہو گا کہ تقسیم الشئ الى نفسه والى غيره محال ہے۔ اگر استماع اور سماع کا ایک ہی معنی ہو تو اس حدیث کا مطلب یہ ہو گا کہ آپ اذان سنتے تھے۔ سو اگر آپ سن لیتے تو حملہ نہ کرتے والا حملہ کر دیتے تھے جب پہلے اذان سن لی ہوتی تھی تو پھر اگر اذان سن لیتے گا کیا مطلب؟ استماع کا معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے۔ مطلب واضح ہے کہ آپ پہلے کان دھرتے اور توجہ کرتے۔ توجہ کے بعد اگر اذان سن لیتے تو فیما والا حملہ کر دیتے تھے۔ مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ استماع سے مراد ارادۃ استماع ہے..... ص ۳۸۱۔ ایک بے کار بہانہ ہے۔ اس لیے کہ مجازی معنی کے لیے قرینہ درکار ہے اور اس جگہ قرینہ مفقود ہے۔ فان سمع... الخ کے واضح الفاظ اس کا ابطال کرتے ہیں کیونکہ حرف فا سے سماع کا تہ تب امر باطنی یعنی ارادہ پر چسپاں نہیں ہوتا بخلاف کان دھرنے کے جو ظاہری امر ہے۔

۲۔ صراح ص ۳۱۱ میں لکھا ہے۔ استماع گوش داشتن۔ کان دھرنا اور توجہ کرنا۔

۳۔ لغت کے امام ثعلب سے روایت ہے واذ قریئ القرآن... اذ یہ کا یہ مطلب نقل کیا گیا ہے کہ قال ثعلب معناه اذ اقرء الامام فاستمعوا الى قراءته ولا تشكلموا (تاج العروس ج ۱ ص ۵۹۱) ثعلب کہتے ہیں کہ استماع کا معنی یہ ہے کہ جب امام قرآن کرے تو اس کی قرأت کی طرف توجہ کرو اور بولومت۔ ۴۔ اور امام راغب فرماتے ہیں کہ والاستماع الاصغاء۔ استماع کا مطلب کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے۔ (مفردات ص ۲۳۲)

۵۔ اور مختار الصحاح میں ہے: واستمع له ای اصغى۔ کہ استمع لہ کا یہ معنی ہے کہ اس نے توجہ کی اور کان دھرے۔

۶۔ منجد اور قاموس میں ہے: استمع له والیہ اصغى۔ استمع لہ اور الیہ کا ایک ہی مطلب

ہے کہ اس نے تہجد کی اور کان دھرے۔ (منجد صفحہ ۳۶، قاموس جلد ۳ ص ۱۳۷)

۷۔ امام نوویؒ لکھتے ہیں:

الاستماع الوصفاع۔ (شرح مسلم کہ استماع کا معنی توجہ کرنا اور کان دھرنا ہے۔

جلد ۱ ص ۱۸۳)

۸۔ امام رازمیؒ لکھتے ہیں:

لا ن السماع غیر والاستماع غیر۔ سماع اور چیز ہے اور استماع اور ہے۔

(تفسیر کبیر جلد ۴ ص ۵۰۳)

۹۔ قاضی شوکانی صاحب قرأت خلف الامام کی حدیث پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

یدل علی النہی عن القداۃ عند مجرد الجہل من الامام ولیس فیہ ولا فی غیرہ ما یشعر باعتبار السماع۔ یہ حدیث اس پر دلالت کرتی ہے کہ جب امام جہر سے قرأت کر رہا ہو تو مقتدی کو اس حالت میں قرأت کرنا منع ہے۔ یہ حدیث اور کوئی دیگر حدیث

(نبیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۱۳) اس پر دلالت نہیں کرتی کہ مقتدی کو قرأت سے اس لیے منع کیا گیا ہے کہ وہ قرأت سن رہا ہے۔

اس عبارت میں قاضی صاحب واشکاف الفاظ میں اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ ترک قرأت خلف الامام کی علت سماع نہیں ہے۔ موصوف جہر امام کو اس کی علت ٹھہراتے ہیں اور جہور اہل اسلام بڑے وسیع الطرف ہیں۔ وہ صرف قرأت امام کو ترک القرأت خلف الامام کی علت سمجھتے ہیں۔

۱۰۔ نواب صاحب لکھتے ہیں:

ومعتبر استماع است نہ سماع پس ہر کہ بانتہار ووقوف واقف شد و نمی شنود یا اصم است یا صوت خطیب خفی است و سہو سماع است۔ (بدور الابلہ ص ۷۳)

ان تمام پیش کردہ اقتباسات سے یہ بات روشن ہو جاتی ہے کہ استماع اور سماع دو الگ الگ چیزیں ہیں اور استماع کا معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے۔ اس میں سننے کا معنی ملحوظ نہیں ہے۔ لہذا اس آیت کو صرف جہری نمازوں کے ساتھ مخصوص کر دینا

باطل ہے بلکہ یہ آیت ستری اور جہری ہر قسم کی نمازوں کو شامل ہے اور سماع قرأت، ترک قرأت کی علت نہیں۔ جیسا کہ قاضی شوکانی صاحب کو بھی مسلم ہے۔

انصات کا معنی

انصات کا معنی ہے خاموشی بدون (صراح ص ۶۹) قاموس جلد ۱ ص ۹۲ میں ہے۔
انصت، سکنت یعنی انصات کا معنی خاموشی ہونا ہے اور یہی معنی مغرب ۲ ص ۲۱۲ اور منجد ص ۸۸۳ وغیرہ کتب لغت میں آئے ہیں۔ امام نوویؒ لکھتے ہیں: الانصات السکوت کہ انصات کا معنی سکوت کرنا اور خاموش رہنا ہے۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۸۳) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں: اذ لا فرق بین السکوت والوانصات عند العرب (کتاب القراءات ص ۸) اہل عرب کے نزدیک سکوت اور انصات میں کوئی فرق نہیں ہے۔

اور مختار الصحاح میں ہے کہ الانصات السکوت والاستماع انصتہ وانصت لہ (ص ۵۸)۔ انصات کا معنی خاموشی رہنا اور کان دھرنا ہے لام کے ساتھ ہو یا بدون لام دونوں کا ایک ہی معنی ہے۔

اور منجد میں ہے کہ انصت وانتصت لہ سکت مستمعاً لحدیثہ (ص ۸۸۳) انصت اور انتصت لہ کا معنی ایسا ہے کہ اس کی بات کے لیے توجہ کرتے ہوئے خاموش ہو گیا۔ اور تاج العروس میں ہے کہ

انصتہ اور انصت لہ کا معنی ایک ہی ہے	وانصتہ وانصت لہ اذا سکت
کہ اس کے لیے خاموشی ہو گیا جیسے نصیحہ اور نصیح لہ کا ایک ہی مطلب ہے اور انصات کا	لہ مثل نصیحہ ونصح لہ وانصتہ و
معنی سکوت اور بات کی طرف توجہ کرنا ہے۔ کہا جاتا ہے انصتہ وانتصت لہ۔	انصت لہ مثل نصیحتہ ونصحت لہ والانصات هو السکوت والاستماع
	للحدیث یقال انصتہ وانتصت لہ۔

(جلد ۱ ص ۵۹۱)

امام ابوبکر الرازی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ

قد بینا دلالة الآية علی وجوب الانصات ہم نے بیان کیا ہے کہ یہ آیت وجوب انصات

عند قراءة الامام في حال جهل الامام
والاخفاء وقال اهل اللغة لا نصت
الامساك عن الكلام والسكوت لا يمنع
القراءة ولا يكون القاري منصتاً ولو ساكتا
بجاء وذلك لان السكوت ضد الكلام وهو
تسكين الالة عن التحريك بالكلام -
۱۵۔ (احکام القرآن جلد ۳ ص ۴۹)
پر دلالت کرتی ہے جب کہ امام قرأت کر رہا
ہو جہر سے قرأت کرے یا آہستہ اور اہل لغت
کہتے ہیں کہ انصات کا معنی کلام سے حرکت
جانا اور قرأت کی توجہ کے لیے خاموش رہنا
ہے اور پڑھنے والا کسی صورت میں منصت
اور ساکت نہیں ہو سکتا کیونکہ سکوت کلام کی
ضد ہے اور سکوت کا یہ معنی ہے کہ زبان کو
کلام کے لیے حرکت نہ دی جائے۔

سکوت کا معنی

امام اللغت والادب ابو عبد اللہ الحسین بن احمد المعروف بابن خالونید (المتوفی ۳۸۵ھ)
لکھتے ہیں: نزل الرجل اذا انقطعت حجته عند المناظرة وسكت وامسكت مثله -
(اعراب ثلاثين سورة من القرآن ۳)
یعنی منظرہ کرتے وقت جب کوئی آدمی بالکل لاجواب ہو کر خاموشی اختیار کر لیتا ہے تو اس پر
نزل کا لفظ اطلاق ہوتا ہے۔ اسی طرح جب کوئی اپنے کلام کو منقطع کر دیتا ہے۔ اسی طرح
جب کوئی اپنے کلام کو منقطع کر دیتا ہے تو اس پر سکت اور امسکت بولا جاتا ہے۔
منجد ص ۳۵۵ اور قاموس جلد ۱ ص ۹۲ میں لکھا ہے: اسکت انقطع کلامہ فلم یتکلم کہ
سکوت کا معنی یہ ہے کلام بالکل ترک کر دیا اور کوئی بات نہ کی۔ مجمع البحار جلد ۲ ص ۲۵ میں
اس کی تصریح یوں کی ہے۔ جرى الوادي ثلاثا ثم سكت اى انقطع يعنى تبين دن تک
سیلاب چلتا رہا پھر بالکل ٹرک گیا۔

امام راغب اصفہانی رحمہ اللہ (المتوفی ۳۸۵ھ) لکھتے ہیں: السكوت منقطع بترك
الكلام۔ (مفردات ص ۲۲) سکوت ترک کلام کے ساتھ مختص ہے۔

امام لاریؒ تحریر فرماتے ہیں:

لان السكوت عدمی معناه انه

سکوت عدمی ہے اس کا معنی یہ ہے کہ اس

لم يقل شيئاً ولم ينقل امداً ولم يتصرف في قول ولا فعل ولا شك ان هذا المعنى عدمي محض۔
 نے کچھ بھی نہیں کہا نہ کوئی بات نقل کی ہے اور نہ کسی قول اور فعل میں تصرف کیا ہے اور اس کے عدمی محض ہونے میں کیا شک اور شبہ

(مناظرات امام رازی ص ۳۵) ہو سکتا ہے؟

ان منقولہ جملوں سے یہ بات قطعیت کے ساتھ ثابت ہو جاتی ہے کہ بغیر مکمل خاموشی کے انصات اور سکوت اور اسکات کا مفہوم کسی طرح بھی محقق نہیں ہو سکتا اور جو لوگ جہری یا سسری نمازوں میں امام کے پیچھے مقتدی کے لیے قرأت تجویز کرتے ہیں۔ وہ کسی طرح انصات پر عامل نہیں تصور کیے جا سکتے اور یہ بھی وضاحت کے ساتھ عرض کیا جا چکا ہے کہ استماع کا معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے، سننا اس کے مفہوم میں شامل نہیں ہے۔ اس لیے سسری اور جہری کا سوال اٹھانا محض بے جا اور دور انداز کار بحث ہے۔

آہستہ پڑھنا بھی انصات اور استماع کے سراسر منافی ہے:

جو حضرات بحالت اقتدار امام کے پیچھے آہستہ قرأت تجویز کرتے ہیں اور اس کو انصات اور استماع کے منافی نہیں سمجھتے وہ غلطی پر ہیں۔ صحیح حدیث میں آتا ہے کہ جب حضرت جبرائیل علیہ السلام وحی لے کر آتے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قرآن کریم پڑھتے تو آپ بھی آہستہ آہستہ ساتھ پڑھتے جاتے کہ مبادا حضرت جبرائیل علیہ السلام کے تشریف لے جانے کے بعد میں مجھ کو نہ یاد آوے اور کان یحرق شفتیہ آپ آہستہ آہستہ ہونٹ مبارک ہلاتے جاتے تھے۔ مگر اللہ تعالیٰ کو یہ بھی پسند نہ آیا کہ آپ قرأت قرآن کے وقت اپنے ہونٹوں کو حرکت دیں اور یہ حکم نازل ہوا۔ لا تحریک لسانک کہ آپ اپنی زبان تک کو حرکت نہ دیں۔ فاستمع له وانصت۔ (بخاری جلد ۱ ص ۳۴۳) اور مکمل خاموشی اختیار کریں۔

اس سے معلوم ہوا کہ آہستہ پڑھنا، زبان کو حرکت دینا اور ہونٹ ہلانا استماع اور انصات کے بالکل منافی ہے۔ اسی لیے تو آپ کو تحریک لسان اور تحریک شفتین سے بھی منع کیا گیا۔

حالانکہ آپ آہستہ ہی پڑھتے تھے۔ بعض علمائے واذکور بک فی نفسہ... الا یہ سے آہستہ قرأت کر لے کے جواز پر استدلال کیا ہے۔ حاکم ابن کثیر علیہ الرحمہ ان کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ
 وهذا بعيد مناف لانصات الباء... یہ معنی حق اور انصاف سے بعید اور انصات
 بہ۔ (تفسیر ابن کثیر مع المعالم ص ۳۶۷ وغیرہ) مامور بہ کے قطعاً اور سراسر منافی اور مخالف ہے۔

جلد ۲ ص ۲۸۱

حضرات آفتاب نیم روز کی طرح یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ مقتدی کے لیے سسری اور جہری کسی بھی نماز میں قرأت کرنا استماع، انصات اور سکوت کے منافی ہے۔

گیارہواں اعتراض: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ انھوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ آپ بکیر تحریر اور قرأت کے درمیان جو اسکات اور خاموشی اختیار کرتے ہیں۔ اس وقت آپ کیا پڑھا کرتے ہیں؟ آپ نے ارشاد فرمایا کہ میں یہ دُعا پڑھا کرتا ہوں۔ اللہم باعد بینی وبين خطایا می۔ (الحديث - بخاری جلد ۱ ص ۱۸۱)

امام بیہقیؒ اس روایت سے یہ استدلال کرتے ہیں کہ معلوم ہوا کہ آہستہ آہستہ پڑھنے پر اسکات کا اطلاق صحیح ہے، لہذا جو شخص امام کے پیچھے آہستہ قرأت کرتا ہے تو وہ آیت الاستماع و انصات کی مخالفت نہیں کر رہا۔ (کتاب القرات ص ۵۵) یہی بات مبارک پوری صاحب وغیرہ نے بھی نقل کی ہے۔ (دیکھیے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵۱)

جواب۔ یہ اعتراض یا استدلال بھی غلط ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ ہمارا استدلال نص قرآنی سے ہے جس میں لفظ استماع اور انصات آیا ہے۔ اسکات اور سکوت کا لفظ صراحت کے ساتھ اس آیت میں مذکور نہیں ہے۔ استماع اور اسکات و سکوت کے درمیان فرق نمایاں ہے۔ امام بیہقیؒ نے جو یہ فرمایا ہے کہ ان میں فرق نہیں ہے صحیح نہیں ہے اور اسی سے قاضی مقبول احمد صاحب کو مغالطہ ہوا ہے۔ (دیکھیے الاعتصام) اس میں اہل علم کے لیے اشکال کی کوئی وجہ نہیں اور انصات اور سکوت میں جو فرق ہے وہ مبارک پوری صاحب کو بھی مسلم ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ انصات اور سکوت کا معنی ایک نہیں ہیں بلکہ انصات کا معنی سکوت مع الاستماع ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵۱ و

تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۳۵۸) لہذا حدیث اسکا تہ سے استماع اور انصاف کی تفسیر کرنا اور اس پر استدلال کی بنیاد رکھنا باطل ہے۔

دثانیاً۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ حضرت زید بن ارقم کی امدنایا بسکوت کی روایت کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ اس حدیث کا یہ مطلب نہیں کہ ہمیں نماز میں مطلقاً سکوت کا حکم دیا گیا کہ نہ تو تم شام و آہن پڑھو اور نہ تسبیح، تہجد، تہنید اور درود وغیرہ پڑھو۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ حکم سابق سے سکوت کا حکم دیا گیا کہ سلام و کلام وغیرہ سے سکوت اختیار کرو تو اس وقت میں سکوت عن الکلام المتقدم مراد ہے۔ (فتح الباری جلد ۳ ص ۶۰ محصلہ) گویا جن چیز سے سکوت کا حکم دیا گیا ہے۔ اس سے حقیقتاً سکوت ہی مراد ہے۔ اس بیان کو پیش نظر رکھتے ہوئے حضرت مولانا سیّد محمد انور شاہ صاحب (المتوفی ۱۳۵۲ھ) حدیث اسکا تہ کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ اس میں اسکات عن التکبیر مراد ہے یعنی تکبیر تحریمہ سے اسکات اور سکوت کرنا (فصل الخطاب) خلاصہ یہ ہوا کہ اسکات کا معنی آہستہ پڑھنا نہیں جیسا کہ امام بیہقی رحمہ اللہ کو دھوکا ہوا ہے بلکہ اسکا تہ کے حقیقی معنی ہی مراد ہیں۔ وہ یہ کہ جس چیز سے خاموش رہنے کا حکم تھا اس کو حقیقتاً ترک کر دینا اور اس سے خاموش ہونا ہے۔ علاوہ ازیں اگر اس سے حرف نظر بھی کر لیا جائے تو یہ ایک مجازی معنی ہے اور آیت زیر بحث میں جمہور سلف و خلف نص صحیح احادیث اور لغت کی روشنی میں حقیقی معنی مراد لیتے ہیں۔ لہذا مجازی معنی کو حقیقی معنی کے ترک کی دلیل قرار نہیں دیا جاسکتا۔ چنانچہ امام ابو بکر الریاضیؒ اسی حدیث کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں: انما سَتْنَاهُ سَاكًا حِجَازًا وَنَ مِنْ نَوِيْمَعِهِ يَظْنُهُ سَاكًا ۱ھ (احکام القرآن جلد ۳ ص ۴۹) یعنی اس کو ہم نے مجازی طور پر ساکت کہا ہے کیونکہ جو شخص اس کی قرأت کو نہیں سن رہا وہ اس کو ساکت ہی خیال کرتا ہے۔ مجازی معنی خود قرینہ کا محتاج ہوتا ہے اور فرقی ثانی اس سے حقیقت کو ترک کرنے پر تکیہ ہوا ہے۔

بارہواں اعتراض۔ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ صاحب مجمع البحار نے (جلد ۱ میں) حدیث قرآن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فیما امد وسکت فیما امد کے یہ معنی بیان کیے ہیں کہ قرآن کے معنی جہر کے ہیں اور سکت کے معنی استہر کے ہیں یعنی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جہر سے بھی قرأت کی اور استہر سے بھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ قرآن کے معنی جہر بھی آتے ہیں۔ اس

معنی کو پیش نظر رکھتے ہوئے آیت واذا قرئ القرآن کا مطلب یہ ہوگا کہ جب قرآن جہر سے پڑھا جائے تو تم خاموش رہو۔ لہذا یہ آیت صرف جہری نمازوں کو شامل ہوگی۔ نہ کہ سہری نمازوں کو۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵۵ محصلہ)

جواب۔ مبارک پوری صاحب کے کا یہ بیان بھی قابل التفات نہیں ہے۔
 اولاً۔ اس لیے کہ آیت کا شان نزول صحیح روایات سے ترک قرأت ثابت ہو چکا ہے۔ اس میں قیاس کی ضرورت ہی نہیں ہے۔

ثانیاً۔ اہل عرب کے نزدیک قرآن اور جہل میں نمایاں فرق ہے اور حقیقت کو بلا کسی قوی اور صارف قرینہ کے ترک کرنا کئی وجوہ سے باطل ہے۔

ثالثاً۔ اگر اس حدیث کا معنی ہی بیان کرنا مقصود ہے تو اس کی صحیح صورتیں بھی عرض کی جاسکتی ہیں۔ کیوں نہیں ہو سکتا کہ اس کا مطلب یہ ہو کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امامت کی حالت میں قرأت کرتے تھے۔ (قرآن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فیما أمیر) اور اوقتہ ام کی حالت میں آپ نے سکوت اور خاموشی اختیار کی (وسکت فیما أمیر) اور یہ بھی ممکن ہے کہ مطلب یہ لیا جائے کہ آپ نے پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے بعد قرأت کی اور کوئی نہ کوئی سورت یا قرآن کا کچھ حصہ پڑھا (قرآن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فیما أمیر) اور پچھلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے بعد اور کوئی سورت نہ پڑھی۔ اور حقیقتاً سکوت اختیار کیا (وسکت فیما أمیر) اور صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۰۷ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے کہ پچھلی دو رکعتوں میں

لے بیعت اللہ کے پاس دو مرتبہ آپ نے حضرت جبرائیلؑ کی اقتدا میں نماز پڑھی ہے۔ (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۵۵ ترمذی جلد ۱ ص ۲۱ سفر تبرک سے واپسی پر آپ نے حضرت عبدالرحمن بن عوف کی اقتدا کی ہے۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۳۱) ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۱ اہل قبا کے درمیان مصالحت کرنے کے بعد واپسی پر آپ نے عصر کی نماز میں حضرت ابوبکرؓ کی اقتدا کی ہے۔ (بخاری جلد ۱ ص ۱۰۶) اور نزول جبرائیلؑ فامنی۔ الحدیث بخاری جلد ۱ ص ۱۴۵ و مسلم جلد ۱ ص ۲۲۱ اور مؤطا امام مالک ص ۱۷ وغیرہ میں موجود ہے۔ جس سے حضرت جبرائیلؑ کی اقتدا میں آپ کا نماز پڑھنا ثابت ہے اور آخری نماز میں آپ نے حضرت ابوبکرؓ کی اقتدا کی جس کی تفصیل آگے آئے گی۔ آپ کی نفس اقتدا کے ثبوت کے لیے یہ دلائل کافی ہیں۔

آپ صرف سورۃ فاتحہ پڑھا کرتے تھے۔ جب سکوت کے اور قرآن کے معنی کے لیے صحیح احادیث سے اور احتمالات کا بھی ثبوت مل سکتا ہے جن سے حقیقی معنی درست ہو سکتے ہیں تو پھر مجاز مراد لینے کی کون سی مجبوری ہے، جس کے لیے ایسی رنگیک اور بار دناویل اختیار کی جائے؟ اور پھر بیان کردہ مطلب ہی سابق اور آئندہ دلائل کا ساتھ دیتا ہے، جس کو صحیح ہونے کے ساتھ جہود کی تائید کا شرف بھی حاصل ہے۔

ورابعداً۔ کیا مبارک پوری صاحبؒ فَلَمَّا سَكَتَ عَنْ مُوسَى الْغَضَبُ اور اُمْرًا بِالسَّكُوتِ اور سَتَلِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ الرَّوْحِ فَسَكَتَ (بخاری جلد ۱ ص ۲۴) وغیرہ کا یہ معنی کریں گے۔ کہ موسیٰ علیہ السلام کا غصہ آہستہ آہستہ بولتا رہا۔ ہمیں نماز میں آہستہ آہستہ سلام و کلام کرنے کی اجازت دے دی گئی۔ سائلین کے سوال کے بعد آپ آہستہ بولتے رہے؟ اور کیا یہ فَاَصْدَعَ بِمَا تُؤْمَرُ مِنْ خَلْفِ نَهْ هُوَ كَمَا؟ اور دل میں آہستہ آہستہ بولنے سے سائلین کو کیا فائدہ تھا؟ لہذا اس استدلال میں بھی کوئی جان نہیں ہے۔

تیرھواں اعتراض۔

حافظ ابن ہمامؒ نے آیت وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لِلَّهِ تَعَالٰی نے جہری نمازوں میں قرأت سے مقتدیوں کو منع کیا ہے اور انصاف میں ستری نمازوں میں ان کو قرأت سے روکا ہے۔ مبارک پوری صاحب ان پر گرفت کرتے لکھتے ہیں کہ ابن ہمامؒ کے کلام میں تین فساد ہیں:

۱۔ ابن ہمامؒ انصاف کا معنی سکوت سمجھے ہیں۔ حالانکہ انصاف کا معنی مطلق سکوت کے نہیں ہیں بلکہ سکوت مع الاستماع کے ہیں۔

۲۔ ابن ہمامؒ کی تفسیر بالرائے ہے۔ (جس کا حرام ہونا مبرہن ہے)

۳۔ ستری نمازوں میں سماع قرأت کے بغیر تدبیر کیسے متصور ہو سکتا ہے؟ (تحقیق الکلام ص ۲۴)

جواب۔ مبارک پوری صاحبؒ کی تینوں شقیں مردود ہیں:

پہلی اس لیے کہ مبارک پوری صاحبؒ خود غلطی کا شکار ہیں۔ وہ سماع اور استماع کو ایک سمجھتے ہیں۔ حالانکہ سماع اور استماع میں زمین آسمان کا فرق ہے اور متعدد دعوائل سبیلہ امرنا

کیا جا چکا ہے۔ اگر واقعی استماع کا معنی سننا ہوتا تو حافظ ابن ہمام پر اعتراض کی گنجائش تھی۔ اور دوسری شق اس لیے مخدوش ہے کہ حافظ ابن ہمام کی تفسیر بعینہ قرآن کریم، صحیح احادیث لغت اور جمہور مفسرین کی تفسیر ہے۔ لہذا اس کو تفسیر بالرائے سے تعبیر کرنا ان دلائل سے غفلت اور بے خبری پر مبنی ہے۔ اور بلا تحقیق یہ الزام لگانا کھلی جسارت ہے۔ اور

تیسری شق اس لیے باطل ہے کہ اگر مبارکپوری صاحبؒ اس دعوے کو میں مبتلا ہیں کہ استماع کا مطلب سماع ہے (اور جیسا کہ وہ سماع قرأت کی آڑ لیتے ہیں) تو اس کی پوری تفصیل پہلے عرض کی جا چکی ہے کہ سماع اور استماع میں فرق ہے۔ اور اگر وہ اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ انصات کا سماع کے بغیر تحقق نہیں ہو سکتا تو یہ بھی باطل ہے۔ کیونکہ انصات کے مفہوم میں من وجہ استماع اور توجہ تو شامل ہے لیکن اس میں سماع پر گزشتہ شامل نہیں ہے۔ ایک حدیث بایں الفاظ آتی ہے۔

وان تأمی و مجلس حدیث لا یسمع فانصت
اگر کوئی شخص جمعہ کے خطبہ کے وقت امام سے
والعرب یبلغ کان لہ کذل من الاجر (الحديث)
دور بیٹھ گیا جہاں سے امام کی آواز وہ نہیں سن سکتا اور
(ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۵۱)
خاموش رہا تو اس کو ایک درجہ ثواب حاصل ہوگا۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ انصات کے لیے سماع شرط نہیں ہے۔ انصات وہاں بھی ہو سکتا ہے بلکہ ہوتا ہے جہاں خطبہ وغیرہ کچھ بھی نہ سنا جاسکتا ہو۔ اگر انصات کے تحقق کے لیے سماع شرط ہوتا تو بغیر سماع کے انصات نہ پایا جاسکتا۔ اور یہ بھی مت بھولیں کہ انصات میں گو فی الجملہ استماع ملحوظ ہے لیکن من کل الوجوہ استماع بھی اس میں ضروری نہیں ہے۔ انصات کا معنی خاموش ہونا ہے اور یہ معنی بغیر استماع اور توجہ کے بھی متحقق ہو سکتا ہے اور استماع کے ساتھ بھی متحقق ہو سکتا ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں:

فلا انصات ہوا لسكرت وهو یحصل
انصات کا معنی سکوت کرنا اور خاموش رہنا
من یسمع ومن لا یستمع کان
ہے اور انصات ایسے شخص سے بھی ہو سکتا ہے جو
یکون مفکرا فی امر آخر۔
استماع اور توجہ کرے اور انصات اس شخص سے بھی
ہو سکتا ہے جو استماع اور توجہ نہیں کرتا، بلکہ کسی اور
فتح الباری جلد ۱ ص ۲۱۰ بفتح الفتح المثلث
امر کی فکر میں ڈوب کر خاموش ہے۔

بہر حال میکپوری صاحب کی پیش کردہ تینوں ثنقیں باطل ہیں اور اس کے مصداق ہیں کہ.....؛ میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

مؤلف خیر الکلام نے (اور انھیں کی پیروی میں قاضی مقبول احمد صاحب نے خطہ ہو الاغتصام ۵ اکتوبر ۱۹۹۲ء) اس سلسلہ میں جو نخلص تلاش کیا ہے وہ بھی بڑا ہی عجیب ہے۔ انھوں نے ص ۳۹۰ سے ص ۳۹۹ تک کئی صفحات اس پر سیاہ کر ڈالے ہیں مگر بعض باتوں کو شاید وہ خود بھی نہ سمجھے ہوں کہ میں کیا کہ رہا ہوں صرف کچھ کہنے اور لکھنے کا نام جواب نہیں ہوتا۔ ذیل کے امور کو ملحوظ رکھیں۔

۱۔ ہم نے کتب لغت سے باحوالہ یہ ثابت کیا ہے کہ انصات کے معنی بالکل خاموشی اور استماع کے معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے، مؤلف مذکور کا یہ فریضہ تھا کہ وہ باحوالہ کتب لغت یہ ثابت کرتے کہ انصات مطلق خاموشی نہیں بلکہ اس میں کلام کرنا درست ہے اور استماع کا معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا نہیں بلکہ اس کا معنی سننا اور آہستہ آہستہ بولنا ہے لیکن جب وہ اس سے بالکل ناجواب رہے تو یہ کہہ کر جان چھڑالی ہے کہ پھر ہم کو اس بحث میں پڑنے کی ضرورت نہیں ہے کہ سکوت اور انصات لغت کے لحاظ سے آہستہ پڑھنے کے ساتھ جمع ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ بلکہ ہمارے لیے اس قدر کافی ہے کہ ہم ثابت کر دیں کہ قرآن مجید کی آیت زیر بحث میں جو استماع اور انصات آیا اس سے بالکل خاموشی مراد نہیں۔ (۱۷ ص ۱۷۱) مگر یقین جانیے کہ اس سے بالکل خاموشی مراد ہے۔ حضرات ائمہ لغت اور جہور مفسرین کی روشنی عیاں ہیں اس کا بائیں ثبوت ہے۔ جن کے حوالے گذر چکے ہیں چونکہ لغت سے ایسی ایک ایسا فن ہے جو بلا کسی فریق کے لحاظ کے صحیح بات بتاتا ہے۔ اس لیے مؤلف خیر الکلام لغت سے اپنی تائید پیش کرنے سے بالکل قاصر رہے ہیں۔

۲۔ جن روایات سے انھوں نے استدلال کیا ہے کہ سکوت قرآن کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے ان میں ایک روایت بخاری کی اور ایک مستدرک وغیرہ کی ہے کہ اسکا تذک ما بین التکبیر والقرآن ما تقول... الخ ویسکت بعد القراءة ھذین لیسأل اللہ من فضله۔ تو ہم نے احسن الکلام میں اس کی تصریح کر دی ہے کہ نص قرآنی میں انصات و استماع

کالفظ ہے اور ہمارا مبارکپوری صاحب انصاف اور سکوت میں فرق ہے اس لیے یہ جملہ حوالے ہمارے خلاف نہیں ہیں کیونکہ ہمارا استدلال تو انصاف و استماع کے لفظ سے ہے اور اور انصاف و سکوت میں فرق ہے۔

۴۔ فتح الباری جلد ۱ ص ۳۴۰ کے حوالہ سے ابن جریرؒ سے جو روایت نقل کی گئی ہے کہ لوگ مؤذن کی اذان کے لیے خاموش رہتے تھے یا یہ ہمہ و اذان کے کلمات دہراتے تھے جس سے مؤلف خیر الکلام نے یہ ثابت کرنے کی سعی کی ہے کہ انصاف میں کلمہ درست ہے۔ (محصلہ خیر الکلام ص ۳۷۷) تو یہ اثر بالکل ضعیف ہے کیونکہ اس میں حدیث ہے اور یہ معلوم نہیں کہ بیان کرنے والا کون ہے؟ اور یہ بھی موقوف اس میں مرفوع روایات کے مقابلہ میں کیا حجت ہے؟ علاوہ انہیں اذان پر قیاس باطل ہے کیونکہ اذان میں ہر کلمہ کے بعد وقف ہوتا ہے جس میں اجابت مؤذن ہو سکتی ہے۔ بخلاف امام کے پیچھے قرأت کے کہ سکنا کا صحیح احادیث سے ثبوت نہیں اور مقدمہ ہی کو پڑھنا منع ہے۔

۵۔ مجمع الزوائد جلد ۳ ص ۱۲۳ سے جو روایت نقل کی ہے کہ من صام رمضان فی انصاف و سکون.... الخ اس کی سند درکار ہے کہ آیا صحیح بھی ہے یا نہیں؟ ضعیف قسم کی روایتوں سے قرآن و احادیث صحاح اور جامع امت اور لغت کو کس طرح رو کیا جاسکتا ہے؟ علامہ شمس فرماتے ہیں کہ اس کی سند میں الولید بن الولید ہے۔ امام ابو حاتم رحمہ اللہ اس کی توثیق کرتے ہیں۔ وضعفہ جماعة اور دیگر حضرات محدثین گرام اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔ (مجمع الزوائد جلد ۳ ص ۱۲۳) علاوہ انہیں اس سے جھوٹ، گالی گلوچ اور غیبت وغیرہ سے صحیح معنی میں انصاف مراد ہے جیسا کہ متقدمی کے لیے انصاف عن القراءة مراد ہے۔ کیونکہ باقی باتوں کا تو نامہیں احتمال ہے ہی نہیں اور جن حضرات سے اس کے علاوہ کچھ اور منقول ہے تو وہ لاعلمی پر مبنی ہے۔

۵۔ جو آیات مؤلف خیر الکلام ص ۳۷۷ پر پیش کی ہیں کہ قرآن کریم کی تلاوت کے وقت کچھ کلمات کہہ سکتے ہیں تو انھوں نے یقولون اور قالوا کے الفاظ پر غور نہیں کیا کیونکہ یہ زبان کے ساتھ پڑھنے پڑھنے نہیں ہیں دل میں کہنے پر بھی قال اور یقول کا اطلاق صحیح ہے۔

حضرت یوسف علیہ السلام نے ایک خاص موقع پر اپنے بھائیوں سے کہا: قَالَ اَنْتُمْ شَرٌّ مَّكَانًا.....
 الآیہ۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ اس کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ قال هذا في نفسه (ابن کثیر جلد ۲ صفحہ ۴۸۶) یہ
 قول انھوں نے دل میں کہا تھا، مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ نفاع قرأ اور یقرأ کے الفاظ
 میں ہے قال اور یقول میں نہیں ہے اور نہ ان کی پیش کردہ آیات سے انصاف اور استماع
 کے وقت قرأت ثابت ہوتی ہے۔

۶۔ مؤلف خیر الکلام نے جو قرآن پیش کیے ہیں کہ انصاف و سکوت وغیرہ کے ساتھ قرأت ہو
 سکتی ہے تو اگر ان صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی مجانبہ ہے اور انصاف و استماع کا جو معنی ہم نے کیا
 ہے وہ حقیقت ہے جو صحیح احادیث کے علاوہ اجماع اُمت اور لغت سے قوی طور پر مؤید ہے
 اس لیے اس کو ترک کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہے اور نہ اس کے کوئی سننے کے لیے تیار ہے چنانچہ
 خود مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کیونکہ ہم کو اس امر کی ضرورت ہے کہ معلوم کریں کہ آیت میں
 استماع اور انصاف کا کیا درجہ ہے خواہ وہ اطلاق حقیقی ہو یا مجازی۔ جب یہ ثابت ہو جائے تو
 مدعی حاصل ہو جاتا ہے باقی بحث زائد ہے (ص ۳۷۱) آپ پر کیا مصیبت وارو ہوتی ہے کہ آپ
 اطلاق مجازی کے پیچھے کمر بستہ ہو کر نصوص صحیحہ کی خلاف ورزی کر رہے ہیں جو کچھ آئمہ لغت اور
 جمہور اُمت نے کہا ہے اسے تسلیم کر لیں۔ اور یہ بات بھی قابل غور ہے کہ جن حضرات سے انصاف و
 استماع اور سکوت وغیرہ کے حوالے مؤلف خیر الکلام نے نقل کیے ہیں چونکہ وہ اس مسئلہ میں فریق کی
 حیثیت رکھتے ہیں جن کی تفسیر میں ان کا اپنا ذہن بھی کار فرما ہے اور ان کی تفسیر خود عمل نزاع ہے
 اس لیے صحیح احادیث اور کتب لغت ہی سے ان کے معانی حل ہو سکتے ہیں۔ مؤلف خیر الکلام ص
 ۳۸۶ میں لکھتے ہیں کہ پس ضروری ہے کہ جو آیت میں بالکل خاموشی کا معنی لیتا ہے وہ دو باتیں
 ثابت کرے۔ ایک یہ کہ انصاف لغت میں بالکل خاموشی کے معنی میں آتا ہے۔ دوم یہ کہ
 اس کے خلاف جو قرآن پیش کیے جاتے ہیں وہ صحیح نہیں ہیں.....

بجاء اللہ تعالیٰ ہم کتب لغت سے ثابت کر چکے ہیں کہ انصاف کے معنی لغت میں بالکل خاموشی
 کے آتے ہیں اور جو قرآن اس کے خلاف پیش کیے گئے ہیں وہ سب مجانبہ ہیں۔ اس لیے حقیقت
 کو ترک کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہے اور نہ مثلاًذ اور خلاف اجماع قول کو لے کر جمہور کا مسلک رو

کیا جاسکتا ہے۔

۷۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۳۷۰ میں جو یہ لکھا ہے کہ اگر انصت بدون لام کے ذکر ہو تو سکوت کے معنی میں ہے اور جب اس کے ساتھ لام ہو تو اس میں استماع بھی ہے۔ اور قاموس جلد ۱ ص ۵۹ کا حوالہ انصتہ ولہ سکت لہ واستمع لحديث نقل کیا ہے اور لکھا ہے کہ چونکہ اس کا عطف فاسمہ عوالہ پر ہے لہذا یہاں بھی لام ہے یا مقدر مافی جاتیگی۔ (مختصر) تو یہ محض لفظوں کا کرب ہے محض لفظوں کی شعبہ بازی سے کیا بنتا ہے۔ قاموس میں انصتہ ولہ لام کے ساتھ ساتھ ہوا بدون لام کے دونوں کے معنی سکت کیا ہے اور قرآن کریم میں انصات اور استماع دو الگ الگ حکم ہیں۔ ایک کی لام دوں سے کو دے کر کام نکالنا اور اس طرح کی خانہ پری سے کچھ نہیں بنتا۔

۸۔ ہم نے قاموس کا حوالہ دیا ہے۔ اس پر مؤلف خیر الکلام ص ۳۹۳ میں لکھتے ہیں کہ قاموس میں اس سے آگے لکھا ہے کہ وَجَعَلَ سَكْتًا قَلِيلًا اَلْكَلَامَ فَاذْهَبُوا حَسَن (قاموس جلد ۱ ص ۹۳) یہ آدمی سکت ہے یعنی کم باتیں کرتا ہے جب کلام کرتا ہے تو اچھا کلام کرتا ہے۔۔۔۔۔ ۱۷ مگر اس حوالہ سے مؤلف کو کیا فائدہ؟ وجعل سکت کا معنی تو یہ ہے کہ خاموشی طبع کم گو ہے مگر جب کلام کرتا ہے تو اچھا کلام کرتا ہے۔ اس میں یہ کہاں ہے کہ وہ خاموشی اور انصات کے وقت کلام کرتا ہے جو مؤلف مذکور کا مدعی ہے۔ انصات اور خاموشی اپنے وقت پر ہے اور کلام اپنے وقت پر ہے۔ دونوں کا وقت ایک نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو سمجھ عطا فرمائے ان کو ثابت تو یہ کرنا ہے کہ انصات کے وقت کلام ہو رہا ہے۔ اور اس حوالہ میں اس کا ذکر کوئی نہیں۔ خاموشی اپنے وقت پر ہے اور کلام اپنے وقت پر ہے۔ اور اس بات کو ایک عام آدمی بھی بخوبی سمجھتا اور سمجھ سکتا ہے۔ مگر سچ، اک دل ہے جو ہر خطہ الجھتا ہے خود سے

چودھواں اعتراض

حضرت امام بخاری رحمہ اللہ، امام ترمذی رحمہ اللہ، امام بیہقی رحمہ اللہ، مولانا شمس الحق رحمہ اللہ، مولانا ابو عبد الرحمن

محمد عبد اللہ مولانا صاحب الصلہ اور مبارک پوری صاحب وغیرہ فرماتے ہیں کہ ہم یہ تسلیم کر لیتے ہیں کہ آیت استماع اور انصات کا مطلب یہی ہے کہ مقتدی کو بجالتِ قرأتِ امام توجہ کرے ہوئے خاموشی اختیار کرنی چاہیے اور جب امام قرأت کر رہا ہو تو اس وقت مقتدی کو کچھ بھی نہیں پڑھنا چاہیے اور مکمل خاموشی اختیار کرنی چاہیے لیکن مقتدی کو سکناستِ امام میں قرأت کرنی چاہیے اور سکناست میں قرأت کرنا آیت مذکورہ کے منافی نہیں ہے اور سکناست کا ثبوت یہ ہے۔

۱۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ امام جس وقت سکناست کرے تو اس وقت مقتدی کو قرأت کرنی چاہیے کیونکہ جس شخص نے قرأت نہ کی۔ اس کی نماز میں غل اور نقصان واقع ہوگا۔ (کنز العمال جلد ۴ ص ۹۶)

۲۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو شخص امام کے ساتھ فرض نماز میں شریک ہو۔ اس کو امام کے سکناست میں سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے۔ (کتاب القراءة ص ۵۴ مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۸)

۳۔ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جده سے روایت ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انصات اور سکناست کرتے تھے تو اس وقت حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم آپ کے پیچھے قرأت کر لیا کرتے تھے۔ (کتاب القراءة ص ۶۹، ۷۰)

۴۔ میثم بن عرقہ اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا کہ اے فرزند جب امام سکناست کرے تو تم اس وقت قرأت کر لیا کرو۔ اور جب امام قرأت کرے تو اس وقت تم خاموش ہو جاؤ۔ کیونکہ فرض نماز ہو یا نفل۔ اگر اس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے تو نماز ادا نہیں ہوتی۔ (جزء القراءة ص ۵۸، کتاب القراءة ص ۸۷)

۵۔ حضرت ابوسلمہؒ یا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ امام کے لیے دو سکناست ہوتے ہیں۔ ان کو سورۃ فاتحہ کی قرأت کے لیے غنیمت سمجھو۔ (جزء القراءة ص ۵۸، کتاب القراءة ص ۷۰)

۴۔ حضرت سعید بن جبیر کا بیان ہے کہ سلف کا طریقہ یہ تھا کہ جب ان کو کوئی نماز پڑھاتا اور امامت کا فریضہ بجالاتا تو نماز میں ضرور سکتہ کیا کرتا تھا تاکہ مقتدی سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔
(جزء القراءۃ ص ۵۷)

ان روایات سے معلوم ہوا کہ سکنات امام کا وجود اور ثبوت بھی ہے۔ لہذا اس صورت میں قرآن کریم اور حدیث دونوں پر عمل ہو جائے گا۔

جواب۔ ان حضرات کا یہ استدلال نہایت ضعیف اور کمزور ہے۔ کیونکہ یہ اکثر و بیشتر روایات حضرات صحابہ و تابعین پر موقوف ہیں اور پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ فریق ثانی کے نزدیک درموقوفات صحابہ حجت نیست۔ جب حضرات صحابہ کرام کا یہ حال رہا تو تابعین اور اتباع تابعین وغیرہم کی کیا پوزیشن باقی رہ جاتی ہے۔ اور یہ جتنے آثار و روایات نقل کی گئی ہیں۔ ان میں ایک بھی صحیح نہیں ہے۔ ترتیب وار جوایات ملاحظہ کریں:

اثر ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ اولاً۔ یہ اثر موقوف ہونے کے ساتھ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے نہیں۔ بلکہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے۔ ابن عمر رضی اللہ عنہما کا نام لینا راویوں میں سے کسی کی غفلت اور غلطی کا نتیجہ ہے۔ (دیکھیے کتاب القراءۃ ص ۱۳۵)

وثانیاً۔ اس میں سورۃ فاتحہ کی تصریح موجود نہیں ہے۔ اس لیے یہ اثر مجمل ہے۔

وثالثاً۔ اس کی سند میں شعی بن صباح راوی کمزور ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ اس کے

دماغ میں فتور آگیا تھا۔ (ضعفاء ص ۱۳۰) امام نسائی رحمہ اللہ اس کو متروک کہتے ہیں۔ (ضعفاء صغیر

نسائی ص ۵۳) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (تقریب ص ۱۳۴) امام بخاری القطن

اور ابن ہدی رحمہ اللہ اس کی روایت کو قبول نہیں کرتے تھے۔ امام احمد رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ محض

بیچ ہے۔ ابن معینؒ اس کو لیس بذالک اور ابن عدیؒ ضعیف کہتے ہیں (میزان الاعتدال جلد

ص ۷۷)۔ امام ترمذی رحمہ اللہ، ابن سعد رحمہ اللہ، علی بن الجندی رحمہ اللہ، دارقطنی رحمہ اللہ، ابن حبان، ساجی رحمہ

ابو احمد الحاکم رحمہ اللہ، سخون رحمہ اللہ اور امام عقیلی رحمہ اللہ وغیرہ سب اس کی تضعیف کرتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۳۷۷)

حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ اس روایت کی سند میں محمد بن عبداللہ بن

غیر موجود ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا (ضعفاء ص ۲۸) امام مسلم کہتے ہیں کہ امام یحییٰ القطان اس کی تضعیف کرتے تھے۔ (مسلم جلد ۱ ص ۲۰) امام نسائی اس کو متروک کہتے ہیں۔ (ضعفاء صغیر ص ۲۵) امام بیہقی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ قابل احتجاج نہیں۔ (کتاب القراءۃ ص ۵۴) امام دارقطنی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ (داقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱) امام ترمذی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہیں (ترمذی جلد ۲ ص ۱) امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۷۷ و لسان المیزان جلد ۵ ص ۲۱۶) علاوہ انہیں اس روایت میں صلوٰۃ مکتوبہ کی قید ہے۔ حالانکہ فریق ثانی کے نزدیک صلوٰۃ تراویح..... صلوٰۃ عید اور صلوٰۃ وتر وغیرہ میں بھی امام کے پیچھے قرأت فاتحہ ضروری ہے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے ایک موقوف اثر بھی مروی ہے۔ کہ سکتہ امام میں قرأت فاتحہ کے بغیر نماز مکمل نہیں ہو سکتی (کتاب القراءۃ ص ۶۶) لیکن اس کی سند میں اسحاق بن عبد اللہ بن ابی فروہ نہایت ضعیف اور کمزور راوی موجود ہے۔ جس کی پوری بحث اپنے مقام پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز

روایت عمرو بن شعیب عن ابیہ..... الخ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کے روایتی سلسلہ میں محدثین کا کلام معروف و مشہور ہے۔ امام یحییٰ القطان فرماتے ہیں کہ اس کی سند ہمارے نزدیک ضعیف اور کمزور ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۴۳، ص ۸۲) امام ابو داؤد رحمہ اللہ ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں کہ وہ آدمی حجت بھی نہیں۔ امام ابو ذر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ محدثین اس لیے ان پر کڑی جمح کرتے ہیں کہ انھوں نے اپنے باپ سے چند روایتیں سنیں ہیں اور وہ باپ دادا کی تمام غیر مسموع روایات کو بلا تشاہید بیان کرتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۲۸۹) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ انھوں نے عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے کچھ بھی نہیں سنا۔ وہ کتاب سے نقل کر کے محض تدلیس سے کام لیتے ہیں۔ (طبقات المدلسین ص ۱۱) امام طحاوی رحمہ اللہ بھی ان کی سند کو منقطع سمجھتے ہوئے اس کو ضعیف کہتے ہیں (طحاوی جلد ۱ ص ۴۵)

۱۔ حضرات محدثین کرام کا یہ ضابطہ ہے۔ اگر اسناد اپنی کتاب اور بیاض سے روایت کرنے کی شگرد کو اجازت نہ دے۔ تو وہ اس کتاب اور بیاض سے روایات بیان کرنے کا مجاز نہیں اور اس کی ایسی روایتیں قابل حجت نہیں ہو سکتیں۔ (مشرح نخبۃ المفکر ص ۱۰۰)

امام حاکم کہتے ہیں کہ ان کی روایت مرسل ہونے کی وجہ سے ضعیف سمجھی جاتی ہے۔
 (مسند رک جلد ۱ ص ۱۹۷) حدیث ابن حزم رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ عمرو بن شعیب کتاب سے روایت
 نقل کرتے ہیں جو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہے اما حدیث عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ
 فصیفة لا تصح۔ (محلّی ابن حزم جلد ۱ ص ۲۲۲)

امام علی بن المذنبی فرماتے ہیں کہ عمرو بن شعیب جب عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے روایت
 نقل کرے تو وہ کتاب سے (جو انھوں نے پائی تھی) نقل کرتا ہے فہو ضعیف المذاہب
 ہے۔ ابن عدی فرماتے ہیں کہ وہ فی نفسہ ثقہ ہے مگر عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے مرسل ہے
 ابن جبان فرماتے ہیں کہ جب وہ طاؤس اور سعید بن المسیب وغیرہ ثقات سے روایت
 نقل کرے تو حجت ہے۔ اور جب عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے روایت کرے تو اگر
 جدہ سے عبد اللہ مروا ہیں تو حدیث منقطع ہوگی اور اگر محمد مروا ہوں تو مرسل ہوگی (تہذیب
 التہذیب جلد ۷ ص ۵۴) اور محدث ساجی فرماتے ہیں کہ

قال ابن معین ہو ثقہ فی نفسہ و
 ماروی عن ابیہ عن جدہ لا حجة
 فیہ ولیس بہ متصل و هو ضعیف الخ
 (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۸)

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ میں نے امام احمد بن حنبل سے سنا:

يقول له اشياء منا كيدوا انما يكتب
 احديثه يعتبر به فاما ان يكون حجة فلا
 (ایضاً ص ۲۹)

اور امام ائرم فرماتے ہیں کہ امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ میں اس کی حدیثیں لکھ لیتا ہوں کبھی
 تو اس سے احتجاج کر لیتا ہوں۔

وربما وجس فی القلب منه شيء (ایضاً ص ۳۹)

اور کبھی اس سے دل میں کھٹکا گذرتا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ مولف تحفہ الکلام نے (۱۹۳ و ۱۹۴) میں بحوالہ تحفۃ الاحوذی جلد ۱
 ۲۶۷

امام احمد اور امام علی بن المہدی کے بارے میں جو یہ لکھا ہے کہ وہ عمرو بن شعیب کی روایت کو قابل اعتبار سمجھتے ہیں صحیح نہیں ہے اور علامہ ذہبی نے عمرو بن شعیب کی روایت کو جو حسن کہا ہے تو اس سے اس کی دوسرے طرق سے روایت مراد ہے نہ کہ عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے کیونکہ اس پر امام الحرج والتقیل امام یحییٰ بن سعید القطان اور یحییٰ بن معین وغیرہ کی مفصل جرح موجود ہے۔

امام ابن حبان اپنا فیصلہ یہ بیان کرتے ہیں کہ فی روایت عن ابیہ عن جدہ مناکیر كثيرة لا يجوز عندی الاحتجاج بشیء منها۔ (اسعاف المطابع جال الموطأ ص ۲) عمرو بن شعیب کی عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے میرے نزدیک کوئی روایت قابل احتجاج نہیں ہے کیونکہ ان میں کثرت سے نکارت ہوتی ہے۔

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: بعض محدثین ان کی مطلقاً تضعیف کرتے ہیں اور جہور ان کی توثیق کرتے ہیں اور بعض دیگر ان کی بعض روایتوں کو ضعیف اور کمزور سمجھتے ہیں اور اپنا فیصلہ یوں ارقام فرماتے ہیں:

ومن ضعفه مطلقاً فهو موصول علی ردائہ
عن ابیہ عن جدہ (تہذیب التہذیب ج ۸ ص ۵۸)
جو حضرات ان کی مطلقاً تضعیف کرتے ہیں۔
سوان کی یہ تضعیف صرف عن ابیہ عن جدہ
کے طریق پر محمول ہوگی۔

علامہ سیّد سلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۸۷ھ) لکھتے ہیں کہ ادربہ بیچارے اس لیے ضعیف سمجھے جاتے تھے کہ ان کو کتاب مل گئی تھی جس سے حدیثیں نقل کرتے وقت وہ تلبیس سے کام لیتے تھے۔ (خطبات مدرّس ص ۵۳) عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے ایک اور روایت بھی مروی ہے کہ جس نے سکناات امام میں سورۃ فاتحہ کی قرأت نہ کی تو اس کی نماز کامل ادا نہ ہوگی۔ (کتاب القراءۃ ص ۵۵-۵۴)

لیکن اس کی سند میں علاوہ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کے محمد بن عبد اللہ بن عبید بن عمیر واقع ہے جس کا حال ابھی آپ معلوم کر چکے ہیں۔

ہشام بن عروہ رحمہ کی روایت: ان کی روایت موقوف ہونے کے علاوہ ضعیف بھی

ہے اس کی سند میں موسیٰ بن مسعود ایک راوی ہے۔ امام احمد اس میں کلام کرتے ہیں۔ ترمذی ان کی تضعیف کرتے ہیں۔ امام ابن خزیمہ کا بیان ہے کہ اس سے احتجاج درست نہیں۔ بغداد اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۲۸۱) ابوحاتم رحمتے ہیں کہ مؤمل بن اسماعیل اور ابو حذیفہ (موسیٰ) دونوں کی کتابوں میں بہت غلطیاں ہیں۔ عمر بن علی انفلاں کہتے ہیں کہ کوئی صاحب بصیرت محدث اس سے احتجاج نہیں کر سکتا۔ ابوحاتم کا بیان ہے کہ وہ قوی نہ تھا۔ ابن قانع کہتے ہیں کہ اس میں ضعف ہے۔ امام حاکم کہتے ہیں کہ وہ کثیر الوهم اور سعی المحفظ تھا۔ ساجی اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ دارقطنی اس کو کثیر الوهم بتاتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۷)

علاوہ ازیں اس روایت میں فصاعدہ کی زیادت بھی موجود ہے۔ کیا فریق ثانی سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا مقتدی کے لیے جواز سمجھتا ہے؟

اثر ابو سلمہ یا ابو ہریرہ۔ یہ اثر بھی موقوف ہونے کے علاوہ ضعیف ہے۔ اس کی سند میں موسیٰ بن مسعود واقع ہے جس کی حقیقت آپ کو معلوم ہو چکی ہے۔ مزید برآں روایت کو اس کا پورا یقین بھی نہیں کہ یہ روایت حضرت ابو سلمہ (تابعی) سے ہے یا حضرت ابو ہریرہ سے مؤلف خیر الکلام کا اس کو مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے حدیث حسن کہنا (ملاحظہ ہو نیز الکلام ص ۳۷۷) غلط ہے۔ کیونکہ یہ راوی نہ مختلف فیہ ہی نہیں بلکہ جمہور محدثین کرام کی اس پر کڑی جرح منقول ہے جیسا کہ بیان ہو چکا ہے۔

اثر سعید بن حمیرہ۔ یہ اثر بھی موقوف ہونے کے علاوہ ضعیف اور کمزور ہے۔ اس کی سند کا ایک راوی عبد اللہ بن رجاہ مکی ہے۔ امام احمد اور ازہمی رحمتے ہیں کہ اس کی روایت میں نکارت ہوتی ہے۔ (میزان جلد ۳ ص ۱۷۷) ساجی کا بیان ہے عندہ مناکیر (تہذیب التہذیب جلد ۵) کہ وہ صاحب مناکیر ہے۔ اس سند کی کڑی کا دو مراضیف راوی عبد اللہ بن عثمان بن غنیم ہے اسکے بارے میں حضرت محدثین کرام کے متضاد اقوال منقول ہیں امام ابن معین اس کو ثقہ حجتہ کہتے ہوئے بھی یہ فرماتے ہیں احادیثہ لیست بالقویۃ۔ امام ابوحاتم ماہم بأصلی الحدیث کہنے کے باوجود فرماتے ہیں وکان یخطئ (اور نیز فرمایا لا یحتج بہ میزان الاعتدال ص ۱۷۷) امام نسائی نے ایک مرتبہ ثقہ اور ایک مرتبہ لیس بالقوی کہا اور امام علی بن المدینی اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۳۱۵)

امام دارقطنی رحمہ اللہ کا بیان ہے۔ ضعیف لیثویہ وہ ضعیف ہے اور محدثین اس کو ضعیف اور کمزور سمجھتے ہیں۔ (نصب الرأی جلد ۱ ص ۳۵۳) مبارکپوری صاحب کی ستم ظریفی دیکھیے کہ وہ مولانا عبدالحی کے رسالہ امام الکلام ص ۷۳ کی آڑ لیتے ہوئے اس ضعیف اور کمزور اور راہی، اثر کو صحیح کہتے ہیں۔ (دیکھیے ابکار المنن ص ۱۶۷) فوا اسفا۔

سعید بن جبیر کا بعینہ اس مضمون کا اثر کتاب القراءة ص ۸۷، ۸۸ میں بھی مذکور ہے، لیکن سند میں وہی عبد اللہ بن عثمان بن خثیم ہے۔

یہ ہیں وہ روایات و آثار جن سے یہ حضرات سکنا ت امام میں مقتدی کے لیے قرأت سورۃ فاتحہ تجویز کرتے ہیں۔ ابھی تک جو کچھ عرض کیا گیا ہے وہ سکنا ت امام کا روایتی پہلو تھا۔ اب آپ روایتی پہلو بھی سن لیجئے۔ جہاں تک سکنا ت امام کا ثبوت مل سکتا ہے وہ صرف دو سکتے ہیں، پہلا سکتہ تجویز تحریمہ کے بعد کا سکتہ ہے اور فریق ثانی کو اس امر میں اتفاق ہو گا کہ نہ تو اس میں قرأت سورۃ فاتحہ کا ثبوت ہے اور نہ گنجائش اور دوسرا سکتہ سورۃ فاتحہ کی قرأت سے فارغ ہونے کے بعد امام اس لیے کرتا ہے تاکہ امام

حتیٰ یتراد الیہ نفسہ۔ (نسائی جلد ۱ ص ۱۱۱) قرأت سے فارغ ہونے کے صرف سانس لے سکے۔

ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۱، ترمذی جلد ۱ ص ۳۴، داؤدی ص ۱۲۶

اور صرف اس سکتہ میں سورۃ فاتحہ کی قرأت کیسے ممکن ہے؟ اور پھر ایک سکتہ کے سکنا ت کیسے بن گئے؟ خود مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں:

بل السکنة الثانية كانت ان یتراد الیہ نفسہ بلکہ دوسرا سکتہ تو صرف اس لیے ہوتا تھا کہ امام قرأت سے فراغت کے بعد سانس لے سکے۔ جیسا کہ حنفیہ

کما صرح بقادۃ۔

(تحفة الاحوذی جلد ۱ ص ۲۰۹) قادۃ نے اس کی تصریح کی ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ امام احمد، امام مالک، امام ابو حنیفہ اور جہور اہل اسلام اس کے ہرگز قائل نہ تھے کہ سورۃ فاتحہ کے بعد امام اس لیے سکتہ کرے تاکہ مقتدی اس میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیں اور نہ یہ حضرات سکتہ کے وجوب کے قائل تھے اور نہ استحباب کے۔

(تنويع العبادات ص ۸۵)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:

ولم نعلم نذا عابین العلماء انه
لا یجب علی الامام ان یتکلم لیسقط
المأمور بالفاختة ولا غیرها الی ان
قال - ولا یستحب للامام السکوت
لیقرأ المأمور عند جما هیر العلماء
وهذا مذهب مالک وابی حنیفة و

یعنی جہاں تک ہمیں معلوم ہے علماء کا اس بات
پر اتفاق ہے کہ امام پر سکتہ واجب نہیں ہے تاکہ مقتدی
سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔ امام مالکؒ، امام ابو حنیفہؒ اور
امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ جہو راہل اسلام اس پر بھی متفق
ہیں۔ کہ امام کے لیے یہ بات مستحب بھی نہیں ہے کہ وہ
سکتہ کرے تاکہ مقتدی قرأت کر سکیں۔

احمد بن حنبلؒ وغیرہم۔ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۲۶)

قاضی محمد بن عبداللہ ابوبکر ابن العربی المالکی الاندلسی (المتوفی ۵۴۳ھ) مجز سکتات سے
یوں خطاب کرتے ہیں کہ

عجباً لك كيف یقدر المأمور فی المحیة
علی القراءة ینزع القرآن الامام امر
یعرض عن استماعه امر یقرأ اذا
سکت قیل له فان لم یسکت وقد
اجتهدت الزمة علی ان سکت الامام
غیر واجب فمتی یقرأ ؟

عجب ہے تم پر مقتدی کو ہری نمازوں میں قرأت
پر کیسے قادر تصور کیا جائے؟ کیا وہ قرأت قرآن پر امام
سے منازعت کرتا ہے یا استماع سے اعراض کرے؟
یا جب امام سکتہ اختیار کرے تو اس وقت وہ قرأت کرے؟
اگر امام سکتہ نہ کرے تو مقتدی کب پڑھے؟ کیونکہ تمام
امت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ امام پر سکتہ واجب نہیں ہے۔

(عارضۃ الامو ذی جلد ص بحوالہ اوجز المسالك جلد ۱ ص ۲۲۸)

حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کسی صحیح حدیث سے
یہ بات ثابت نہیں ہو سکتی کہ آپ نے محض اس لیے سکتہ اختیار کیا ہو تاکہ مقتدی سورۃ
فاتحہ پڑھ لیں۔
(بحوالہ غیث النعمان ص ۱۷۵)

لے موصوف بہت بڑی قدر و منزلت کے مالک تھے۔ متبحر علمی ذہانت اور خصائل و عادات میں بے نظیر
تھے۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ، العلامة اور القاضی لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۸۶)

محمد بن اسماعیل بن الصلاح امیر میانی (المتوفی ۷۴۱ھ) لکھتے ہیں کہ

ثم اختلف القائلون بوجوب القراءة
فخیل فی محل سکتات الامام وقیل
فی سکوته بعد تمام القراءة ولا دلیل
لهذین القولین فی الحدیث۔
امام کے پیچھے مقتدی کے لیے قرأت تجویز کرنے
والے آپس میں مختلف ہیں۔ ایک گروہ یہ کہتا ہے کہ
امام کے سکتات میں قرأت کرنی چاہیے۔ اور دوسرا گروہ
کہتا ہے کہ جب امام قرأت سے فارغ ہو جائے تو اس
وقت مقتدی کو قرأت کرنی چاہیے لیکن ان دونوں
باتوں کا حدیث میں کوئی ثبوت نہیں ہے۔

ص ۱۰۶

ان اقتباسات یہ بات آفتاب نیروز کی طرح ثابت ہو گئی ہے کہ سکتات امام کا کسی حدیث
سے ثبوت نہیں ملتا۔ اور امت کا اس پر اجماع و اتفاق ہے کہ نہ تو امام پر سکتہ واجب ہے اور
نہ مستحب اور یہ بات بعید از قیاس اور انصاف ہے کہ شریعت حقہ مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت
سورۃ فاتحہ کا مکلف تو بنائے لیکن اس کو قرأت کا موقع اور محل نہ بتلائے، یہ تو ایسا ہی ہوا
جیسا کسی نے کہا ہے۔

در میان قعد دریا تختہ بندم کردہ

باز می گوئی کہ دامن تر مکن ہشیار باش

یہ ایسی خرافات ہے، جس سے شریعت حقہ کا دامن انصاف بالکل میرا اور پاک ہے امام
ابوبکر الجصاص رحمہ فرماتے ہیں کہ مقتدی کا کام تو یہ ہے کہ وہ امام کی پیروی کرے اور جانتا نہیں
کہ امام مقتدی کا تابع ہو۔ تو اس قائل کا قول کہ امام سکتہ کرے تاکہ مقتدی قرأت کرے۔ آن حضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے اس قول کے خلاف ہے جس میں آپ نے فرمایا کہ امام اس لیے مقرر
کیا جاتا ہے تاکہ اس کی اقتداء کی جائے اور پھر باوجود اس کے یہ معاملہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وآلہ وسلم کے اس ارشاد کے مخالف ہے جس میں آپ نے فرمایا ہے کہ اور جب امام قرأت کرتے
تو اب صاحب لکھتے ہیں کہ امام صنعاء و علامہ مزین و شاعر مجید و مجتہد مفید و محدث کامل و عارف و اصل
است، عامل بود کتاب و سنت بحسب اجتہاد نفس خود تقیید بر تقلید احد سے ان اہل علم مذہب است۔

(تقصا جہود الاحرار من تذکار خود الابرار ص ۸۰)

تو تم خاموش رہو اس حدیث میں آپ تے مقتدی کو امام کی قرأت کے لیے خاموشی کا حکم دیا ہے اور سکتا کا قائل امام کو مقتدی کے لیے انصاف کا حکم دے رہا ہے۔ اور امام کو مقتدی کا تابع بنا رہا ہے اور یہ قول بالکل اگٹ ہے۔

اور اس پر بحث کرتے ہوئے مزید ارقام فرماتے ہیں:

وقوله انما جعل الإمام ليؤتيه فاذقوا
فانصتوا اخباره من ان من الائمة بالامام
الانصاف لقراءته وهذا يدل على انه غير جائز
ان ينصت الامام لقراءة المأموم لانه لو كان
مأموراً بالانصاف له كان مأموراً بالانصاف
بفصير الامام مأموماً والمأموم اماماً في
حالة واحدة وهذا فاسد... الخ
(احكام القرآن جلد ۳ ص ۵۱)

اُن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ
امام اس لیے مقرر کیا جاتا ہے تاکہ اس کی اقتدا کی جائے پس
جب وہ پڑھے تو تم خاموش رہو اس میں آپ نے خبر دی ہے
کہ امام کی اقتدائیں یہ امر شامل ہے کہ اس کی قرأت کے
لیے خاموشی اختیار کی جائے اور یہ ارشاد و صاف بتا رہا ہے کہ
جائز نہیں کہ امام مقتدی کی قرأت کے لیے انصاف کرے کیونکہ
اگر وہ اس کا مأمور ہوتا تو وہ اقتدا کا مأمور ہوتا تو ایک ہی
حالت میں امام مقتدی ہو جاتا اور مقتدی امام اور یہ بالکل

فاسد ہے۔

پندرہواں اعتراض۔ حضرت امام بخاریؒ، امام بیہقیؒ اور مبارک پوری صاحب وغیرہ
فرماتے ہیں کہ خطبہ جمعہ کے وقت اتنی توجہ اور خاموشی کا حکم اور تاکید آتی ہے کہ اگر کوئی شخص
شور و غل مچاتا ہو تو اس کو یہ کہنا بھی صحیح نہیں ہے کہ خاموش ہو جاؤ جیسا کہ صحیح حدیث میں آتا ہے۔
اذقلت لصاحبك يوم الجمعة انصت
فقد لغوت۔ (بخاری جلد ۱ ص ۱۲۸)

یعنی جب تم کسی کو جمعہ کے خطبہ کے وقت یہ کہو کہ
خاموش ہو جاؤ تو تم نے ایک بیجا اور بے ہودہ حرکت کی۔

مسلم ص ۲۸۱

اس سے معلوم ہوا کہ خطبہ جمعہ کے وقت ایسی توجہ اور خاموشی مطلوب ہے کہ امر بالمعروف اور

۱۔ کتاب القراءة ص ۸۳

۲۔ جبرہ القراءة ص ۳۵

۳۔ یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۲۰۶، ابوداؤد جلد

۴۔ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۶۷ وغیرہ

ص ۱۵۸، ترمذی جلد ۱ ص ۶۷، ابن ماجہ ص ۷۹ اور طحاوی جلد ۱ ص ۲۱۵ وغیرہ میں بھی موجود ہے۔

نہی عن المنکر بھی اس وقت ساقط ہے لیکن مع بذل آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ اذ جاء احدکم يوم الجمعة فليدعوا امام ینخطب فليکر رکعتین وليتجوز فیہما (مسلم جلد ۱ ص ۲۸۷) — جب تم میں سے کوئی شخص اس حالت میں آئے کہ امام جمعہ کا خطبہ پڑھ رہا ہو تو اس آنے والے کو مختصر طریق سے دو رکعت نماز پڑھ لینی چاہیے۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جائز ہے، جس میں بہر حال تلاوت قرآن کریم کی جاتی ہے اور یہ انصات کے منافی نہیں۔ لہذا اگر کوئی شخص امام کے پیچھے بلحاظ اقتدار قرأت کرتا ہے تو وہ بھی آیت استماع اور انصات کی مخالفت نہیں کر رہا۔

جواب۔ جہور اہل اسلام خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جائز نہیں سمجھتے۔ امام نووی لکھتے ہیں کہ امام مالکؒ، امام لیثؒ بن سعدؒ، امام ابو حنیفہؒ اور جہور حضرات صحابہ و تابعینؒ اور سلف کا مسلک یہ ہے کہ خطبہ کے وقت نماز صحیح نہیں ہے۔ حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کا یہی مسلک ہے۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۸۷)

علامہ عراقیؒ کا بیان ہے کہ حضرت ابن عمرؓ، ابن عباسؓ، عروہ بن زبیرؓ، عطاء بن ابی رباحؓ، سعید بن المسیبؓ، ثعلبہ بن سیرینؓ، امام زہریؒ، قتادہؒ، ابی یوسفؒ مخنفؒ اور قاضی شریحؒ کا بھی یہی مذہب ہے۔ (فتح الملام جلد ۲ ص ۴۱۵)

امام ترمذیؒ لکھتے ہیں کہ کوفے کے فقہاء اور محدثین کا یہی مسلک تھا۔ (جلد ۱ ص ۷۷) جب جہور اہل اسلام کے نزدیک خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جائز نہیں۔ تو اس پر مقتدی کی قرأت خلف الامام کو قیاس کرنا صحیح نہ ہوگا اور جس طرح خطبہ کے وقت نماز استماع اور انصات کے منافی ہے اسی طرح قرأت خلف الامام بھی منافی ہے، چہور کہ کنا ہے کہ کو آیت واذا قرأ القرآن..... انکفوا کا شان نزول صرف نماز ہے لیکن یہ آیت اپنے عموم الفاظ کے اعتبار سے خطبہ کو بھی شامل ہے۔ اس لیے خطبہ کی حالت میں بھی ہر ایسے قول و فعل سے اجتناب ضروری ہے جو استماع و انصات کے منافی ہو اور ظاہر ہے کہ نماز قولاً وفعلاً استماع و انصات کے منافی ہے۔ لہذا نماز بھی صحیح

لے یہ روایت ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۵۹، نسائی جلد ۱ ص ۱۵۷، ترمذی جلد ۱ ص ۷۷، ابن ماجہ ص ۷۹ اور طحاوی جلد ۱ ص ۱۷۹ وغیرہ میں بھی موجود ہے بعض میں مختصر اور بعض میں قدرے تفصیل سے۔

نہ ہوگی اور اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ
 یصلی ما کتب لہ نکرہ نصت اذا تکلم الامام امام کے آنے سے پہلے جتنی نماز کوئی پڑھنا چاہے پڑھ لے
 (بخاری جلد ۱ ص ۱۲۱، مسلم جلد ۱ ص ۲۸۳) اور پھر جب امام خطبہ شروع کرے تو اس وقت نماز
 طیا لسی ص ۷۵) ترک کر کے خاموش ہو جائے۔

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ امام کے خطبہ پڑھنے سے قبل نماز پڑھنا جائز ہے لیکن خطبہ شروع
 ہونے کے بعد گنجائش نہیں نکلتی اور بغیر خاموشی اور انصات کے کوئی چارہ نہیں اور طیا لسی کے یہ
 الفاظ بھی مد نظر رکھیے فاذا تکلم الامام استمع وانصت۔ جب امام خطبہ پڑھے تو مقتدی اس
 وقت توجہ کرے اور خاموش رہے اور حضرت نبیشتہ الہندیؒ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 سے روایت کرتے ہیں کہ

فان لو یجد الامام خرج صلی ما بدالہ اگر امام ابھی خطبہ کے لیے نہ آیا ہو تو جتنی نماز پڑھی
 وان وجد الامام قد خرج جلس فاستمع جاسکتی ہے پڑھنی چاہیے اور جب امام خطبہ کے لیے
 وانصت العدیث (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۷۱) آچکا ہو تو اس وقت ہر شخص کو ٹیٹھ کر توجہ اور خاموشی
 وقال رواہ احمد ورجالہ رجال الصحیح خلو اختیار کرنی چاہیے۔ علامہ میثمیؒ کہتے ہیں کہ اس روایت
 شیخ احمد وهو ثقہ... انتہی) کے سب راوی بخاری کے راوی ہیں۔ ہاں مگر امام احمد کے
 اسناد لیکن ہیں وہ بھی ثقہ۔

لہ ان کا نام علی بن اسحاق ہے۔ (فتح الملہم جلد ۲ ص ۴۱۵) ابن معین ان کو ثقہ اور صدوق کہتے ہیں۔ ابن سعد نسائی رحمہ
 اور محدث محمد بن حمدویہ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان رحمہ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۸۶)
 حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۲۹۹) حافظ ابن حجرؒ مقدمہ فتح الباری ص ۴۲ میں لکھتے
 ہیں کہ ہم فتح الباری میں جو حدیث بغیر گرفت کے نقل کریں گے۔ وہ صحیح یا حسن ہوگی۔ اور یہ روایت حافظ موقوف
 نے فتح الباری جلد ۲ ص ۲۹۷ میں نقل کی ہے اور اس پر کوئی گرفت نہیں کی۔ مؤلف خیر الکلام نے (ص ۵۶۳)
 ۵۶۴ میں) یہ اعتراض کیا ہے کہ اس کی سند میں عطاء خراسانی ہے اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ارسال
 تدلیس اور کثرت وہم کا شکار تھے۔ اور بخاری نے ان کی کوئی حدیث نہیں لی۔ (تقریب ص ۱۷۹) اور مقدمہ فتح الباری
 ص ۴۳۶ میں لکھتے ہیں کہ وہ بخاری کی شرط پر نہیں ہے۔ یہ علامہ میثمیؒ کا دہم ہے۔ (باقی صفحہ آئندہ پر)

اس صحیح روایت سے بھی معلوم ہوا کہ نماز کی گنجائش صرف اس وقت ہے۔ جب امام خطبہ کے لیے ابھی نہ آیا ہو۔ لیکن جب امام خطبہ کے لیے آچکا ہو تو پھر نماز کی گنجائش ہے اور نہ سلام و کلام کی اور خطبہ کی حالت میں نماز پڑھنے کی حدیث کا جواب جہور نے یہ دیا ہے کہ یہ ایک مخصوص واقعہ ہے۔ بعض روایات نے نقل یا بمعنی کے پیش نظر اس کو تعمیم کا جامہ پہنا دیا ہے۔ اصل واقعہ یہ ہے کہ حضرت سلیم غطفانی رضی اللہ عنہ فاقہ کا شکار تھے۔ ان کی خستہ حالی اور پریشانی کو دیکھ کر اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کے لیے چندہ کرنے کا قصد فرمایا اور اس کا حکم دیا کہ کھڑے ہو کر دو رکعتیں پڑھ لیں تاکہ لوگ ان کی پرگندہ صورت اور بے بسی کو دیکھ لیں اور دل کھول کر اس کی اعانت اور امداد کریں چنانچہ روایت کے اصل الفاظ یہ ہیں:

جاء رجل يوم الجمعة والنبي صلى الله عليه وسلم يخطب بهيئة ابي ذر فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم اهلبيت قال لا قال حمل ركعتين وحث الناس على الصدقة الحديث۔

آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خطبہ ارشاد فرما رہے تھے کہ ایک شخص نہایت خستہ حالی میں آیا۔ آپ نے فرمایا: تم نے نماز پڑھی ہے؟ کہا: نہیں۔ آپ نے فرمایا کہ کھڑے ہو کر دو رکعتیں پڑھو۔ اور لوگوں کو اپنے صدقہ اور خیرات کی تلقین فرمائی تاکہ اس کی امداد و اعانت ہو سکے۔

(نسائی جلد ۱ ص ۱۵۸)

(یقیناً پچھلا صفحہ) کہ اس کو صحیح کی شرط پر مانتے ہیں۔ (محصلاً) مگر یہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا وہم ہے کیونکہ صحیح بخاری جلد ۲ ص ۱۳۲ اور ص ۷۹۶ میں عطاء کی روایت موجود ہے۔ محدث ابو سعید الدمشقی اور ابن کثیر و کار اور علامہ قسطلانی وغیرہ تصریح کرتے ہیں کہ یہ عطاء خراسانی ہے۔ لہذا یہ علامہ بیہوشی رحمہ اللہ کا وہم نہیں بلکہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا وہم ہے اور جس بنا پر مولف مذکور انکار کرتے ہیں کہ چونکہ یہ کمزور ہے لہذا بخاری کی شرط پر نہیں اُتر سکتا۔ نہایت کمزور ہے۔ کیونکہ اس سے ضعیف تر راوی صحیح بخاری میں موجود ہیں۔ ہم ان شاء اللہ تعالیٰ عرض کر سکتے ہیں۔ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۷۱۲ میں نشان دہی کی ہے کہ یہ مسلم، ابوداؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ کا راوی ہے۔ اس لحاظ سے بھی وہ صحیح مسلم کا راوی ہے اور یہ روایت بالکل صحیح ہے۔ اور اصول حدیث کی رو سے اس کے حسن ہونے میں تو کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ البتہ نہ مانتے کا کوئی علاج نہیں۔

اور مسند احمد کی روایت کے الفاظ یوں ہیں۔ اے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

ان هذا الجبل دخل المسجد في هيئة
يذة فامرته ان يصلي ركعتين وانا
ارجوان يفطن له رجل فيتصدق
عليه۔ (فتح الباری ج ۲ ص ۳۶۶)

یہ شخص مسجد میں داخل ہوا اور یہ بہت شکستہ
حال تھا۔ میں نے اس کو اس امید سے دو رکعتیں
نماز پڑھنے کا حکم دیا ہے تاکہ کوئی صاحب دل اس
کو دیکھ لے اور اس پر صدقہ کرے۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ ایک مخصوص واقعہ تھا۔ اور روایات میں سے بعض نے اس کو عمری
رنگ میں پیش کر دیا ہے اور ایک روایت میں یہ بھی مروی ہے جو محض بطور تائید پیش کی جاتی
ہے، جس کی مزید تائید معتمر کامرسل کرتا ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹)

وامسك عن الخطبة حتى فرغ من
صلاته۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹ وزیلعی جلد ۲ ص ۲۰۳)

کہ جب تک وہ شخص نماز سے فارغ نہ ہو
گیا۔ آپ نے خطبہ بند کر دیا تھا۔

ایک اور روایت میں یہ الفاظ بھی آتے ہیں جو محض تائید پیش کی جا رہی ہے نہ کہ استدلال
اب دو رکعتیں پڑھ لے لیکن پھر کبھی ایسا نہ کرنا۔

(دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹ وزیلعی جلد ۱ ص ۱۶۹)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں:

واما قصة سليك رضي الله تعالى عنه
فقد ذكر الترمذي انها اصح شئ
روى في هذا الباب واقوى۔

امام ترمذی رحمہ اللہ کا ارشاد ہے کہ اس باب
میں سلیک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا واقعہ سب سے زیادہ
صحیح اور قوی تر ہے۔

(فتح الباری جلد ۲ ص ۲۲۵)

چونکہ یہ شخص نہایت ہی غریب تھا اس لیے اے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس
کے لیے دس سواری سے چندہ کیا اور جب دوسرے اور تیسرے جمعہ چھوڑ آیا تو پھر بھی گیا

آپ نے فرمایا اٹھ اور نماز پڑھ۔ (فتح الباری جلد ۱ ص ۳۹۹) اور ہمارے خیال میں یہ
بھی اس کی طرف لوگوں کو توجہ دلانے کے لیے تھا تاکہ لوگ اس مفلوک الحال کو دل کھول کر

چندہ دیں بلکہ امام بخاریؒ روایت نقل کرتے ہیں کہ جب وہ دوسرے جمعہ پر آیا تو اس وقت
 آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خطبہ دے رہے تھے۔ آپ نے فرمایا: ان یصدقوا
 علیہ وان یصلی رکعتین۔ (جزء القراءة ص ۳۷) کہ اس پر صدقہ کریں۔ اور اس کو دو رکعتیں
 پڑھنے کا حکم دیا اور بقول مولف خیر الکلام حافظ ابن حجر رحمہ نے اس کے لیے چندہ مانگنے کو
 جزو وعلت کہا ہے۔ (خیر الکلام ص ۵۶۵) مگر یہ جزو وعلت نہیں پوری علت ہے کیونکہ
 دو تین جمعے متواتر صرف اسی خستہ حال شخص کو نماز کا حکم دیا ہے رہا امام نوویؒ اور حافظ
 ابن حجر رحمہما کا مسلم کی روایت کے پیش نظر یہ کہنا کہ یہ نص ہے اس میں تاویل کی گنجائش نہیں۔
 (محصلاً خیر الکلام ص ۵۶۵ والاغتصام ص ۱۲۷، اکتوبر ۱۹۶۲ء) درست نہیں۔

اولاً۔ اس لیے کہ روایت بالمعنی کا یہ جواب نہیں ہے۔

ثانیاً۔ اگر الفاظ یہی ہوتے تو کم از کم حضرات خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم اس کے خلاف نہ کرتے
 ان کا عمل ہی اس کے غیر نص ہونے کی دلیل ہے اور جہور اہل اسلام کی تائید اس پر مستزاد
 امام نسائی سنن الکبریٰ میں اس حدیث کا یہ باب قائم کرتے ہیں: باب الصلوة قبل الخطبة
 زیلعی جلد ۲ ص ۲۰۳) گویا امام نسائی رحمہ کی تحقیق یہ ہے کہ یہ واقعہ (نماز پڑھنے کا) خطبہ شروع ہونے
 سے پہلے پیش آیا تھا اور امام نسائی کا ایسا سمجھنا محض بے وجہ نہیں ہے کیونکہ میخطب مضارع کا
 صیغہ ہے اور زمانہ حال مستقبل دونوں کا اس میں احتمال موجود ہے۔ اور زمانہ استقبال مراد

اسی مفہوم کو پیش نظر رکھتے ہوئے بعض محققین نے میخطب کا معنی یرید الخطبة کیا ہے۔ دیکھئے
 فتح المسلم جلد ۲ ص ۲۱۷، فیض الباری جلد ۲ ص ۳۲۳۔ امام نووی رحمہ اذا امن الامام قائلوا انی شریح
 میں لکھے ہیں۔ قالوا معناه اذا اراد التامین۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴) علماء کا بیان ہے کہ
 جب امام آمین کہنے کا ارادہ کرے تو تم بھی آمین کہو۔ جب امن ماضی میں اراد التامین کی گنجائش نکل
 سکتی ہے تو میخطب میں یرید الخطبة کا احتمال کیوں بعید ہے؟ علاوہ بریں بخاری جلد ۱ ص ۱۵۶

میں (وقال الحافظ فی الفتح جلد ۲ ص ۳۶۸ متفق علیہ) اصل الفاظ میں تردید ہے۔ والامام میخطب
 او قد خرج کہ امام خطبہ پڑھ رہا ہو یا خطبہ کے لیے آ رہا ہو او قد خرج جملہ ہوتے ہوئے فرق ثانی کا دعویٰ
 اور مرکز نہ ہو جاتا ہے۔ دیکھئے مزید تحقیق کے لیے عارفہ الاحوذی جلد ۲ ص ۳۰۲۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

لینے کی صورت میں حدیث کے معنی یہ ہوں گے۔ جب تم میں کوئی شخص آئے۔ وہاں حالیکہ امام خطبہ پڑھنا چاہتا ہو اور اس کا ارادہ کرتا ہو (جو قرآن سے معلوم ہو سکتا ہے) تو خطبہ سے قبل ہی تم نماز پڑھ لیا کرو۔ یہی وجہ ہے کہ حدیث میں صرف دو رکعتیں پڑھنے کا حکم دیا گیا ہے تاکہ امام کے خطبہ شروع کرنے سے پہلے ہی فارغ ہو کر استماع اور انصاف پر صحیح طور پر عامل ہو سکے۔

(بقیہ پچھلا صفحہ) مؤلف خیر الکلام نے دو باتیں ایسی کہی ہیں جن پر بے ساختہ ہنسی آتی ہے پہلی بات یہ کہ وہ امام یحییٰ بن خلیفہ میں تردّد صرف سعید کے بعض شاگردوں کو ہے۔ روح بن قاسم اور سفیان بن علیہ کی روایت میں تردّد نہیں اس طرح شعبہ کے بعض شاگرد و تلمیذ مثلاً ابو زید ہروی و ہبیب بن خریزہ بغیر تردّد کے بیان کرتے ہیں۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۸) اور انہیں ہاں تنویع کے لیے ہے (محصلہ ص ۵۶۷)۔ مگر ہم نے بخاری شریف جلد ۱ ص ۱۵۱ کا حوالہ دیا ہے جس کی سند یوں ہے: حدثنا آدم و ابن نا شعبة قال حدثنا عمر بن دینار قال سمعت جابر بن عبد اللہ... الخ نہ تو اس سند میں سعید ہے اور نہ اس کے وہ مذکور شاگرد ہیں جن کا ذکر مؤلف مذکور نے کیا ہے۔ اس لیے حرف او کے ساتھ ہی اصل روایت ہے جو برائے شک ہے اور اگر حرف او تنویع کے لیے ہوتا اور خطبہ اور غیر خطبہ کی حالت اجابت نماز کے لیے برابر ہوتی تو جہور اور خصوصاً حضرات خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے خلاف نہ کرتے بلکہ وہ دونوں حالتوں کو برابر سمجھتے رہا مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ جہوریت حدیث کے معاملہ میں کوئی حجت نہیں (۵۶۳) تو یہ شکست فاش کی واضح علامت ہے۔ حق جامعیت کے ساتھ ہوتا ہے اور امت کی اکثریت کبھی غلط بات پر مجتمع نہیں ہو سکتی اور یہاں جہور کے پاس صحیح روایات ہیں محض جہوریت ہی نہیں ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام اپنے ناخواندہ حواریوں کو سمجھا رہے ہیں۔ دوسری بات مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ پھر یہ کہنا کہ خطبہ مضارع کا صیغہ ہے اور زمانہ حال مستقبل دونوں کا اس میں احتمال ہے۔ قواعد نحو سے بے خبری پر مبنی ہے کیونکہ عامل حال اور حال کا زمانہ ایک ہونا چاہیے اور خطبہ کا زمانہ وہی ہونا چاہیے جو آنے کا ہے... (۵۶۶) بے شک یہ قواعد نحو سے بے خبری پر مبنی ہے اور ساری عمر پڑھا پڑھا کر بھی مؤلف خیر الکلام کو نحو کے بالکل ابتدائی گراں کر بھی معلوم نہیں۔ ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ جن حال اور عامل حال کا زمانہ ایک ہوتا ہے وہ ایسا حال ہے جو ترکیب میں حال واقع ہوا اور یہاں خطبہ مضارع کا صیغہ ہے جو خود عامل ہے اور اس میں حال مستقبل کا معنی پایا جاتا ہے یہ راکباً کی طرح حال نہیں ہے جس کا عامل اور ہوتا ہے۔ اور اس میں عامل حال اور حال کا زمانہ ایک ہوتا ہے۔ بات اور حال کی ہے اور وہ بے خبری میں چسپاں دوسرے حال پر کر رہے ہیں۔

الحاصل خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جہور کے نزدیک صحیح حدیث کی روشنی میں ممنوع ہے۔ اور جس حدیث سے اجازت ثابت ہوتی ہے اس کا صحیح حمل بھی آپ جہور کی طرف سے سُن چکے ہیں۔ دریں حالات خطبہ کی حالت میں نماز کو جائز تصور کرتے ہوئے اس پر قرأت خلف الامام کے جواز کو قیاس کرنا ایک بے حقیقت اور بے اصل بات ہے، خصوصاً جب کہ مسئلہ مذکورہ منصوص ہے۔

سولھواں اعتراض۔ امام بخاری رحمہ، مبارک پوری رحمہ اور مفتی کلانوری صاحب غیرہ لکھتے ہیں کہ جب امام قرأت کر رہا ہو اور کوئی شخص آکر اس کی اقتدا کرنا چاہتا ہے۔ تو لا محالہ اس کو تکبیر تحریمہ کہنے کے بعد ہی اقتدا نصیب ہو سکتی ہے اور اس کا تکبیر تحریمہ کہنا آیت استماع وانصات کے منافی ہے۔ لہذا مانعین قرأت خلف الامام کا عمل بھی آیت مذکورہ پر نہ ہوا۔ (جزء القرآن ص ۳۵ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۰۸ وغیرہ)

جواب۔ پہلے پوری تفصیل کے ساتھ یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ آیت کا مخاطب ہر ایسا شخص ہے جو امام کی اقتدا کر چکا ہو اور امام ابن جریر وغیرہ کے حوالے سے نقل کیا جا چکا ہے کہ

فالانصات خلفه لقرائته واجب علی جو آدمی امام کی اقتدا کر چکا ہو۔ امام کی قرأت کے من کاف مؤتایہ۔ لیے خاموش ہونا اس پر واجب ہے۔

رہا وہ شخص جس نے مطلقاً امام کی اقتدا نہ کی ہو یا ابھی اقتدا کرنے کا ارادہ ہی کر رہا ہو تو وہ شخص اس آیت کا مخاطب نہیں ہے اور تکبیر تحریمہ علمائے احناف کی تحقیق میں شرط ہے۔ (دیکھیے غانیہ جلد ۱ ص ۲۰ و سر اجیہ ص ۱۰ و ہدایہ جلد ۱ ص ۸۲ اور شرح وقایہ جلد ۱ ص ۱۰ وغیرہ) اور شرط خارج ہوتی ہے۔ (و شرط الشئ خارج عنه ہامش کنز ص ۳۰) لہذا قرأت امام کے وقت مقتدی کا تکبیر تحریمہ کہنا آیت استماع وانصات کے کسی طرح مخالف اور منافی نہیں ہے۔ ہاں اس کا قرأت کرنا یقیناً منافی ہے۔ قاضی مقبول احمد صاحب یہ کہتے ہیں کہ یہاں آیت کو اپنے عموم پر کیوں نہیں رکھا گیا؟ اور جو شخص نماز میں سر یک نہ ہو اور وہ شور و غل مچاتا ہے (مصلحہ الاعتصام ص ۱۰، ۵، اکتوبر ۱۹۲۲ء) لیکن ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ جس شخص نے اقتداء

نہ کی ہو اس کے لیے انصاف و استماع مستحب ہے، اس کو شور و غل کا حق کس نے دیا ہے؟
اور آیت استجباب کے حکم میں اپنے عموم پر ہے ہاں وجوب صرف مقتدی کے لیے ہے۔
کیونکہ شان نزول ہی خلف الامام کا مسئلہ ہے۔ کما مٹ۔

سترھواں اعتراض۔ حضرت امام بخاریؒ، امام بیہقی رحمہ اور مبارکپوری صاحبؒ
وغیرہ کہتے ہیں کہ جو لوگ امام کے پیچھے قرأت کرنے کے منکر ہیں۔ ان کا بھی آیت استماع و انصات
پر عمل نہیں ہے کیونکہ وہ بھی امام کے پیچھے ثنات و غیرہ پڑھنے کے قائل ہیں۔ اگر امام کے پیچھے قرأت
کرنے صحیح نہیں تو ثنات و غیرہ کی قرأت کیسے صحیح ہوتی؟ لہذا ثناء و غیرہ کی قرأت کر نیوالے
بھی آیت استماع و انصات پر عامل نہ ہوتے۔

(جزء القراءة ص ۷۷، ص ۱۰، کتاب القراءة ص ۷۷، تحقیق الکلام ج ۲ ص ۱۱)

جواب۔ ان اکابر کا یہ اعتراض بھی سطحی قسم کا ہے اور قابل التفات نہیں ہے۔
اولاً۔ اس لیے کہ اگر صورت مذکورہ میں مقتدی سے مدرک مراد ہے تو ظاہر ہے کہ اس
کے لیے صرف ثنات کی قرأت کرنا ہے۔ اور امام کو ثنات، تعوذ اور تسمیہ بھی پڑھنا ہے۔ اگر
مدرک امام سے پہلے قرأت ثنات سے فارغ نہ ہوا۔ تو امام کے ساتھ تو بہر حال فارغ ہو ہی
جائے گا۔ اور جب امام قرأت قرآن (سورۃ فاتحہ) شروع کرے گا تو مدرک ثنات کے پڑھنے
سے فارغ ہو چکا ہوگا۔ لہذا مدرک باوجود ثنات پڑھنے کے آیت مذکورہ کا مخالف نہ ہوگا۔

ثانیاً۔ اگر صورت مذکورہ میں مقتدی سے ملبسوق مراد ہے تو محققین فقہائے
احناف کی تصریح سے یہ بات ثابت ہے کہ جب امام جہر سے قرأت کر رہا ہو تو مقتدی
کو اس وقت ثنات پڑھنا جائز نہیں ہے۔ (فتاویٰ قاضی خاں جلد ۱ ص ۲۲، فتاویٰ سراجیہ ص ۱۱
اور فتح القدیر جلد ۱ ص ۳۴۵ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے، بلکہ علامہ حلبی المحتفی رحمۃ اللہ
علیہ (المتوفی ۱۰۹۷ھ) نے اس کی تصریح کی ہے کہ ولا یاتی الثناء مطلقاً۔ (کبیری ص ۳۰۴)
کہ جب امام قرأت شروع کر چکا ہو تو مقتدی کو کسی بھی ثنات میں ثنات نہیں پڑھنی چاہیے۔ جہری
نمازوں میں قرأت امام کا علم مقتدی کو آسانی سے ہو سکتا ہے اور سرسری نمازوں میں قرأت
اور شواہد سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۶۹ میں امام ابو جعفر رحمہ اللہ سے جو یہ نقل کیا ہے کہ مقتدی جب امام کو سورۃ فاتحہ میں پائے تو بالاتفاق شمار پڑھے۔ (ملیۃ المصنعی ص ۱۵۵ محصلہ)
اس میں بالاتفاق سے تمام فقہاء احناف کا اتفاق مراد نہیں ہے بلکہ صرف امام ابو یوسف رحمہ اللہ اور امام محمد کا اتفاق مراد ہے۔ (صغیری ص ۱۲۸ اور کبیری ص ۳۲۹)
و ثالثاً۔ قاضی شوکانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ

وظاهر التقیید بقوله من القرآن يدل
اور من القرآن کی ظاہری قید اس پر دلالت
علی انه لو باس بالو ستفتاح حال قرأۃ
کرتی ہے کہ امام کی قرأت کے وقت شمار اور تعوذ
الامام بمالیس بقرآن والتعوذ والدعاء (۱۷) اور دعاء وغیرہ جو قرآن نہیں پڑھتے ہیں کوئی
(نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۲۴) ہرج نہیں ہے۔

اور نواب صاحب لکھتے ہیں:

و این روایات (یعنی فلا تقراءوا بشی من القرآن وغیرہ) دشواری دلالت وار نہ
برا نکہ منہی عنہ نزد قرأت امام ہماں قرآن کریم ست فقط و اما قرأۃ توجہ واستعاذہ و نحو آن
(یعنی شمار وغیرہ) پس لو باس بہ است۔ و نہی تناول آن نیست و نہ بوجہ از وجہ برآن
دلالت دارد۔ (دلیل الطالب ص ۲۹۴) مگر سورۃ فاتحہ کو نواب صاحب نے مستثنیٰ قرار
دیا ہے اور یہی مضمون مولانا عبد الصمد صاحب نے بیان کیا ہے۔ (اعلام الاعلام ص ۱۹۲)
اس سے معلوم ہوا کہ مقتدی کو صرف قرأت قرآن سے منع کیا گیا ہے۔ شمار و تعوذ
تسبیح اور تشہد وغیرہ سے اس کو منع نہیں کیا گیا۔ اور آیت و اذا قرئ القرآن... الایۃ
اور حدیث فلا تقراءوا بشی من القرآن اس کی تائید کرتی ہے۔ اس بحث کو پیش نظر
رکھنے سے حضرت امام بخاری رحمہ اللہ، امام بیہقی رحمہ اللہ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ کا یہ مغالطہ بھی دور
ہو جاتا ہے کہ تمہارے نزدیک فرض (یعنی قرأت) سے غیر فرض (یعنی شمار وغیرہ) کی اہمیت
زیادہ ہے کہ ان دیگر امور میں امام کفایت نہیں کر سکتے۔ مگر قرأت میں کفایت کر سکتا ہے۔
(جزیر القراءۃ ص ۷، کتاب القراءۃ ص ۱۵۷، تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۲۲)

یہ بات تو جانے دیجئے کہ ان اکابر کے نزدیک صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت کی اہمیت کیوں

ہے اور قرآن کریم کی باقی ایک تلو تیرہ سورتوں کی اہمیت کیوں نہیں ہے آخر وہ سورتیں بھی تو قرآن کریم کی ہیں ؟ - ج : یہ گنبد کی صمد اجلیسی کہو ویسی سنو

مگر قرآن وحدیث کی فہمائش کے علاوہ قاضی شوکانی رحمہ اور نواب صاحب بھی صحیح بات کہنے اور لکھنے پر مجبور ہیں کہ منہی عنہ نزد قرأت امام ہماں قرآن کریم است، فقط۔ اس لیے جب مقتدی کو قرأت امام کے وقت صرف قرآن کریم کی قرأت سے منع کیا گیا ہے۔ تو شمار وغیرہ کا سوال اٹھانا دور از کار بات ہے۔

اٹھارواں اعتراض۔ حضرت امام بخاری وغیرہ لکھتے ہیں کہ جب صبح کی نماز کی جماعت کھڑی ہو تو تمہارے نزدیک صبح کی سنتیں قریب ہی پڑھنی جائز نہیں۔ کیا تمہارا یہ فعل آیت استماع والنصاب کے منافی نہیں ہے ؟ لہذا تمہارا عمل بھی تو اس آیت پر نہ ہوا۔ (جزء القراءة ص ۱) جواب۔ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ اس آیت کا وجوبی طور پر مخاطب صرف وہ شخص ہے جو امام کی اقتدا اختیار کر چکا ہو۔ جس نے ابھی تک امام کی اقتدا نہیں کی وہ اس کا وجوبی طور پر مخاطب نہیں ہے۔ لہذا جماعت کے پاس سنتیں پڑھنے والا کسی طرح بھی آیت کا مخالف نہ ہوگا۔ علاوہ انہیں محققین علماء احناف نے اس کی تصریح کی ہے کہ اس کو سنتیں ترک کر کے جماعت میں شریک ہونا چاہیے۔ چنانچہ حافظ ابن ہمام رحمہ لکھتے ہیں کہ صحیح یہ ہے کہ مسجد کے علاوہ اگر اور کوئی جگہ نہ ہو تو نمازی کو صبح کی سنتیں پڑھنا جائز نہیں ہیں کیونکہ ترک مکروہ فعل سنت پر مقدم ہے۔ آگے ارشاد فرماتے ہیں کہ

واشد ما یكون كراهية ان یصلیہا
منا بطا للصف كما یفعلہ كثير من
الجهلة۔ (فتح القدیر جلد ۱ ص ۳۴ طبع مصر)

اور سب سے زیادہ کراہت اس بات میں ہے کہ صف کے پاس ہی صبح کی سنتیں پڑھی جائیں جیسا کہ بہت سے جاہل پڑھ لیا کرتے ہیں۔

غرضیکہ امام بخاری رحمہ کا یہ اعتراض بھی کسی طرح ان کے لیے مفید نہیں ہے اور نہ اس طرح ان کا مطلب پورا ہو سکتا ہے۔

انیسواں اعتراض۔ مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ آیت مذکورہ خطبہ کو بھی شامل ہے۔

لے جب صبح کی جماعت ہو رہی ہو تو اس وقت صبح کی سنتوں سے متعلق حضرات فقہاء اور محدثین کا اختلاف ہے۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

حالا نکتہ تھمارے نزدیک جب خطیب یا ائہا الذین امنوا صلوا علیہ وسلموا تسلیما۔ پڑھتا ہو تو سامعین کو آہستہ آہستہ درود شریف پڑھنا جائز ہے۔ (کفایہ جلد ۱ ص ۴۸ اور شرح وقایہ جلد ۱ ص ۱۷۵) لہذا آیت استماع واقصات پر تمھارا عمل بھی نہ ہوا۔

(تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۴۳۳)

جواب — یہ تحقیق نقل کی جا چکی ہے کہ آیت کا شان نزول صرف نماز ہے۔ نزول آیت کے وقت خطبہ کا وجود بھی نہ تھا۔ ہاں عموم الفاظ میں خطبہ بھی شامل ہے۔ اس لیے بالطبع اور ثانوی حکم کی ظاہری مخالفت سے مقصودِ اولین اور بالذات حکم کی مخالفت کرنی کیسے جائز اور صحیح ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں اگرچہ بعض علمائے اخلاف نے خطبہ کے وقت دل میں درود شریف پڑھنے کی اجازت دی ہے بلکہ اس کو صواب اور صحیح کہا ہے۔ لیکن محققین آہستہ پڑھنے سے بھی منع کرتے ہیں۔ چنانچہ امام قاضی خان رحمہ (المتوفی ۵۹۲ھ) لکھتے ہیں کہ

(بچھے صفحہ کا بقیہ حاشیہ) ایک گروہ کہتا ہے کہ پاس ہی پڑھ لی جائیں۔ جیسا کہ حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ سے موقوفاً درود آتی ہیں۔ علامہ بیہقیؒ ایک کے بارے میں لکھتے ہیں کہ رواۃ، ثقات اور دوسری کے بارے میں لکھتے ہیں کہ رجالہ موثقون (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۷۵) دوسرا گروہ کہتا ہے کہ جامع کے بعد پڑھ لی جائیں جیسا کہ بعض احادیث میں آتا ہے لیکن اس مضمون کی بیشتر حدیثیں ضعیف ہیں۔ تیسرا گروہ کہتا ہے کہ اگر صحیح کی تائید رہ جائیں تو ان کی قضا نہیں ہے۔ لیکن یہ قول غلط و غلط ہے۔ چوتھا گروہ کہتا ہے کہ سکروج نکلنے کے بعد پڑھی جائیں (یہ ضروری نہیں کہ وہی جگہ اور وہی وضو ہو) جیسا کہ صحیح اور مرفوع حدیث میں آتا ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۵۷، مستدرک جلد ۱ ص ۲۷۷، سنن اکبریہ جلد ۲ ص ۴۸۳) چونکہ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیماری اور تندرستی، اقامت اور کسی حالت میں صبح کی سنتیں ترک نہیں کیں۔ (طیالسی ص ۲۲۰، زاد المعاد جلد ۱ ص ۱۸۵) لہذا یہی آخری مسلک قوی تر ہے۔

۱۔ حسن بن منصور، امام کبیر اور بحر عمیق تھے، بڑے نزدیک اور نکتہ برس تھے، بڑے عابد اور فقیہ النفس تھے۔ ان کا شمار متہدین فی المسائل میں ہوتا ہے۔ (فوائد بیہقیہ ص ۴۴، ۴۵) صاحب جواہر المصنیع (علامہ ابو محمد عبدالقادر ۷۵۷ھ) ان کو امام اکبریہ سے یاد کرتے ہیں۔

(جواہر المصنیع جلد ۱ ص ۲۰۵)

وہ مشائخنا قالوا یا نہ لہ یصلی علی النبی
صلی اللہ علیہ وسلم بل یستمع وینصت
لہ ان الہ استماع فرض والصلوۃ علی
النبی صلی اللہ علیہ وسلم یمکن
بعد هذه الحالة۔ (خانیہ جلد احث)
ہمارے مشائخ کا بیان ہے کہ خطبہ کی حالت
میں درود شریف پڑھنا صحیح نہیں ہے کیونکہ
استماع اور انصات ضروری اور فرض ہے اور
سامع کہ خطبہ کے لیے نہایت خاموشی سے توجہ
کرنی چاہیے اور درود شریف کا پڑھنا اس کے
بعد بھی ممکن ہے۔

فتاویٰ سر اجیہ ص ۱۷ میں لکھا ہے کہ فقیہ حام الدین نے آہستہ پڑھنے کی اجازت دی
ہے لیکن شمس الانامہ سرخسی (المتوفی ۷۳۸ھ) آہستہ پڑھنے کی بھی اجازت نہیں دیتے۔
اور مسبوٹ سرخسی جلد ۲ ص ۲۹ میں آہستہ پڑھنے کی بھی صراحت کے ساتھ ممانعت بیان کی گئی
ہے، حافظ ابن ہمام رح لکھتے ہیں کہ محققین کا بیان ہے کہ چونکہ استماع اور انصات فرض اور
ضروری ہے۔ اس لیے حضرت امام ابو حنیفہ رح کے نزدیک خطبہ کے وقت آہستہ درود شریف
پڑھنے کی بھی اجازت نہیں ہے۔ (فتح القدیر جلد ۲ ص ۴۲، طبع مصر) اور یہی مسلک علامہ
ابن عابدین شامی رح (المتوفی ۱۲۵۲ھ) کا ہے۔ (بحوالہ فتح الملہو جلد ۲ ص ۴۲) لہذا مبارک
پوری صاحب کا یہ اعتراض بھی بے بنیاد ہے۔

بیسواں اعتراض — شیخ الاسلام ابن تیمیہ ستری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ
فاتحہ پڑھنے کے استحباب پر استدلال کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ ذکر قرأت اور
دعا کے بغیر سکوت اختیار کرنا نہ مامور بہ ہے اور نہ عبادت ہے بلکہ وسوس کا دروازہ
کھولنے کا ایک سبب ہے۔ اس لیے اللہ تعالیٰ کے ذکر میں مشغول ہونا سکوت سے افضل
ہوگا۔ اور قرأت قرآن سے بہتر ذکر اور کیا ہو سکتا ہے۔ لہذا ستری نمازوں میں امام کے پیچھے
لے علامہ سراج الدین اودی رح المتوفی فی حدود ۸۵۰ھ۔

لے امام، علامہ، حجت، تکلم، مناظر، اصولی اور مجتہد تھے، مسبوٹ کی پندرہ جلدیں (باب الشروط تک)
بغیر مراجعہ کتب کے زبانی انھوں نے اطلاق کی تھیں۔ جب کہ حق گوئی کی پاداش میں حکومت وقت نے پرا
دستور کے مطابق ایک تاریک کنوئیں میں ان کو مجبوس کر رکھا تھا۔ (قوائد ہندیہ ص ۱۸۸)

سورۃ فاتحہ کا پڑھنا مستحب ہوگا۔ (محصلاً فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۵۰)

جواب۔ شیخ الاسلام علیہ الرحمۃ کا یہ استدلال بھی درست نہیں ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ مقتدی کا فریضہ اجتماع و انصات ہے نہ کہ قرآن اور استماع و سماع کا فرق پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔

ثانیاً۔ صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ ظہر اور عصر کی نماز میں سورۃ فاتحہ کے بعد کم و بیش پچیس تیس آیتیں پڑھنی مسنون ہیں اور مقتدی کے لیے دیگر حضرات سلف و خلف کی طرح شیخ الاسلام رحمہ کے نزدیک بھی ما زاد علی الفاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے۔ اگر کم و بیش تیس آیتوں کے طویل وقفہ میں مقتدی پر وسوسہ کا دروازہ نہیں کھلتا تو امید واثق ہے کہ سورۃ فاتحہ کے مختصر سی سات آیتوں کے وقفہ میں بھی باب و سوسہ مسدود رہی رہے گا۔

ثالثاً۔ خود شیخ الاسلام رحمہ اس کے قائل ہیں کہ مقتدی کے لیے ما زاد علی الفاتحہ میں قرأت کی بجائے استماع افضل ہے۔ نہ معلوم یہاں ذکر قرأت اور دعا کے بغیر سکوت کیوں اعلیٰ اور افضل ہو گیا ہے؟ اس لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت کے وقفہ میں بھی استماع افضل رہے گا کیونکہ بقول شیخ الاسلام رحمہ آیت و اذا قرأت القرآن کا اولین مصداق صرف سورۃ فاتحہ ہے۔ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے اور سب سے زیادہ میں بھی قرآن یقیناً ہوتی ہے۔ ہاں اگر واذ اجهر بالقرآن کا ارشاد ہوتا۔ تو بات الگ تھی۔ ہم نے شیخ الاسلام رحمہ کے جواب میں جو باتیں عرض کی ہیں وہ ہماری اپنی اختراع نہیں بلکہ خود موصوف نے بیان کی ہیں۔

وايضاً ففي اجتماع المسلمين على انه فيما يزداد على الفاتحة يؤمر بالاستماع دون القراءة دليل على ان استماع لقراءة الامام خير له من قرأتها معه بل على انه مأموءر بالاجتماع دون القراءة مع الامام۔

نیز مسلمانوں کے اس اجماع میں کہ ما زاد علی الفاتحہ میں مقتدی کو قرآن کے بجائے استماع کا حکم ہے اس امر پر دلیل ہے کہ مقتدی کو استماع کا حکم ہے اس امر پر دلیل ہے کہ مقتدی کا استماع اس کے پڑھنے سے بہتر اور افضل ہے بلکہ اس کو صرف حکم ہی یہ ہے کہ وہ قرأت نہ کرے

اور لکھتے ہیں کہ

فان الكتاب والسنة امرت الموقر بالاستماع
دون القراءة والائمة متفقون على ان
استماعه لما زاد على الفاتحة افضل
من قراءة ما زاد عليها۔ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۳۵)
کتاب اور سنت نے مقتدی کو یہ حکم دیا ہے
کہ وہ قرأت نہ کرے بلکہ سنے اور امت اس پر
متفق ہے کہ "ما زاد على الفاتحة" میں استماع
قرأت سے بہتر اور افضل ہے۔

موصوف کی ان عبارتوں کو پیش نظر رکھ کر بخوبی یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ ہمارے نقل
کردہ جملہ جوابات خود شیخ الاسلام کی عبارات سے ماخوذ ہیں۔ باقی استماع کا معنی اور مطلب
پوری تشریح کے ساتھ پہلے نقل کیا چکا ہے۔ اس میں الجھ کر جادۂ مستقیم سے پہلو تہی کرنا
ارباب تحقیق کو زیب نہیں دیتا۔

قارئین کرام! ہم نے آیت کے سلسلے میں کافی وقت لیا ہے۔ اگرچہ فریق ثنائی کی جانب
سے اس سلسلے میں بعض لچر لوج اور لایعنی اعتراضات یا استدلالات اور بھی کیے گئے ہیں
لیکن ہمیں ابھی آپ سے بہت کچھ عرض کرنا ہے اس لیے ہم ان کو نقل کرنے اور جواب عرض
کرنے میں مزید آپ کے دماغ کو پریشان نہیں کرتے اور باب اول کو یہیں ختم کرتے ہیں۔

باب دوم

پہلے باب میں قرآن کریم کی آیت اور حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ اور دیگر جمہور سلف و خلفؓ سے اس کی تفسیر نقل کی گئی ہے کہ واذا قرئ القرآن... الآية کا شان نزول صرف نماز ہے۔ اور مقتدی کو امام کے پیچھے کسی نماز میں قرآن کرنا جائز نہیں ہے اور یہ کہ آیت کی یہ تفسیر مؤید بالاجماع ہے۔ اور آیت کی تفسیر پر جتنے اہم سوالات کیے گئے تھے ان کے تفصیلی جوابات بھی عرض کیے جا چکے ہیں۔ اب باب دوم میں اہل حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح صریح اور مرفوع قوی اور فعلی حدیثیں نقل کی جاتی ہیں۔ جن سے بخوبی یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ امام کا وظیفہ پڑھنا اور مقتدی کا خاموش رہنا ہے۔ فریق ثانی کی طرف سے ان پر جو سوالات کیے گئے ہیں ان کو نقل کر کے ان کے مسکت جوابات بھی عرض کر دے گئے ہیں :۔

باقول نبی چون و چہ را نہ شناسیم

داریم یہ اخلاص سرے بر خط تسلیم

قانون اشارات و شفا را نہ شناسیم

قرآن و حدیث است شفا کے دل پر بخورد

پہلی حدیث :

اہم مسلم علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسحاق بن ابراہیمؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے

امام مسلم رحمہ اللہ (المتوفی ۲۶۱ھ) صحیح مسلم شریف کے مؤلف ہیں جو بخاری شریف کے بعد تمام حدیث کی کتابوں میں پہلے درجہ پر (حاشیہ کا لورہ حاشیہ لگے صفحہ پر دیکھئے)

جبریلؑ نے بیان کیا۔ وہ سلیمانؑ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ قتادہؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ یونسؑ بن جبر سے اور وہ حطان بن عبد اللہ القاشیؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ حضرت ابو موسیٰ الاشعریؒ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے (المثنوی ۱۵۶) روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے ایک طویل حدیث میں فرمایا:

(تفسیر نوٹ نمبر ۱۲) صحیح تسلیم کی جاتی ہے اور امت کا اس پر اجماع اور اتفاق ہے۔ کہ بخاری و مسلم دونوں کی تمام روایتیں صحیح ہیں۔ علامہ ذہبیؒ نے ان کو الامام، الحافظ اور حجت الاسلام کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵۰) علامہ بیہقیؒ مشہور امام ہیں جو ابن راہویہؒ سے مشہور ہیں۔ مقدمہ میں ان کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے۔

علامہ ابوالقاسم لاکانیؒ کا بیان ہے کہ جریر بن عبد الحمیدؒ کی ثقاہت پر سب کا اتفاق ہے اور ان کی بڑی خوبی یہ تھی کہ تدلیس نہیں کرتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۶۷) علامہ ذہبیؒ نے ان کو الحافظ اور الحجت کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۵۰)

علامہ مسلم نے ایک سوال کے جواب میں فرمایا کہ کیا تم سلیمانؑ سے بڑا حافظ حدیث چاہتے ہو؟ (مسلم جلد ۱ ص ۶۲) ورنہ ص ۹۳) علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں (طبقات جلد ۲ قسم دوم ص ۱۸) ابن حبانؒ نے ان کو امام اور شیخ الاسلام کہتے ہیں۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۲۱۲) امام ابن معینؒ، امام احمدؒ، نسائیؒ اور عیسیٰؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام ثوریؒ کا بیان ہے کہ وہ حفاظ بصرہ میں تھے۔ امام شعبہؒ فرماتے تھے کہ سلیمانؒ خالص اور بحکم یقین تھے۔ امام یحییٰؒ کا بیان ہے کہ مجھے کسی ایسے شخص کی صحبت کبھی نصیب نہیں ہوئی جس کے دل میں سلیمانؒ یتیمی سے زیادہ خوف خدا موجود ہو۔ ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ، متقن، حافظ، صاحب سنت اور بصرہ کے عیادت گزاروں میں تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۰۲) علامہ ذہبیؒ نے ان کو الحافظ، الامام اور شیخ الاسلام کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲۲)

علامہ محدث ابن ناصر الدینؒ کا بیان ہے کہ وہ مفسر قرآن آیتہ فی الحفظ اور نسبیہ انی کے امام تھے۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۱۵۳) ابن سعدؒ ان کو ثقہ، مامون اور حجت کہتے ہیں۔ (طبقات جلد ۲ قسم دوم ص ۱) عبد الرحمن بن ہشامؒ کا بیان ہے کہ قتادہؒ حمید کے جیسے پچاس آدمیوں سے زیادہ بڑے حافظ تھے۔ (تہذیب الاسلام جلد ۱ قسم اول ص ۱) حافظ ابن القیمؒ کہتے ہیں کہ وہ بصرہ کی جامعہ افتار کے ایک معزز رکن تھے۔ (اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۲) ابن سیرینؒ کا بیان ہے کہ قتادہؒ سب لوگوں سے زیادہ بڑے حافظ تھے (کتاب الحلال ترمذی ص ۲۳۸) اور (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر دیکھیے)

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خطبتنا
 فبین لنا سنتنا وعلما صلا تفاقا قال
 اذا صلیتم فاقیموا صفوفکم ثم لیؤمکم
 احدکم فاذا کبر فکبروا واذ اقرأ فانصتوا
 واذ اقال غیر المغضوب علیہم ولا الضالین
 فقولوا آمین۔ الحدیث

کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہمیں خطاب
 فرمایا اور سنت کے مطابق زندگی بسر کرنے کی تلقین
 فرمائی اور نماز کا طریقہ بتلایا اور یہ فرمایا کہ نماز پڑھنے
 سے قبل اپنی صفوں کو درست کر لو۔ پھر تم میں سے
 ایک تمھارا امام بنے۔ جب وہ تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر
 کہو اور جب وہ قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور
 جب وہ غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کہے
 تو تم آمین کہو۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴)

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ قرأت کرنا امام کا فریضہ اور ڈیوٹی ہے۔ مقتدیوں کا وظیفہ
 صرف خاموش رہنا اور انصات کرنا ہے اور ان کے لیے بغیر انصات کے اور کوئی گنجائش
 نہیں ہے اور چونکہ یہ روایت مطلق ہے۔ لہذا ستری اور بھری تمام نمازوں کو شامل ہے۔
 اور مقتدیوں کو کسی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت اور گنجائش نہیں ہے۔
 یہ روایت صحیح مسلم کے علاوہ حدیث وغیرہ کی دیگر معتبر اور مستند کتابوں میں بھی موجود ہے۔
 (بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۵۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور العلماء
 لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۵) حافظ ابن کثیرؒ ان کو احد العلماء الاتبعین والائمة العالمین لکھتے ہیں
 (البدایہ والنہایہ جلد ۵ ص ۹ ص ۱۳۱) امام بیہقیؒ ان کو حافظ حدیث لکھتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۰۶)
 سلمہ میں ان کی وفات ہوئی ہے۔

ابو یونس بن جابرؒ امام مسلم کا بیان ہے کہ وہ حدیث کے بیان کرنے میں بچہ کا برعادت تھے۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴)
 امام ابن معینؒ علیؒ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ نسائیؒ ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو
 ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۶)

ابو حنظل بن عبد اللہ الرقاشیؒ امام علیؒ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ محدث ابن ماجہؒ ان کو ثبت
 کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۹۶) حضرت ابو موسیٰ
 الاشعریؒ جلیل القدر اور صاحب مناقب صحابی ہیں۔

جن طرح کہ حاشیہ سے بخوبی اس کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ حافظ ابو عوانہ رحمہ کی بعض سندیں
ملاحظہ فرمائیں :

امام ابو عوانہ رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے الصنائع رحمہ نے مکہ مکرمہ میں بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں
کہ ہم سے علی بن عبد اللہ رحمہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے جریر بن عبد اللہ رحمہ نے بیان کیا۔ وہ سلیمان
بن یحییٰ سے اور وہ قتادہ سے اور وہ ابو غلاب یونس بن جریر سے اور وہ حطان بن عبد اللہ سے
روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ نے فرمایا :

۱۔ یہ روایت ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۲۰، مسند احمد جلد ۲ ص ۳۱۵، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵، بیہقی جلد ۲ ص ۱۵۵
ابن ماجہ ص ۶۱، بخاری ابن حزم جلد ۳ ص ۲۲۰، مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۸۱، جامع صغیر سیوطی ص ۳۰، مغنی ابن قدام
جلد ۱ ص ۶۰۲، قتادہ بن تیمیہ جلد ۲ ص ۱۲۲، نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۴۹، نصب الرایہ جلد ۲ ص ۱۲۰۔
توحید النظر ص ۲۲۰، شرح بلوغ المرام جلد ۱ ص ۲۲۵، فتح الباری جلد ۲ ص ۲۰۱، زہر الرئی جلد ۱ ص ۱۲۶۔
درایہ ص ۹۹، ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۰، اعلام السنن جلد ۲ ص ۲۲۰، کتاب القراءة ص ۸۴، امام الکلام
ص ۱۱۱، کنز العمال جلد ۲ ص ۱۸۶، فتح القدير جلد ۱ ص ۲۲۱، شرح نقایہ ص ۸۳، محن الباری
جلد ۲ ص ۳۶۲، محن المعبود جلد ۱ ص ۳۲۵، تنقیح الرواة جلد ۱ ص ۱۵۲، عمدة القاری جلد ۳ ص ۲۵۹۔
فصل الخطاب ص ۲۶، آثار السنن جلد ۱ ص ۸۵، جوہر النقی جلد ۱ ص ۱۵۳، تحفۃ الخواری جلد ۱ ص ۲۵۹۔
کتاب العلل جلد ۱ ص ۱۶۲، شرح المفتی بکیر جلد ۱ ص ۱۳۲، مفتی الاخبار جلد ۲ ص ۱۳۲، تعلیق المعنی جلد ۱ ص ۱۲۲۔
فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۲، جزر القراءة ص ۵۶، تنوع العبادات ص ۸۶، ازالۃ الستر ص ۵۱، خاتمة الخطاب
ص ۱۶، بدل الجود جلد ۲ ص ۵۵، یربان العجائب ص ۱۰۲، اور عقیدۃ المحمدیہ جلد ۲ ص ۱۹۳ وغیرہ
حدیث، تفسیر، شرح حدیث اور کتب فقہ میں نقل کی گئی ہیں۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اس طرح لکھتے ہیں :
کہا رواہ مسلم فی صحیحہ من حدیث ابی موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انما جعل الزمان لیؤتم بہ فاذا کبر فکبروا
واذا اقرأ فانصتوا۔ ۱ھ (تفسیر جلد ۲ ص ۲۸۰) اور قاضی شوکانی رحمہ نے روایت اسی طرح
نقل کی ہے۔ اور فرماتے ہیں رواہ احمد و مسلم الخ (نیل الاوطار ج ۲ ص ۲۵۰) اور امام احمد نے
کتاب الصلوٰۃ ص ۵۶ میں اسی طرح نقل کی ہے۔
(باقی نوٹ نمبر ۲۳۷ ص ۲۳۷ کے صفحہ پر دیکھئے)

خطبتنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہم سے
 فعلینا سنتنا و بین لنا حاصلوتنا فقال
 اذا کبر الامام فکبروا و اذا قرأ فانصتوا
 بتلایا اور فرمایا کہ جب امام تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کرو
 اور جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔ (صحیح ابوعوانہ جلد ۲ ص ۱۳۳)

امام ابو عوانہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سلیمان بن اسعد بن اشعث سجستانی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے
 ہیں کہ ہم سے عاصم بن نصر رحمہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے معتمر بن بیان کیا۔ وہ
 فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سلیمان بن تیمی سے سنا۔ وہ فرماتے ہیں (حدثنا قتادة) ہم سے
 قتادہ نے بیان کیا۔ وہ ابو غلاب یونس بن بکر سے اور وہ حطان بن عبد اللہ الرقاشی سے
 روایت کرتے ہیں۔ وہ حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں۔
 انھوں نے فرمایا:

(بقیہ نوٹ پچھلا صفحہ) ۱ امام ابو عوانہ کا نام یعقوب بن اسحاق ہے (المتوفی ۳۱۶ھ) علامہ ذہبی ان کو
 الحافظ اور الثقة الکبیر لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۶)

۲ الاصناف کا نام محمد بن یحییٰ بن سالم تھا۔ (المتوفی ۲۷۶ھ) محدث ابو حاتم رحمہ ان کو صدوق کہتے ہیں۔
 ابن خراش ان کو اہل قہم و اہل امانت کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۲ ص ۳۹)
 تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۵۸

۳ علی بن عبد اللہ بن مہزی۔ (المتوفی ۲۳۲ھ) علامہ ذہبی ان کو حافظ العصر قد وہ اور من اباب هذا
 الشان لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵) امام نسائی رحمہ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ مامون اور احاد الامہ فی
 الحدیث تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۷ ص ۳۵۶)

۴ صحاح ستہ میں مشہور کتاب سنن ابوداؤد کے مصنف ہیں۔ علامہ ذہبی ان کو الامام الثبت اور سید
 الحفاظ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵۲) ۵۷۷ھ میں ان کی وفات ہوئی ہے۔

۵ محدث ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۵۸) حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ
 ان کو صدوق لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۸۵) کسی کی جرح ان پر منقول نہیں ہے۔
 ۶ علامہ ذہبی ان کو الامام الحافظ اور الثقة لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۷ ص ۲۳۶)

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خطبنا فکان ما بیننا من صلوٰتنا وعلما سنسنتنا
 کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہمیں خطاب فرمایا اور
 بنائے کا طریقہ سکھایا اور سنت کی تعلیم دی اور فرمایا کہ
 صفیں درست کیا کرو۔ تم میں ایک امامت کا فریقہ انجام
 دے جب امام تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کرو اور جب امام قرأت
 کرے تو تم خاموش رہو۔ (صحیح ابوعوانہ جلد ۱ ص ۱۲۰)

امام ابوعوانہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سہل بن بکر چند سب ابوری نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے
 عبد اللہ بن رشید نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو عبیدہ رو نے بیان کیا۔ وہ قنادہ سے روایت
 کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں:

قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا
 قرأ الامام فانصتوا واذا قال غیر المغضوب
 علیہم واد الضالکین فقولوا آمین۔
 آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب امام
 قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور جب امام غیر
 المغضوب علیہم ولا الضالکین پڑھے تو تم آمین
 کہو۔ (ابوعوانہ جلد ۲ ص ۱۳۶)

ابو عبیدہ بن رشید اور ابو عبیدہ کو علامہ سمعانی مستقیم الحدیث لکھتے ہیں۔ (کتاب الانساب ص ۱۳۷)۔
 مولانا ظفر احمد صاحب لکھتے ہیں کہ سہل بن بکر کا ترجمہ مجھے نہیں مل سکا۔ لیکن کنز العمال جلد ۱ میں لکھا ہے کہ صحیح
 ابوعوانہ کی تمام حدیثیں صحیح ہیں۔ (اعلام السنن جلد ۲ ص ۱۴۹) اور تدریب الراوی ص ۵۵ میں ابوعوانہ کو صحیح کہا
 میں تھا کہ کیا ہے اور علامہ ذہبی نے ابوعوانہ کو صحیح المسند کے الفاظ سے بیان کیا ہے (تذکرہ جلد ۲ ص ۱) راقم الحروف
 کہتا ہے کہ مبارک پوری صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے چنانچہ وہ ایک سند کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ اور حافظ ابو
 عونہ کی سند کا بھی صحیح ہونا ظاہر ہے۔ کیونکہ انھوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا ہے۔ (بلفظ تحقیق الکلام
 جلد ۲ ص ۱۸) محقق نمونی نے اس کو متابعت میں پیش کیا تھا (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۵) اور مبارک پوری صاحب
 نے صحیح طلب کی تھی۔ (۱ بکار المنن ص ۱۵۲) مگر یہ عبارت خود ہی ان کا جواب ہے۔ خود اپنی پسند کے جواب سے
 بہتر جواب اور کیا ہو سکتا ہے؟ وکفی بنفسک اليوم عليك حسياً۔ مولانا عبد اللہ صاحب دہلوی مرحوم
 نے الکتاب المستطاب ص ۸۷ میں اور مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۱۷ اور ص ۴۱۸ میں ابو عبیدہ اور سہل بن بکر
 کے بارے میں ادھر ادھر کے راویوں کا نام لسان المیزان اور کتاب الکفی دولابی سے نقل کر کے ان کی جو تضعیف
 (بقیہ صفحہ پر دیکھئے)

ان تمام صحیح روایات سے معلوم ہوا کہ قرأت کرنا امام کا کام ہے اور مقتدیوں کا کام صرف خاموش رہنا اور انصاف کرنا ہے اور آپ نے یہ ارشاد نہیں فرمایا کہ جب امام ہر کرے تو تم خاموش رہو بلکہ یہ ارشاد فرمایا ہے کہ جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور یہ مفہوم عبارتہ النص کے طور پر ہمہری اور ستری سب نمازوں کو شامل ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث پر فریق ثانی کی طرف سے جو اعتراضات وارد کیے گئے ہیں۔ ان کو نقل کر کے ان کے جوابات بھی ہدیہ ناظرین کر دیے جائیں۔ تاکہ فن روایت اور درایت کے لحاظ سے اس حدیث کی حقیقت بھی آشکارا ہو جائے اور اعتراضات کی پوزیشن بھی واضح ہو جائے۔

پہلا اعتراض

حضرت امام بخاریؒ اور مبارک پوری صاحبؒ وغیرہ کہتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں سلیمان تیمیؒ مدلس ہیں اور وہ عنقذہ سے روایت کرتے ہیں۔ اس لیے حسب قاعدہ محدثین یہ روایت قابل استدلال نہیں ہو سکتی۔ (جزء القراءة ص ۵۹، تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۸۴ وغیرہ)

جواب۔ یہ سوال بالکل سطحی قسم کا ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ تمام محدثین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ مدلس راوی جب حدثنا وغیرہ الفاظ سے تحدیث کرے تو تدلیس کا الزام اس پر سے رفع ہو جاتا ہے اور ہم پہلے ابو حوانہ اور ابو داؤد کی صحیح سند کے ساتھ ان کی تحدیث (سلیمان تیمیؒ قال حدثنا قتادة) نقل کر چکے ہیں اور معتز بن سلیمانؒ پر بھی مدلس ہونے کا الزام ہے۔ مگر ابو حوانہ اور ابو داؤد کی سند روایت ہیں وہ بھی سمدحت فرماتے ہوئے تحدیث کرتے ہیں۔

(پچھلا صفحہ۔ حاشیہ) کی ہے وہ بالکل غلط ہے۔ بھلا صحیح ابو حوانہ کے یہ ضعیف راوی کیسے ہو سکتے ہیں جو تبصریح محدثین صحیح ہے۔ ابو حوانہ کی سند میں جو راوی ہیں وہ بالکل ثقہ ہیں اور جن راویوں کی انھوں نے نشانہ ہی کی ہے وہ راوی ابو حوانہ کے ہرگز نہیں ہیں۔

۱۔ شرح منجۃ الفکر ص ۵۳، تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۷۰ اور تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۶۲ وغیرہ میں محدثین کا یہ قاعدہ نقل کیا گیا ہے۔

وثانیا۔ جملہ محدثین کا یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ اگر مدلس راوی کا کوئی متابع موجود ہو تو تالیس کا عیب اور طعن اس سے اٹھ جاتا ہے۔ چنانچہ مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ تالیس کا طعن متابعت سے اٹھ جاتا ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۶۲) اور صحیح ابو عوانہ کی روایتیں ابو عبیدہ سلیمان تیمی کے متابع ہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے۔ مولانا محمد حسن صاحب محدث فیض پوری فرماتے ہیں کہ صحیح ابو عوانہ کی مستقل سندیں ابو عبیدہ الحداد سلیمان تیمی کے متابع ہیں اور اس کی سند اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔ (فی غایۃ الصحیح) (الدلیل المبین) علاوہ انہیں دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۶ میں ان کے دو اور متابع موجود ہیں۔ عمر بن عامر اور سعید بن ابی عمرو جب سلیمان تیمی خود تحدیث کرتے ہیں اور ان کے تین ثقہ راوی متابع موجود ہیں تو پھر اعتراض کی کیا وقعت رہ جاتی ہے؟

دوسرا اعتراض؛

حضرت امام بخاری، امام دارقطنی اور امام ابوداؤد وغیرہ فرماتے ہیں کہ واذا قلنا فانصتوا کی زیادت محفوظ نہیں ہے۔

لعمریٰ بہ الد سلیمان التیمی فی
ہذا الحدیث۔ (جزء القراءة ص ۵۶)

کیونکہ سلیمان تیمی کے بغیر اس حدیث میں
یہ زیادت اور کسی سے مروی نہیں ہے۔

و کتاب الکنیٰ ص ۳، دارقطنی جلد ۱

ص ۱۲۵ و ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۴۰

۱۔ عمر بن عامر۔ یہ مسلم کے روایات اور رجال میں تھے۔ امام ابن معین اور محدث عجل ان کو ثقہ کہتے ہیں اور امام احمد ان کو ثقہ اور ثبت فی الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۴۶۷)

۲۔ علامہ ذہبی ان کو الامام، الحافظ اور احدا لاعلام لکھتے ہیں۔ امام ابن معین اور نسائی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (مذکرہ جلد ۱ ص ۱۶) امام دارقطنی (المتوفی ۳۸۵ھ) اور امام بیہقی نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ عمر بن عامر اور سعید بن ابی عمرو کی سند میں سالم بن نوح واقع ہے۔ جو قوی نہیں ہے اس لیے یہ روایت متابعت کے قابل نہیں ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۶)

لیکن یہ اعتراض چنداں وز فی نہیں ہے۔ کیونکہ سالم بن نوح سے امام مسلم (مثلاً جلد ۱ ص ۲۳۶،

جواب۔ ان اکابر کا یہ عذر قابل سماعت نہیں ہے:

اولاً: اس لیے کہ سلیمان تیمیؒ بلا اختلاف ثقہ اور ثبت، متقن اور حافظ تھے۔ (جیسا کہ آپ پہلے پڑھ چکے ہیں) اور تمام محدثین کا اس امر میں اتفاق ہے کہ ثقہ کی زیادت قابل قبول ہے۔ چنانچہ نقول ملاحظہ فرمائیں:

علامہ قسطلانیؒ (المتوفی ۹۲۳ھ) لکھتے ہیں کہ صحیح مسلک یہ ہے کہ ثقات کی زیادت مطلقاً قابل قبول ہے۔ (قسطلانی جلد ۱ ص ۷) علامہ حازمیؒ (الشافعی المتوفی ۵۸۴ھ) لکھتے ہیں کہ ثقہ راوی کی زیادت مقبول ہے۔ (کتاب الاعتبار ص ۶) امام ترمذیؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ اور حافظ راوی کی زیادت قابل قبول ہوتی ہے۔ (کتاب العلل ۲ ص ۲۲۲) امام حاکمؒ کا بیان ہے کہ فقہائے اسلام کا اس بات پر کلی اتفاق ہے کہ متون اور اسانید میں ثقات کی زیادت مقبول ہوگی۔ (مستدرک جلد ۱ ص ۳) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ محدث ابن خزیمہؒ کا بیان ہے کہ حافظ متقن اور مشہور راوی کی زیادت کا انکار ہرگز نہیں کیا جاسکتا بلکہ اس کی زیادت بہر حال قابل قبول ہوگی۔ لیکن اگر کوئی ایسا راوی جو اس کے ہم پایہ نہ ہو اور متواتر حدیث میں ایک جملہ زائد کرے تو وہ زیادت قابل قبول نہیں ہے۔ (محصلاً کتاب التقرأة ص ۹۵) لیکن سلیمان تیمیؒ تو دوسرے راویوں سے بڑے حافظ ہیں۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) ۲۹۹ھ، ص ۳۵۶، جلد ۲ ص ۱۸۶، ۲۲۲، ۲۹۵، ص ۳۳۳، ص ۳۹۶، ص ۳۹۸

ذیہر میں) اور ابن خزیمہؒ اور ابن حبانؒ نے اپنے اپنے صحیح میں احتجاج کیا ہے۔ (ذیہر النقی جلد ۱ ص ۱۵۲) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ ما بعد پشہ بائیں ان کی حدیث میں کوئی خرابی نہیں۔ ابو زرؒ ان کو لہ بائیں بہ اور صدوقؒ لکھتے ہیں۔ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں ما بائیں بذلک ان میں کوئی خرابی نہیں۔ ابن عدیؒ ان کی حدیثوں کو اقرب الی الصواب لکھتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ساجیؒ ان کو صدوق اور ثقہ لکھتے ہیں۔ ابن شاپرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن قانعؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۴۴۳) فریق ثانی ان کا موازنہ ذرا محمد بن اسحاقؒ سے کر دیکھے جن کی روایت سے ان کا احتجاج

وبضد ما تبیین الاشیاء

ہے۔ امام دارقطنیؒ نے تشہد کے باب میں وحدۃ لا شریک لہ کی زیادت کو جس میں سلیمان تیمیؒ متفق ہیں صحیح تسلیم

کیا ہے۔ دیکھو دارقطنی علیہ ص ۱۳۴

امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ جہور محدثین اور علماء فقہ و اصول اس بات پر متفق ہیں کہ ثقہ راوی کی زیادت اور تعدد مقبول ہے۔ (تلخیص المستدرک جلد ۱ ص ۳۱) علامہ مارینیؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ کی زیادت مقبول ہے۔ (المجمر ہر التقی جلد ۱ ص ۵۵) علامہ زلیعیؒ کا بیان ہے کہ ثقہ متقن اور حافظ راوی کی زیادت قابل قبول ہوتی ہے۔ (زلیعی جلد ۱ ص ۳۱۳) حافظ ابن حجرؒ بھی اس کی تصریح کرتے ہیں۔ (شرح منہج المفکر ص ۳) علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ کی زیادت مقبول ہے۔ (توجیہ النظر ص ۲۴۳) مولانا شمس الحق عظیم آبادیؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ راوی جب تنہا کوئی زیادت نقل کرے تو وہ صحیح ہے اور اگر کوئی دوسرا بھی اس کے ساتھ اس زیادت کو بیان کرتا ہو تو اس کے صحیح ہونے میں تو کوئی کلام ہی نہیں۔ (تعلیق المغنی جلد ۲ ص ۳۸) نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وشک نیست کہ زیادت ثقہ مقبول است۔ (بدایہ الاہلہ) مبارک پوریؒ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ کی زیادت مقبول ہے (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۰۵) مولانا گنگوہیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ اور زیادت ثقہ کی باتفاق جملہ محدثین قدیم و جدیدہ کہ جن میں خود بخاری علیہ الرحمۃ بھی ہیں صحیح و معتبر ہے۔ اس میں کسی کو اختلاف نہیں۔ (ہدایۃ المقتدی ص ۵) ان تمام اقتباسات سے یہ بات یقیناً اور حتمائاً ثابت ہو جاتی ہے کہ سیاحان نبویؐ (جو بلاخیر الامام، الحافظ ثقہ، ثبت اور شیخ الاسلام تھے) کی واذ اقرأ فانصتوا کی زیادت بالکل صحیح اور معتبر ہے۔ اس کا انکار کرنا فن حدیث کے طے شدہ اصول سے انحراف کرنا ہے جو یقیناً مردود ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ

لہ یہ سب بحث روایتی حقیقت سے تھی اور روایتی لحاظ سے بھی یہ زیادت بالکل صحیح ہے مبارک پوریؒ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ کی زیادت اس وقت شاندار و ناقابل قبول ہوتی ہے جب اصل روایت کے منافی ہو اگر اصل اور ما قبل کے منافی نہ ہو تو جہور محققین کے نزدیک وہ زیادت قابل قبول ہوتی ہے۔ (ابکار المنیر ص ۷۳) اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ واذ اقرأ فانصتوا کی زیادت ما قبل (وانما جعل الزام لمؤتم بد) کے ہرگز منافی نہیں ہے بلکہ اس کے عین مطابق ہے کیونکہ انصاف کرنا اور خاموش رہنا تمام اور اقتدار کے ہرگز منافی نہیں ہے بلکہ جو لوگ امام کے پیچھے قرأت کے وقت خاموشی اختیار نہیں کرتے وہ درحقیقت مؤتم اور مقتدی کہلانے کے مستحق نہیں ہیں اس لیے کہ ان کی امام کے پیچھے قرأت کرنا مراسر

والزيادة مقبولة والمفسر يقضى على المبهم
اذا رواه اهل الثبوت... اه (بخاری ج ۲۱)

امام خطیب بغدادی لکھتے ہیں کہ

قال الجمهور من الفقهاء واصحاب
الحديث زيادة الثقة مقبولة اذا انفرد
بها... اه (کفایۃ ص ۲۷۲)

زیادت مقبول ہے اور مفسر روایت مبہم پر
حاکم ہے جب کہ ہاں ثبوت اس کو روایت کریں۔

جمهور فقہاء اور محدثین یہ فرماتے ہیں کہ ثقہ
راوی جب منفرد ہو تو اس کی زیادت قابل قبول ہے

اور مختلف اقوال و آراء نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ

والذي مختاره من هذه الاقوال ان
الزيادة الواردة مقبولة على كل الوجه
ومعمول بها اذا كان راويها عدلاً
حافظاً ومتقناً ضابطاً... اه (کفایۃ ص ۳۷۵)

ان اقوال میں سے جو قول ہم اختیار کرتے ہیں
وہ یہ ہے کہ زیادت جہاں بھی وارد ہو وہ بہر صورت
مقبول اور قابل عمل ہے جب کہ اس کا راوی عادل
حافظ اور متقن ضابطہ ہو۔

اور نواب صاحب فرماتے ہیں کہ ونیز زیادت ثقہ مقبول است مطلقاً نزد جہاں ہر از

اہل حدیث وفقہ واصول قاله النووي... اه (هدایۃ السائل ص ۱۹۱) اور علامہ محدث حسین
بن محسن انصاریؒ نے شاذ اور محال پر بڑی نفیس بحث کی ہے اور لکھتے ہیں کہ جب ثقہ راوی
زیادت نقل کرے تو وہ مستقل حدیث کے حکم میں ہے اس کو رو کرنے کا کیا معنی؟ (البيان المتكمل
ص ۶، المنضم مع الدارقطني) اور امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ

ومذهب الجمهور من الفقهاء والمحدثين
قبولها مطلقاً (تقريب النووي مع تدريب
زیادت ثقہ مطلقاً مقبول ہے۔

الراوي ص ۱۵۶)

اور علامہ سیوطیؒ لکھتے ہیں کہ

وقد ادعى ابن الطاهر الاتفاق على
هذا القول... اه (تدريب الراوي ص ۱۵۶)

اور ابن طاہر نے دعویٰ کیا ہے کہ اس قول پر
سب اتفاق ہے۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) اقتدار کے خلاف ہے۔ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۲۲۳)

مؤلف خیر الکلام ص ۲۸۸ میں ایک راوی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ جب ان کا فقر ہونا ثابت ہوا تو اس صورت میں ان کا فقر کوئی مضر نہیں ہوگا۔۔۔ ۱۷

حافظ ابن حجر ایک مقام پر لکھتے ہیں :

وعلى تقدير تضاد الروايات لا يضر ما

لا يستلزم ذلك تخطئة الروايات

زيادة من ثقة حافظ غير منافية

لرواية رفيقته فتقبل ولا تكون شاذة

وله معنى لرد الروايات الصحيحة بهذه

التعليقات الواهية (فتح الباری جلد ۱)

ص ۲۴۷ طبع مصر۔)

اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ اس زیادت کے ذکر کرنے میں اور اعلیٰ متفرد ہے تب بھی اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ ان کی خطا ہے کیونکہ یہ ثقہ اور حافظ کی زیادت ہے اور یہ اس کے باقی رفیق کی روایت کے متافی نہیں ہے سو یہ قابل قبول ہے اور شاذ نہیں ہے اور صحیح روایات کو ان کی ایک بہانوں سے (کہ یہ شاذ ہیں) ٹھکرانے کا کوئی معنی نہیں ہے۔

اور قاضی شوکانی نے بھی اس کا ذکر کیا ہے۔ (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۱۹۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :

اور شاذ کہہ کر روایت کو معطل قرار دینے کی طرف

ولا يلتفت الى تعليل الحديث به اذا كانت

کوئی توجہ نہیں کی جاسکتی جب کہ رافع ثقہ ہے۔

الرافع ثقة۔ (نیل جلد ۱ ص ۲۰۲)

حضرات محدثین کرام، فقہار غظام اور ارباب اصول کا یہ اتفاقی اجماعی اور طے شدہ قاعدہ

ہے کہ جب راوی ثقہ اور حافظ ہو اور وہ زیادت نقل کرے تو مطلقاً اس کی روایت مقبول ہے

اور بحمد اللہ تعالیٰ سلیمان تیمی ثقہ اور حافظ ہیں لہذا ان کی زیادت واذا قرأ فانصتوا بہر حال مقبول

ہے اور اس میں کوئی شک نہیں ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا (ص ۳۱۵، ص ۳۱۶ میں) اور اسی طرح قاضی

قاضی مقبول احمد صاحب کا (ملاحظہ ہو الاعتصام ص ۱۹، اکتوبر ۱۹۹۲ء)

امام بیہقی کی تقلید میں اس کو شاذ کہنا بالکل غلط اور قطعاً باطل ہے اور تمام اصول کے خلاف ہے۔

جس کی حیثیت ایک پرکاش کی بھی نہیں ہے اور اصول حدیث کے پیش نظر اس کو کوئی سننے کے لیے

تیار نہیں ہے۔ اپنے جی کو خوش کرنے یا اپنے حواریوں کا غم ہلکانے کے لیے وہ بڑے شوق سے

اس کو شاذ کہتے پھریں۔

وثانیاً۔ اس زیادت کے نقل کرنے میں سلیمان تیمی متفرد نہیں، بلکہ صحیح ابو عوانہ کی روایت

میں ابو عبیدہ بھی اس زیادت کو نقل میں سلیمان تیمی کے ساتھ ہیں اور ابو عوانہ کی سند کا صحیح ہونا خود مبارک پوری صاحب کو بھی مسلم ہے۔ جیسا کہ آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ نیز عمر بن عامر اور سعید بن ابی عمرو بھی اس زیادت کو بیان کرتے ہیں اور دونوں فقہ ہیں اور ان کی سند علی شرط مسلم صحیح ہے کما مر۔ الغرض فریق ثانی کا یہ اعتراض سراسر باطل ہے اور یہ اس حدیث کی صحت پر کسی طرح اثر انداز نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ

وما اعله البخاری فلیس بقادح فی صحیحہ امام بخاری (وغیرہ) نے اس حدیث کو معقول ٹھہرا

(تنوع العبادات) کی جو کوشش کی ہے تو اس سے اس کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔

الحاصل سلیمان تیمی کی یہ روایت بلا شک و شبہ بالکل صحیح ہے اور اس میں ان کی غلطی بتلانامان پر بہتان باندھنا ہے۔ امام احمد سے کسی نے سوال کیا کہ لوگوں کا خیال ہے کہ سلیمان تیمی نے خطا کی ہے تو امام احمد نے جواب دیا: جس شخص نے سلیمان تیمی کی طرف خطا کی نسبت کی ہے وہ ان پر بہتان باندھتا ہے (الجہر النقی جلد ۲ ص ۵۵) اس روایت میں اصل قصور اور خطا ان روایت کی ہے جنہوں نے یہ صحیح زیادت تک کر دی ہے۔ فساہم اللہ تعالیٰ بعموم فضلاء۔ مؤلف خیر الکلام نے اپنے پیشرو حضرات کے نقش قدم پر چل کر اذا قرأ فانصتوا کی زیادت کو ایڑی چوٹی کا زور لگا کر دھینگا دھینگا غیر مقبول اور شاذ بنانے کی کوشش ناکام کی ہے۔ اور شاذ کی تعریف پر مطلقاً غور نہیں کیا اور غور کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی کیونکہ پھر تو قلعی کھل جاتی تھی اگرچہ انہوں نے ص ۴۱۸ میں شرح شعبہ اور مقابا بن الصلاح وغیرہ سے شاذ کی تعریف نقل کی ہے لیکن لفظ مخالف فیہ الناس پر غور نہیں کیا شاذ کی تعریف نیچے حضرت امام شافعی فرماتے ہیں کہ

قال الشافعی لیس الشاذ من

الحديث ان يروى الثقة ماله يرويه

غيره هذا ليس بشاذ وانما الشاذ

ان يروى الفتحة يشا مخالف فيه الناس

شاذ وہ حدیث نہیں ہے جس کو ثقہ روا

کرے اور دوسرے روایت نہ کرتے ہوں بلکہ

شاذ وہ روایت ہے جس کو ثقہ روایت کرتا ہو

مگر اس میں دوسرے لوگوں کی مخالفت کرے

یہ ہے شاذ۔

هذا الشاذ من الحديث

(معرفة علوم الحديث ص ۱۱۹)

امام مسلم فرماتے ہیں کہ

وعلمنا من المنكر في حديث المحدث

اذا ما عرضت رواية الحديث على رواية

غير من اهل الحفظ والرواية مخالفت روايتهم

اولم تكد قوا فحقها فاذا كانت

از غلب من حديث كذا كان مهجور

الحديث غير مقبول ولا مستعمل۔

... اھ (مسلم جلد ۱ ص ۵)

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

لان الزيادة اما ان تكون لا تنافي

بينها وبين رواية من لم يذكرها

فهذه تقبل مطلقاً لانها في حكم التحدث

المستقل الذي يتفرد به الثقة ولا يرويه

عن شيعته غيراً واما ان تكون منافية

بحديث يلزم من قبولها رد الرواية

الآخرى فهذه هي التي يقع الترجيح

بينها وبين معارضتها فيقبل الراجح

ويرد المرجوح ... اھ

(شرح نخبه الفكر ص ۳۷)

اور تدریب الراوی میں ہے۔

اور محدث کی قابل انکار حدیث کی علامت

یہ ہے کہ جب اس کی روایت دوسرے اہل حفظ

اور سندیدہ راویوں کی روایت پر پیش کی جائے تو

اس کی روایت ان کی روایت کے مخالف ہو یا ممکن

ہی نہیں کہ اس کے موافق ہو پس جب اس کی حدیث

پر غلبہ یہ ہو تو اس کی حدیث متروک اور غیر مقبول

ہوگی اور قابل عمل نہ ہوگی۔

کیونکہ زیادت یا تو ایسی ہوگی کہ اس میں اور

دوسرے راویوں کی روایت میں خصوصاً اس کو

ذکر نہیں کیا منافاة نہ ہوگی تو ایسی زیادت مطلقاً

مقبول ہے کیونکہ یہ مستقل حدیث کے حکم میں ہے

جس کے بیان میں ثقہ راوی متفرد ہو اور اس کے

شیخ سے اور کوئی روایت نہ کرتا ہو اور یہ نہ زیاد

ایسی ہوگی کہ وہ دوسرے راویوں کی روایت

کے منافی ہوگی اس حیثیت سے کہ اس کے قبول

کر لینے سے دوسری روایت کا رد لازم آتا ہو تو

اس میں اور اس کی معارض میں ترجیح کا سوال ہوگا

راجح کو قبول کیا جائے گا اور مرجوح کو رد کیا جائے گا۔

تفسيرون الشذوذ بمنخالقة
الثقة من هو وثق منه والمنقول عن
ائمة الحديث المتقدمة من كتاب
مهدي ومحيي القطان واحمد وابن
معين وابن المديني والبخاري وابي
زرعة وابي حاتم والنسائي والدارقطني
وغیرہم اعتبار الترجيح فيما يتعلق
بالزيادة المنافية بحيث يلزم من
قبولها رد الرواية الاخرى اه
(تدريج الراوى ص ۱۵۷)

اور ترجیح النظر میں ہے۔

وزيادة راوى الصحيح والحسن
تقبل مطلقاً ان لم تكن منافية لرواية
من لم يذكرها وانها حديث كالتحد
المستقل الذي ينفرد به الثقة ولا
يرويه عن شيخهم غيره فان
كانت منافية لها بحيث يلزم من
قبولها رد الرواية الاخرى بحيث
عن الراجح منها فان كان الراجح
منها رواية من لعينه كذلك الزيادة
لمزيد ضبط او كثرة عدله او
غير ذلك من موجبات الترجيح ان
ردت تلك الزيادة وان كان الراجح

پھر حضرات محدثین شذوذ کی تعریف یہ
کرتے ہیں کہ ثقہ راوی ثقہ تر راوی کی مخالفت
کرسے اور متقدمین ائمہ حدیث مثلاً ابن مہدی
یحیی القطان، احمد، ابن معین، ابن المہدی
بخاری، ابو زرعة، ابو حاتم، نسائی اور دارقطنی
وغیرہ یہ فرماتے ہیں کہ اعتبار ترجیح کا اس منافی
زیادت سے متعلق ہے جس کا قبول کہ لینا
دوسری روایت کے رد کو مستلزم ہو۔

صحیح اور حسن کے راوی کی زیادت مطلقاً
مقبول ہے اگر وہ ان راویوں کی روایت کے
مخالف نہ ہو جنہوں نے اس کا ذکر نہیں کیا کیونکہ
وہ اس وقت مستقل حدیث کے حکم میں ہے
جس کو ثقہ راوی انفرادی طور پر بیان کرتا ہے
اور اس کے شیخ سے کوئی اور اس کا راوی
نہیں ہے۔ پس اگر وہ زیادت دوسری روایت
کے جس میں زیادت نہیں ہے یا اس طور منافی
ہو کہ اس زیادت کے قبول کر لینے سے اس
روایت کا رد لازم آتا ہو تو یہاں راجح و مرجوح
کی بحث چلے گی۔ اگر راجح ان راویوں کی روایت
ہے جنہوں نے اس کو ذکر نہیں کیا۔ مزید ضبط

منہا روایت من ذکر تلك الزیادة
قبلت اھ

(توبیہ النظر ص ۲۱۹ و ۲۲۰)
اور اگر راجح اس کی روایت ہے جس نے اس
کو ذکر کیا ہے تو زیادت قبول کر لی جائے گی۔

ان تمام اقتباسات سے روز روشن کی طرح یہ بات ثابت ہو گئی کہ شاذ اور غیر
مقبول روایت میں حضرات محدثین کرام کے نزدیک ایک بنیادی شرط ہے وہ یہ کہ
اس کی روایت باقی ثقات کی روایت کے مخالف اور منافی ہو اور مخالفت اور منافات
بھی باین طور کہ اس کے تسلیم کر لینے سے ان باقی ثقات کی روایت (جس کو وہ اپنے شیخ
سے صحیح اور متصل سند کیساتھ روایت کرتے ہیں اور ان میں وجوہ ترجیح بھی موجود ہیں جن کو نظر انداز نہیں
کیا جاسکتا۔) کا رد لازم آتا ہو اور اس زیادت کی اصل حدیث کے ساتھ موافقت
کی مطلقاً کوئی راہ نہ پیدا ہوتی ہو (اولہو تکد توافقہا) لیکن یہاں واذقرا فانصتوا کی
زیادت کا معاملہ ہرگز ایسا نہیں ہے کیونکہ اس کی اصل روایت سے قطعاً کوئی مخالفت
اور منافات نہیں ہے بلکہ یہ تو حدیث کے اول حصہ کی مؤید ہے جیسا کہ ہم نے شیخ الاسلام
ابن تیمیہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے جس کا کوئی جواب مؤلف خیر الکلام نے نہیں دیا بلکہ حوالہ
کو مغالطہ دینے کے لیے یہ لکھ مارا ہے کہ قبول کرنے والوں نے شذوذ کا کوئی جواب نہیں دیا
(ص ۲۲۲) ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ واذقرا فانصتوا کی زیادت انما جعل الزواہر
لیؤتویہ کی عین مؤید ہے۔ اس کے منافی اور مخالف ہرگز نہیں اس لیے یہ کسی صورت
میں شاذ اور غیر مقبول نہیں ہے۔ رہا مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ جو لوگ اس زیادت کو بقیہ
حدیث کے منافی قرار دیتے ہیں۔ ان کی تقریر یہ ہے کہ شروع حدیث میں یہ جملہ ہے انما
جعل الزواہر لیؤتویہ کہ امام کی پیروی کرو اور حضرت ابو ہریرہ کی روایت میں یہ لفظ بھی
ہے فلا تختلفوا علیہ سنن کبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۴ اس کے ساتھ مخالفت نہ کر لی یعنی جس طرح
امام کرے اسی طرح کرو اس جملہ کا تقاضا یہ ہے کہ مقتدی امام کے پیچھے پڑھے (محصلاً
ص ۲۳۱) تو یہ سب ان کی غفلت کا نتیجہ ہے :

اولاً۔ اس لیے کہ حضرت ابو موسیٰؓ کی روایت میں انہما جعل الامام لیوثم بہ کا حصہ عمر بن عامر اور سعید بن ابی عروبہ کے طریق سے آتا ہے اور مؤلف خیر الکلام تو خطائیں ان کی حدیث کو شافکتے ہیں۔ پھر بقول ان کے اس شافذ پر بنیاد رکھنا کیونکر صحیح ہے؟ اور لطف کی بات یہ ہے کہ اس روایت کا راوی سالم بن نوّح ہے جو مؤلف خیر الکلام کے نزدیک ضعیف ہے۔

وثانیاً۔ فلا تختلفوا علیہ کا جملہ صحیحین مجملان کی روایت میں ہے اور وہ ان کے نزدیک وہی ہیں پھر اس کا کیا اعتبار؟

وثالثاً۔ اگر امام کی مخالفت کا یہی معنی ہے تو مقتدی نہ صرف یہ کہ سورۃ فاتحہ ہی پڑھیں بلکہ مازاد بھی پڑھیں اور ہر کے ساتھ پڑھیں اور ہر ایک امام کی طرح مصلیٰ پر کھڑا ہو۔ کیونکہ جو امام کرتا ہے سو مقتدی بھی کریں فلا تختلفوا علیہ پر پورا عمل ہونا چاہیے۔ الغرض ان رکیکے جو جہت سے اس صحیح زیادت کا انکار اور اس کو شافکتہ سراسر باطل ہے۔

تیسرا اعتراض۔
مبارک پوری صاحب (وغیرہ) لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں قنادہ مدلس ہے اور عنعنہ سے روایت کرتا ہے اور مدلس کی معضن روایت قابل التفات نہیں ہوتی۔
(تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۸۱ و البکار المنین ص ۵۸ وغیرہ)

جواب : یہ اعتراض بھی باطل ہے :
اولاً۔ اس لیے کہ یہ روایت مسلم کی ہے اور بخاری و مسلم کی ثقہ ذات سے مروی جملہ روایات کے صحیح ہونے پر اُمت کا اجماع و اتفاق ہے۔ اگر صحیحین کی معضن حدیثیں صحیح نہیں تو اُمت کا اتفاق اور اجماع کس چیز پر واقع ہوا ہے جبکہ راوی بھی سب ثقہ ہیں۔
وثانیاً۔ یہ روایت ابو عوانہ کی ہے اور باقر مبارکپوری صاحب انھوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا ہے۔ لہذا قنادہ کی اس سند کا صحیح ہونا ظاہر ہے۔

وثالثاً۔ محدثین کا اتفاق ہے کہ مدلس راوی کی تدلیس صحیحین میں کسی طرح بھی مضر نہیں ہے لہ صحیحین کی تدلیس کے مضر نہ ہونے کا یہ قاعدہ امام نووی و قسطلانی کے علاوہ علامہ بخاری (المتوفی ۹۰۲ھ) (باقی نوٹ اگلے صفحہ پر)

چنانچہ امام نووی لکھتے ہیں کہ

وعالیٰ الصحيحین من التالیس فمحمول

صحیح بخاری و مسلم ہیں جو تالیس واقع ہو تو وہ دوسرے

علی السماع من جملۃ اخری۔

دلائل سے سماعت پر محمول ہے۔

(مقدمہ ص ۸ و شرح مسلم جلد اول)

یعنی اگر صحیحین میں کوئی حدیث راوی عنعنہ سے روایت کرتا ہے تو حدیث میں کرام کے نزدیک وہ ایسی ہے جیسے اس راوی نے حدیث اور اخبار وغیرہ سے تحدیث کی ہو اور علامہ قسطلانی لکھتے ہیں کہ امام اکمل، قتادہ اور سفیان ثوری وغیرہ سے بخاری و مسلم میں جو روایتیں عنعنہ سے مروی ہیں وہ سماع پر محمول ہیں۔ اگرچہ ہمیں ان کی تحدیث پر اطلاع نہ ہو سکے۔ کیونکہ امام بخاری و مسلم سے متعلق ہم یہی اچھا اور نیک گمان قائم کر سکتے ہیں۔ (قسطلانی جلد ۱ ص ۹) امام سبکی نے علامہ مزنی سے سوال کیا کہ امام بخاری اور امام مسلم نے جو روایتیں عنعنہ کے ساتھ نقل کی ہیں کیا ان میں صراحت کے ساتھ تحدیث بھی ثابت ہے؟ تو انھوں نے جواب دیا کہ اکثر روایات میں اس کا ثبوت موجود نہیں ہے مگر ہمیں تحسین ظن کے بغیر اور کوئی چارہ نہیں ہے۔ (تدریب الراوی ص ۵۹) مؤلف خیر الکلام نے ص ۳۲۰ میں یہ لکھ کر اپنا دل خوش کر لیا ہے کہ مگر یہ قاعدہ ان احادیث میں چلتا ہے جہاں تنقید نہ ہوتی ہو۔ یہ قاعدہ ہر جگہ جاری نہیں ہوتا۔ الخ مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ قاعدہ مذکورہ بخاری اور مسلم کی تمام حدیثوں کے متعلق ہے صحیحین کی کوئی حدیث ان قاعدہ سے مستثنیٰ نہیں اور ایسی کوئی تنقید ان پر نہیں ہو سکتی جس سے انکی حدیثیں ضعیف ہو سکے لہذا صحیحین کے روایات کی تالیس کی آڑ لے کر صحیح حدیث کا انکار کرنا قانون روایت اور فن حدیث کے بالکل خلاف ہے جو ہر صورت مردود ہے ہاں اگر کوئی راوی ضعیف ہو تا تو معاملہ جدا ہوتا۔

ورابعاً قنادہ کا شمار طبقہ اولیٰ کے ان حدیثوں میں ہوتا ہے جن کی تالیس کسی کتاب میں مضر

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) نے فتح المغیث ص ۷۷ میں اور امام سیوطی نے تدریب الراوی ص ۱۳۴ میں اور

محدث عبد القادر القرشی (المتوفی ۷۷۵ھ) نے الجہار المضیہ جلد ۲ ص ۲۹۹ میں اور نواب صاحب نے

ہدایۃ السائل ص ۱۹ میں پوری صراحت اور وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔

نہیں ہے۔ چنانچہ امام حاکمؒ لکھتے ہیں کہ مدلسین کا ایک گروہ وہ ہے جو اپنے جیسے یا اپنے سے بڑھ کر یا اپنے سے کچھ کم ثقہ راویوں سے روایت کرتا ہے، مگر وہ اس زمرہ سے خارج نہیں جس کی روایتیں قابل قبول ہوتی ہیں سو ایسے مدلسین میں ابوسفیانؒ طلحہ بن نافعؒ اور قتادہ بن دعائمہؒ خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۱۰۳) علامہ جزائریؒ علامہ ابن حزمؒ سے محدثین کا ضابطہ بیان کرتے ہوئے ان مدلسین کی فہرست بتاتے ہیں جن کی روایتیں یا وجود مدلس کے صحیح ہیں اور ان کی تدلیس سے صحیح حدیث پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ

منہم کان جلة اصحاب الحدیث واثمة المسلمین کالحسن البصری وابی اسحاق السبئی و قتادہ بن دعامة وعمر بن دینار وسلیمن الاعمش وابی الزبیر وسفیان الثوری وسفیان بن عیینة۔ (توجیہ النظر ص ۲۵۱)

ان مدلسین میں جلیل القدر محدث اور مسلمانوں کے امام شامل ہیں جیسے حسن بصریؒ، ابواسحاق السبئیؒ، قتادہ بن دعامةؒ، عمرو بن دینارؒ، سلیمان اعمشؒ، ابوالزبیر سفیان ثوریؒ اور سفیان عیینہؒ وغیرہ۔

معلوم ہوا کہ پہلے تو صحیحین میں کسی راوی کی تدلیس مضر نہیں۔ قتادہ کی ہوا کسی اور راوی کی اور پھر قتادہ کا شمار محدثین کے نزدیک ان مدلسین میں ہوتا ہے جن کی تدلیس کسی محل اور کسی موقع پر مضر نہیں ہے۔ امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ امام دارقطنیؒ نے جو یہ کہا ہے کہ قتادہ رحمہ اللہ مدلس ہیں۔ لہذا یہ روایت متصل نہیں مردود ہے اس لیے کہ لا یشک عندنا ان مسلماً رحمہ اللہ تعالیٰ یعلم هذه القاعدة و یعلم تدلیس قتادہ فلو وثبت سماعہ عندہ لم یحتاج یہ الی ان قال و نسبہ الی امثل قتادہ الذی محله من العدالة والحفظ والعلم والغایة العالیة (شرح مسلم ج ۱ ص ۲۰۹) — اور ہمارے نزدیک اس میں قطعاً کوئی شک نہیں کہ امام مسلم رحمہ اللہ یہ قاعدہ جانتے ہیں کہ مدلس کا محض قبول نہیں اور وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ قتادہ رحمہ اللہ مدلس ہیں۔ اگر امام مسلم کے نزدیک قتادہ کا سماع ثابت نہ ہو تو وہ اس سے احتجاج نہ کرتے۔ (پھر آگے فرمایا) اور امام دارقطنیؒ نے قتادہ جیسی شخصیت کی طرف ایسی بات منسوب کی ہے جن کا مقام عدالت اور حفظ اور علم اور کمال کے انتہائی درجہ کو پہنچا ہوا ہے۔ — یہ حضرات محدثین کرامؒ کا طے شدہ ضابطہ ہے۔ علامہ ابن حزمؒ کی ظاہریت نہیں جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے کہا ہے اور امام حاکمؒ نے بھی

مسلم کی سب روایتیں صحیح نہیں کیونکہ انکی بعض روایتوں پر تنقید ہو چکی ہے تو پھر پریر صاحب اور دودی صاحب کا کیا قصور ہے؟ وہ بھی تو یہی کہتے ہیں بخاری و مسلم کی سب روایتیں صحیح نہیں ہیں اور یہی فریق ثانی کے شیخ الحدیث صاحب کہہ رہے ہیں مگر کسی غیر مقلد کو اس پر ادب مل چکانے کی توفیق نہیں ہوئی؟ آخر کیوں؟ اگر انکی رائے کے مطابق کوئی اور بھی صحیحین کی بعض روایتوں پر تنقید کرے تو انکو چین چین نہیں ہونا چاہیے۔ بلا شک حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تعالیٰ نے طبقات المدلسین میں قتادہ رحمہ کو تیسرے طبقہ کا مدرس کہا ہے مگر آخر میں اس سے رجوع کر لیا ہے۔

چنانچہ قاضی شوکانی حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

ونقل عنه انه قال لست راضياً عن شيء من تصانيفي لانها عملتها في ابتداء الامر ثم لم يتبين لي من يحرمها معي سوى شرح البخاري ومقدمته والمشتبه والتهديب ولسان الميزان ودودي عنه في موضع آخر انه اثنى على شرح البخاري والتعليق والنخبة... اهـ (البدار الطالع ص ۱۷ طبع اول ۱۳۸۸ھ)

حافظ ابن حجر سے نقل کیا گیا ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ میں اپنی کسی تصنیف پر راضی نہیں ہوں کیونکہ وہ میں نے ابتدائی دور میں لکھی ہیں اور تحریر کر کے مراد والا رفیق بھی مجھے میسر نہ ہو سکا (اس لیے ان تصانیف میں سقم رہ گیا ہے) ہاں فتح الباری اس کا مقدمہ مشتبہ تہذیب اور لسان المیزان پر میں خوش ہوں اور ان سے دوسری جگہ مروی ہے کہ انھوں نے فتح الباری، تعلق اور نخبة کی بڑی تعریف کی ہے

اس سے معلوم ہوا کہ حافظ موصوف بغیر ان چند کتابوں کے جن میں فتح الباری بھی ہے اپنی اور کسی تصنیف پر نہ راضی ہیں اور نہ اعتماد کرتے ہیں کیونکہ زندگی کے ابتدائی دور میں وہ کتابیں لکھی ہیں جن میں علم و عقل خام ہوتے ہیں اور قابل اعتماد رفیق بھی ان کو نصیب نہیں ہو سکا۔ تاکہ اس کی امداد شامل ہو جاتی اور ان کی ابتدائی کتابوں میں طبقات المدلسین بھی ہے۔ بخلاف اس کے فتح الباری اور دیگر چند کتابوں پر جن کے نام اوپر بیان ہو چکے ہیں وہ بڑے راضی ہیں اور فتح الباری (مثلاً جلد ۲ ص ۲۰۲ وغیرہ) میں قوادہ کی معنعن روایت کو صحیح کہہ رہے ہیں۔ لہذا انھوں نے اپنے سابق طریقہ سے رجوع کر لیا ہے۔ اور مؤلف خیر الکلام ص ۲۰۶ میں ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں قتادہ ہے جو تیسرے طبقہ کے مدلسین سے ہے اور یہاں عن کے ساتھ روا کرتا ہے مگر بعض علماء نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے... الخ مؤلف مذکور نے اس روایت

لطیفہ : اس حدیث میں سلیمانؑ کی وحدہ لا شریک لہ کی زیادت نقل کرنے میں متفرد ہیں اور امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ خالفہ ہشام وسعید وابان وابو عوانہ وغیرہم عن قتادہ... اھ کہ یہ سب راوی سلیمانؑ کی مخالفت ہیں۔ بایں ہمہ یہ روایت نہ معطل ہے اور نہ شاہد بلکہ متصل اور حسن ہے مگر افسوس کہ یہی سلیمانؑ تھی وجب واذ اقرأ فانصتوا کی زیادت نقل کریں اور ان کے ثقہ متابع بھی موجود ہوں تو روایت فوراً شناذ ہو جائے آخر کیوں؟

وایضا۔۔۔ متحدہ حدیث کبھی یوں ہوتی ہے کہ خود راوی کہتا ہے حدثنی فلاں یا سمعت فلاں یا اسی قسم کے اور الفاظ استعمال کرتا ہے اور کبھی لفظ عن ہوتا ہے لیکن اوپر کاراوی حدثنا یا محمد ثلہ کہتا ہے یہ بھی تحدیث ہی ہوتی ہے اور واذ اقرأ فانصتوا کی روایت میں قتادہ کی تحدیث موجود ہے لہذا ان کو مدلس کہہ کر ان کی روایت کو رد کرنا قطعاً باطل اور یقیناً مردود ہے۔ چنانچہ ابو داؤد اور ابو عوانہ میں یوں ہے کہ

المعتمر قال سمعت ابا ثنا قتادہ عن ابی غلاب یحدثہ عن حطان بن عبد اللہ الرقاشی... ۱۰۰
(ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۲) ابو عوانہ ج ۲ ص ۱۳۲
معتمر کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ (سلیمانؑ) سے سنا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے قتادہ نے بیان کیا وہ ابو غلاب سے روایت کرتے ہیں انھوں نے قتادہ سے بطریق حطان بن عبد اللہ الرقاشی تحدیث بیان کی۔

اس سے معلوم ہوا کہ ابو غلاب نے قتادہ سے حدیث بیان کی ہے۔ تحدیث اور کیا ہوتی ہے؟ اور مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوریؒ اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

یحدثہ امی محمد ابوغلاب قتادہ یعنی ابو غلاب نے قتادہ سے حطان بن عبد اللہ عن حطان بن عبد اللہ الرقاشی... ۱۰۰
(بذل المجہود جلد ۲ ص ۱۱۱) ہے۔

اس لیے قتادہ کی تدلیس کا بہانہ بھی سراسر باطل ہے کیونکہ اس روایت میں تحدیث موجود ہے صرف غیر بالغ نظر لوگوں نے لفظ عن سے دھوکا کھایا اور دیا ہے۔ امام نوویؒ

لکھتے ہیں کہ

وَكَذَلِكَ قَالَ وَحَدَّثَ وَذَكَرَ وَشَبَّهَ فَكُلُّهُ
مَحْمُولٌ عَلَى الرَّقْمِ وَاتِّصَالِ وَالسَّمْعِ -
اور اسی طرح لفظ قال اور حدَّث اور ذکر اور
ان کی مانند اور الفاظ اتصال اور سماع پر محمول

(شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۱) ہیں۔

لہذا اصول حدیث کے رو سے قنادہ کی یہ روایت متصل اور صحیح ہے باقی خواتین بدلا
بہانہ پاتے بسیار مؤرخ اسلام علامہ عبد الرحمن بن خلدون (المتوفی ۸۰۸ھ) بخاری اور مسلم کی
صحت اور مزینیت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

وَمِنْ أَجْلِ هَذَا قِيلَ فِي الصَّحِيحِينَ
بِإِسْنَادٍ جَمَاعٍ عَلَى قَبُولِهِمَا مِنْ جِهَةِ (وَجَمَاعٍ)
عَلَى صِحَّةِ مَا فِيهِمَا مِنَ الشَّرْطِ الْمَتَّفِقِ
عَلَيْهَا فَلَا تَأْخُذُكَ رَيْبَةٌ فِي ذَلِكَ فَالْقَوْمُ
أَحَقُّ النَّاسِ بِالظَّنِّ الْجَمِيلِ بِهِمْ -
اور اسی واسطے کہا گیا کہ بخاری اور مسلم کی روایات
کے قبول کرنے پر اجماع ہے اس لیے کہ جو صحت
کی متفق علیہا شرطیں ان میں موجود ہیں ان پر اجماع ہو
چکا ہے لہذا اس بارے میں ذرہ بھر شک نہ کریں کہ
وہ حضرات تمام لوگوں میں ظنِ جمیل کے زیادہ مستحق ہیں

اور صحیح مسلم کے بارے میں لکھتے ہیں کہ

ثُمَّ جَاءَ الرَّامُزِيُّ بِمُسْلِمَ بْنِ الْحَجَّاجِ الْقَشِيرِيِّ
وَحَمْدُ اللَّهِ تَعَالَى قَالَ مَسْنَدُهُ الصَّحِيحُ
حَذَافِيهِ حَذُّ الْبَخَارِيِّ فِي نَقْلِ الْمَجْمَعِ
عَلَيْهِ... ۱۱ (مقدمة ص ۴۴۵)
پھر امام مسلم بن الحجاج القشیریؒ آئے اور انھوں نے
اپنا مسند صحیح تالیف کیا جس میں وہ امام بخاریؒ کے
نقش قدم پر چلتے رہے اور مجمع علیہا روایتیں نقل
کرتے رہے۔

اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ

وَلَكِنَّ الشَّيْخَانَ (وَيَذَكِّرَانِ الرَّاحِدِيَّةَ) قَدْ تَنَاضَلَا
فِيهِ مَشَافَهَتُهُمَا وَاجْتَمَعُوا عَلَى الْقَوْلِ بِهِ
وَالْتَصَحُّحِ لَهُ (رَحْمَةُ اللَّهِ الْبَالِغَةُ) ۱۳
اور لیکن الشیخان (وہ یاد کران والا حدیثاً قد تناضلا
فیہ مشافہتہما واجتمعوا علی القول بہ
والتصحیح لہ) (رحمۃ اللہ البالیغۃ) ۱۳
نہ کر رہے ہیں جس میں انھوں نے اپنے اساتذہ سے
بحث و مناظرہ کیا ہوتا ہے اور جس کے بیان کرنے اور
تصحیح پر ان سب کا اجماع ہو چکا ہے

اور علامہ حسین بن محسنؒ لکھتے ہیں کہ

وقد حصل الاتفاق على الحكم بصحة ما في الصحيحين غير المستثنى ۱۰۰۰ اور سلم میں تمام روایتیں بغیر استثناء کے صحیح ہیں۔

(البيان المكمل ص ۲)

حضرات محدثین کرام کا یہ فیصلہ ہے لیکن غیر مقلدین حضرات کے شیخ الحدیث صاحب بخاری اور سلم کی صحیح روایات کو بھی دودی صاحب اور پرویز صاحب کی طرح تنقید کا نشانہ بنا رہے ہیں۔
فوا اسفہ۔ ترجمان الحدیث ماہ نومبر ۱۹۷۴ء صفحہ ۳ میں جو بات ہمارے حق میں لکھی ہے وہ خود ان حضرات پر سو فیصد فٹ ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ

”ہم ناظرین کرام سے ایمان اور دیانت داری کا واسطہ دیکر پوچھتے ہیں کہ اگر محدثین اور رواۃ حدیث کے متعلق یہ رائے صحیح ہے جس کا اظہار یہ حضرات کر رہے ہیں تو ازراہ انصاف بتلایا جائے کہ کیا محدثین کی امانت و دیانت محفوظ رہی؟ منکرین حدیث نے آخر کو نسا تیر مارا جس کے زخموں سے ہم پریشان ہیں؟“

چوتھا اعتراض۔ مبارکپوری صاحب (وغیرہ) لکھتے ہیں کہ واذا قرأنا فاصتوا کی زیادت کو امام بخاریؒ، ابو داؤدؒ، ابو حاتمؒ، ابن معینؒ، حاکمؒ، دارقطنیؒ، ابن خزيمةؒ، ترمذیؒ، ابو علی نیشاپوریؒ اور امام بیہقیؒ وغیرہ تسلیم نہیں کرتے۔ اس لیے یہ زیادت صحیح نہیں ہو سکتی۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۸۳)
جواب۔ ان حضرات کا اس زیادت کو صحیح نہ تسلیم نہ کرنا اس بات پر مبنی تھا کہ اس زیادت کے بیان کرنے میں سلیمان بن مسعودؓ، نیز قتادہؓ کی طرح وہ مدلس بھی ہیں اور ان باتوں کے تسلی بخش اور مسکت جوابات آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ لہذا اس زیادت کے صحیح ہونے میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ اور مبارک پوری صاحبؒ اور ان کے اتباع مردم شماری کے لحاظ سے حق و باطل، صحیح و غلط میں تمیز قائم رکھنا ضروری سمجھتے ہیں تو وہ بھی سن لیں:

حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں واذا قرأنا فاصتوا کی زیادت کو صحیح سمجھنے والے یہ حضرات ہیں:

- ۱۔ امام احمد بن حنبلؒ (مسند احمد ۲ ص ۳۸۶، تعلیق الحسن جلد ۲ ص ۸۶، فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۶)
- ۲۔ امام مسلمؒ (صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۰۷، درۃ یہ ص ۹)

۱۳۔ امام نسائی (بحوالہ فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۲)

۱۴۔ امام ابن جریر (تفسیر جلد ۹ ص ۱۱)

۱۵۔ علامہ ابن حزم (بحوالہ فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۲)

۱۶۔ امام منذری (عون المعبود جلد ۵ ص ۲۳۵)

تعلیق المنقح جلد ۱ ص ۱۷۲ تحقیق الکلام ۲

ص ۸۹، نفحة العنبر ص ۹۹

۱۷۔ حافظ ابن کثیر (تفسیر جلد ۲ ص ۲۸۰)

۱۸۔ امام اسحاق بن راہویہ (جوہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۶)

تنوع العبادات ص ۸۶

۱۹۔ امام ابو یوسف (فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۲)

۲۰۔ حافظ ابن حجر (فتح الباری جلد ۲ ص ۲۲)

۲۱۔ امام ابو زرعہ رازی (مقدمہ فتح الباری ص ۳۳۵)

قسط لانی و تدرب الراوی ص ۳۳ و مقدمہ سلم

ص ۱۳ و ازادہ ستر ص ۵۲

۲۲۔ امام موفق الدین ابن قدامہ (منقح جلد ۱ ص ۹)

۲۳۔ امام شمس الدین ابن قدامہ (شرح منقح لکیر

جلد ۲ ص ۱۳)

۱۳۔ امام ابن خزیمہ (برمان العجائب ص ۱۰۲)

نفحة العنبر ص ۹۹

۱۵۔ امام ابو عمر بن عبد البر (نفحة العنبر ص ۹۹)

۱۶۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ (فتاویٰ جلد ۱ ص ۲۱۲)

تنوع العبادات ص ۸۶

۱۷۔ امام ابو عوانہ (کیونکہ باقر ارباب کیوری صاحب

انہوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا

ہے اور حضرت ابو موسیٰ الاشعری کی روایت

متعدد اسانید سے انہوں نے صحیح میں

درج کی ہے۔

۱۸۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب

(عون الباری جلد ۱ ص ۳۲۳)

۱۹۔ علامہ مارونی (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۶)

۲۰۔ علامہ عینی (عمدة القاری جلد ۳

ص ۵۶)

۲۱۔ امام ابن معین (لہ

۱۔ امام مسلم سے ایک سائل نے دریافت کیا کہ آپ نے اپنے صحیح میں حضرت ابو ہریرہ کی روایت کی سند

کیوں بیان نہیں کی جب کہ وہ بھی آپ کے نزدیک صحیح ہے تو امام موصوف نے جواب ارشاد فرمایا کہ

لیس کل شیء عندی صحیح و خستہ

ہا ہنا انما وضعت ہا ہنا ما اجمعوا

علیہ۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۶۲)

واقع ہوا ہے۔

(بقیہ ماثیہ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

۲۲۔ امام عثمانؓ بن ابی ثلیبہؓ

۲۴۔ امام علیؓ بن المدینیؓ

۲۳۔ امام سعید بن منصورؓ خراسانیؓ

۲۵۔ امام ابن صلاحؓ وغیرہ وغیرہ محدثینؓ و

فقہاءؓ اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں۔ جب سو فیصد ہی حنفی و مالکی اور حنبلی اس حدیث کو صحیح سمجھتے ہیں اور جب شوافع اور غیر مقلدین حضرات کا ذمہ دار منصف مزاج اور معتد بہ گروہ و اذاقہ فائزہ کی زیادت کو صحیح سمجھتا ہے تو اس کے صحیح ہونے میں کیا شک ہے؟ اور یہ بھی طے شدہ قاعدہ ہے کہ اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے تو پھر نہ معلوم اس زیادت کی صحت کا انکار کیسے ہو سکتا ہے؟ اگر محض مردم شماری سے مبارک پوری صاحبؓ میدان جیتنا چاہتے ہیں تو اس میں بھی ان کی شکست یقینی ہے۔ رہا مبارک پوری صاحبؓ کا امام ابن خزیمہؓ کو اس زیادت کی صحت کے متکرمین میں شمار کرنا تو یہ باطل ہے۔ کیونکہ بریلان العجائب کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ امام

(بقیہ حاشیہ بچھلا صفحہ) حافظ ابن صلاحؓ نے مقدمہ صفحہ ۲۴ میں اور امام سیوطیؓ نے تدریب الراوی صفحہ ۲۴ میں اور علامہ جزائریؓ نے توجیہ النظر ص ۲۴۰ میں اس کی تصریح کی ہے کہ امام مسلمؓ کی مراد ما اجمہوا علیہ کے جملہ سے یہ محدث ہیں۔ امام احمد بن حنبلؓ، امام یحییٰ بن معینؓ، امام عثمان بن ابی ثلیبہؓ، امام سعید بن منصورؓ خراسانیؓ اور حافظ ابن حجرؓ ان میں امام علی بن المدینیؓ کا ذکر بھی کرتے ہیں۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۲۱) اور امام ابن صلاحؓ فرماتے ہیں کہ جس حدیث کو امام مسلمؓ اپنے صحیح میں صحیح سمجھتے ہیں اس کا صحیح ہونا نفس الامر میں یقینی ہے۔ (غایۃ المأمول جلد ۱ ص ۶) اس کاغذ سے گویا یہ تمام ائمہ حدیث حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کی اس زیادت والی روایت کو صحیح تسلیم کرتے ہیں۔

۱۔ اثبات کافی پر مقدم ہونا محدثین کا طے شدہ مسئلہ ہے۔ امام نوویؓ لکھتے ہیں کہ اثبات کو نفی پر ترجیح ہوتی ہے۔

(شرح مسلم جلد ۲ صفحہ ۵۰)

حافظ ابن حجرؓ لکھتے ہیں کہ المثلث اولیٰ من النافی۔ (مشوہ نکتۃ الفکر ص ۹۴) امام بیہقیؓ لکھتے ہیں

کہ المثلث اولیٰ من النافی (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱) امیر یافعیؓ لکھتے ہیں: والاثبات مقدم (سبل السلام جلد ۲ ص ۲۲۲) نواب صاحبؓ لکھتے ہیں کہ اثبات مقدم است بر نفی (بدایہ الاہل ص ۳۷۹) مبارک پوری صاحبؓ لکھتے ہیں کہ من اثبت مقدم علی من نفی۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۶۱) مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ یہاں جرح ہی اثبات ہے۔ تصحیح اثبات نہیں ہے کیونکہ تصحیح ظاہر سند کے اعتبار سے ہے۔ اور (حاشیہ اگلے صفحہ پر دیکھئے)۔

موصوف اس زیادت کو صحیح تسلیم کرتے ہیں۔ اسی طرح امام ابن معینؒ کو بھی منکرین صحت میں شمار کرنا غلط ہے۔ کیونکہ نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ مسلم کی تمام مسند روایتوں کو صحیح سمجھتے تھے جن میں حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی واذا قرأ فانصتوا کی زیادتی والی روایت بھی شامل ہے۔ علاوہ بریں امام ابن معینؒ اور امام ابو حاتم نے حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں واذا قرأ فانصتوا کی زیادتی پر کلام نہیں کیا بلکہ انھوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں اس زیادتی پر کلام کیا ہے، جس کا ذکر غریب ہو گا۔ (دیکھیے کتاب العلل ابن ابی حاتم جلد ۱ ص ۶۴ و سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۵۶ و بغیۃ اللامع جلد ۱ ص ۱۶) اس لیے حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں اس زیادتی کے انکار کرنے والوں میں ان کا شمار کرنا جہالت اور غفلت پر مبنی ہے۔

ووثوں کی دنیا میں بھی دیکھ لیجیے کہ اس زیادتی کے صحیح تسلیم کرنے والے زیادہ ہیں یا اس کے غلط قرار دینے والے : ع — چلی تھی برہنہ کسی پر کسی کے آن لگی

پانچواں اعتراض

امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ اور حافظ ابو علیؒ کہتے ہیں کہ حضرت قتادہؒ کے جملہ تلامذہ میں سے سلیمان تیمیؒ واذا قرأ فانصتوا کی زیادتی کو نقل کرنے میں متقدم ہیں اور ائمہ حفاظ کی تضعیف (بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) تضعیف شدہ پر مطلع ہونے کی بنا پر بس جس ہی اثبات ہے۔ (ص ۴۲۶) محض جی بدلانے کا ایک بہانہ ہو یا ایک نئے بہانہ ہے، اس شعبہ بازی سے اثبات کو نفی اور نفی کو اثبات بنا دینا کون تسلیم کرتا ہے ؟ تصحیح صرف ظاہر سند کے لحاظ نہیں بلکہ ثبوت اصول کے اعتبار سے ہے اور صرح کا مفہوم یہاں یہ ہے کہ روایت صحیح نہیں اور نفی کیا ہوتی ہے ؟

امام برہان العجاوب مولانا محمد بشیر سیہ سوانیؒ (المتوفی ۱۳۷۹ھ) غیر مقلد کی تالیف ہے۔

امام مسلم کی ایک عبارت ملاحظہ کیجیے جس سے امام بیہقیؒ نے اصل مضمون کا حلیہ بگاڑ دیا ہے :

وفي حديث جرير عن سليمان التيمي عن قتادة من الزيادة واذا قرأ فانصتوا وليس في حديث احد منهم فان الله عز وجل جرير، سليمان تیمیؒ کے طریق سے قتادہؒ سے روایت کرتے ہیں اور اس میں واذا قرأ فانصتوا کی زیادتی بھی موجود ہے اور کسی کی روایت میں یہ مضمون نہیں ہے (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح پر مقدم ہے۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) قال علی لسان نبیہ
کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کی زبان پر سب سے پہلے اللہ کے
صلی اللہ علیہ وسلم سے اللہ کے لئے حدیث
الافی روایت ابی کامل وحدہ عن ابی عوانہ
روایت میں ہے جس کو وہ ابو عوانہ سے روایت کرتے
(مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴) ہیں۔

اس عبارت کو آپ اچھی طرح دیکھ لیں اور پھر امام بیہقی رحمہ اللہ کے اس ادعا کی داد دیں۔ وہ کہتے ہیں کہ
واذا قرأ فانصتوا لیس فی حدیث احد منهم (کتاب القراءة ص ۸۷) واذا قرأ فانصتوا کی زیادت
ان میں سے کسی کی روایت میں نہیں ہے۔ امام مسلم کے قول و لیس فی حدیث احد منهم کا تعلق قبل
واذا قرأ فانصتوا سے نہیں ہے بلکہ اس کا تعلق ما بعد فان اللہ قال علی لسان نبیہ کے ساتھ ہے۔ اور
یہ مضمون صرف ابو کامل کی روایت میں ہے اور کسی نے اس کو نقل نہیں کیا۔ مگر امام بیہقی رحمہ اللہ نے لیس فی
حدیث احد منهم کا تعلق ما قبل واذا قرأ فانصتوا کے ساتھ جوڑ کر خود غلط فہمی کا شکار ہوئے ہیں اور
دوسروں کو مغالطہ دے رہے ہیں فساھتہ اللہ تعالیٰ بعصمہ فضلہ والعصمۃ بید اللہ تعالیٰ۔
امام بیہقی رحمہ اللہ ایک مقام پر تحریر کرتے ہیں کہ بعض علماء نے آیت کی تفسیر میں قرید بن مسلم کا قول نقل کیا ہے لیکن اس نے
پوری عبارت نقل نہیں کی اور اس کا یہی وتیرہ ہے کہ عبارت میں سے وہ صرف اس حصہ کو نقل کر دیتا ہے جو اس کے
مفید مطلب ہو سکتا ہے اور باقی عبارت چھوڑ دیتا ہے تاکہ دیکھنے والا غلط فہمی میں مبتلا ہو جائے کہ یہ ناقل کی دلیل ہے
اور وہ اپنے دل میں یہ نہیں سوچتا کہ علید بذات الصدور اس کے اس فعل سے واقف ہے اور بااوقات اس کی کتاب
کو پڑھنے والا اس کی تمییز پر مطلع ہو جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم کے ساتھ ایسی مغالطہ آفرینی سے محفوظ رکھے۔
(کتاب القراءة ص ۹۳) مگر امام بیہقی رحمہ اللہ دوسروں کی شکایت کرتے کرتے خود اس کے ترکیب ہو گئے ہیں۔ والعصم
من عصمہ اللہ تعالیٰ۔

آپ ہی خود اپنے جور و جفا کو دیکھیں

ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہو گی۔

مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۶۸ میں غلط فہمی کے عنوان سے یہ بے مغز بات کہی ہے کہ امام بیہقی رحمہ اللہ کی غلطی نہیں
معارض کی غلطی ہے اور پھر آگے لکھا ہے کہ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کچھ عبارت امام مسلم کی ہو اور کچھ امام بیہقی رحمہ اللہ کی
طرف سے کہ دی ہو۔ (مصلد) مؤلف نے کوہ کو معلوم ہونا چاہتے کہ ادھر ادھر کی باتیں حقیقت پر پردہ نہیں ڈال
(بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

ولہم ما ولہم یروہا مسندہ فی صحیحہ (فوقی شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۰۷) خصوصاً جب کہ اس روایت کو امام مسلمؒ نے اپنے صحیح میں باسند پیش بھی نہیں کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ روایت مسلم کی مسند روایتوں میں شامل نہیں ہے۔

جواب۔ یہ بات جانے دیجئے کہ اس زیادت کے نقل کرنے میں سلیمان تیمی متفرد ہیں یا کوئی اور بھی اس کو بیان کرتا ہے؟ اور یہ بات بھی جانے دیجئے کہ حفاظ حدیث اس کی تصحیح پر متفق ہیں یا تضعیف پر؟ دیکھنا یہ ہے کہ کیا یہ حدیث جو حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے اور جس میں واذا قرأ فانصتوا کی زیادت ہے۔ امام مسلم کی مسند روایتوں میں ہے یا غیر مسند میں؟ امام نوویؒ کا یہ خیال کہ یہ مسند نہیں باطل اور مردود ہے۔ حافظ ابن حجر اور قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ وہو حدیث صحیح انصحبہ مسلم من حدیث ابن مویٰ ابو شعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۲ و نیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۰۷) حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت صحیح ہے اور امام مسلمؒ نے اس کی تخریج کی ہے۔ فرق ثانی اصول حدیث کی کتابوں کی طرف مراجعت کر کے دیکھ لے کہ محدثین کی اصطلاح میں تخریج کا کیا مطلب ہوتا ہے؟ اور کوئی محدث جب کسی سند کے ساتھ روایت بیان کرتا ہے اور اسی سند کے روات میں سے کسی کی زیادت کو بیان کرتا ہے تو اس کی کیا حیثیت ہوتی ہے۔ مسند ہوتی ہے یا غیر مسند؟

حلا وہ بریں اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ روایت امام مسلمؒ نے باسند پیش نہیں کی تو کیا ابو حواریہ اور ابو داؤد وغیرہ نے بھی اس کو مسند روایت نہیں کیا؟ اور کیا کسی حدیث کی تصحیح اس میں منحصراً ہے کہ امام مسلمؒ اسے باسند نقل کریں تو صحیح ہوگی ورنہ ضعیف ہوگی؟ الغرض حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت امام مسلمؒ کی مسند روایتوں میں شامل ہے۔ اور امام نوویؒ کا یہ کھلا قصور ہے کہ اس کو غیر مسند قرار دیتے ہیں۔ یہی وہ عبارت ہے جس سے مولانا ثناء اللہ صاحب مرحوم (بقیۃ حاشیہ پچھلا صفحہ) سکتیں۔ بفضلہ تعالیٰ عربی دان کثرت سے موجود ہیں کسی ثالث عربی سے دریافت کر لیں کہ غلطی امام بیہقی کی ہے یا بقول مؤلف مذکور معترض کی خواہ مخواہ کا قصص اور حوات نہ بن سکتی ہو اس کو بھی بتاؤ اننا علماء کی شان کے خلاف ہے۔

امرتسری کو غلط فہمی ہوئی۔ اور علی رؤس الاشہاد ان کو شکست فاش ہوئی تھی۔ اس زیادت کے صحیح ہونے میں ذرا برابر شک و شبہ نہیں۔ البتہ۔ ع

نصرا ہی جی نہ چاہے تو باتیں ہزار ہیں

چھٹا اعتراض:

حافظ ابن حجر، امیر بانی رحمہ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں۔ کہ واذا قرأ فانصتوا کی زیادت صحیح ہے مگر اس سے مراد ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت ہے۔ یعنی جب امام اور تم (مقتدی) سورۃ فاتحہ کی قرأت سے فارغ ہو جاؤ تو امام قرأت کرے اور تم خاموش رہو کیونکہ واذا قرأ فانصتوا عام ہے اور حضرت عبادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سورۃ فاتحہ کے ساتھ مخصوص ہے۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۶، فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۲، سبل السلام جلد ۱ ص ۲۲۵)

جواب: ان حضرات کی یہ توجیہ اور تاویل قطعاً باطل ہے۔ اس لیے کہ مسلم اور ابو عوانہ وغیرہ کے حوالہ سے صحیح روایت ان الفاظ کے ساتھ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے نقل کی جا چکی ہے۔

واذا قرأ فانصتوا واذا قال غیری المغضوب علیہم کہ جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو ولا الضالکین۔ فقولوا۔ آمین اور جب امام غیر المغضوب علیہم ولا الضالکین کہے تو تم آمین کہو۔

یہ عقدہ تو فریق ثانی ہی حل کرے گا کہ غیر المغضوب علیہم ولا الضالکین سے قبل وہ کون سی قرأت ہے جس میں امام کا فریضہ قرأت کرنا اور مقتدیوں کا وظیفہ خاموش رہنا بتلایا گیا ہے؟ شاید ان کے نزدیک اس شانام میں سورۃ یسین کی قرأت سنت ہو جس کی امام قرأت کرتا رہے اور اس وقت مقتدی خاموش رہیں؟ اس صحیح حدیث کو پیش نظر رکھ کر بخوبی یہ کہ مولف خیر الکلام لفظ قرأت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ اثر اگرچہ مطلق ہے مگر قرأت بالاجماع چونکہ فاتحہ سے شروع ہوتی ہے اس واسطے اس اثر سے فاتحہ خلف الامام کا پڑھنا ثابت ہوتا ہے۔ (صفحہ ۵۲۱) اس اعتبار سے مقتدی کو سورۃ فاتحہ کی قرأت کے وقت اولاً وبالذات خاموش رہنا ضروری ہے کیونکہ بالاجماع قرأت یہاں ہی سے شروع ہوتی ہے۔

انذار ہو سکتا ہے کہ یہ تاویل قطعی طور پر باطل اور مردود ہے کیونکہ واذا قرأ فانتصتوا کے حکم میں مقتدیوں کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت کی ممانعت ^۱ اولاً اور بالذات ہے اور قرآن کریم کی بقیہ سورتوں کی ممانعت ^۲ ثانیاً اور بالتبع ہے۔ رفتی ثانی کے سطحی قسم کے لوگ عموماً یہ بطلان کیہ کرتے ہیں کہ ہمیں ایسی صحیح روایت بتلاؤ جس میں سورۃ فاتحہ کی قرأت کی مقتدیوں کے لیے ممانعت آئی ہو۔ سو طلبہ کرام کو مسلم اور ابوعوانہ کی یہ صحیح حدیث پیش نظر رکھنی چاہیے اور حدیث نمبر وغیرہ ملاحظہ کریں اور اگر بالفرض اس حدیث میں واذا قرأ فانتصتوا کی زیادت نہ بھی نہ کوہرتب بھی یہ روایت اس پر دلالت کرتی ہے کہ قرأت نہ کرنا امام کا کام ہے نہ کہ مقتدیوں کا اس زیادت کے بغیر روایت کا مضمون یہ ہو گا جب تم نماز پڑھنا چاہو تو اپنی صفیں درست کر لو۔ اور ایک تم میں سے امام بنے جب امام تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب امام غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین پڑھے تو تم آمین کہو۔ اگر مقتدیوں پر بھی سورۃ فاتحہ کی قرأت لازم ہوتی تو اذا قال غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین کے بجائے اذا قلت غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین ہوتا جیسا کہ فقہولوا آمین میں قولوا جمع کا صیغہ ہے حالانکہ غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین پڑھنے کی نسبت صرف امام کی طرف ہوتی ہے اور یہ اس امر کی بین دلیل ہے کہ سورۃ فاتحہ پڑھنا صرف امام کا کام ہے۔ مقتدیوں کا کام صرف خاموش رہنا اور انصاف کرنا ہے۔ ہاں البتہ آمین کہنے میں مقتدی برابر کے شریک ہیں اور صحیح مسلم جلد ۱ ص ۷۷ کی ایک روایت میں اس طرح آتا ہے کہ اذا قال القاری غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین فقال من خلفه آمین الحدیث کہ جب پڑھنے والا غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین کہے تو جو اس کے پیچھے ہیں وہ آمین کہیں اس روایت میں شارح نے امام کو قاری اور پڑھنے والا کہا ہے اگر سب کے لیے قرآن لازم ہوتی تو صرف امام ہی قاری نہ ہوتا۔ (الدلیل المبین ص ۲۸۹) رہا حضرت عبادہ کی روایت کا حوالہ دینا تو اپنے مقام پر آئے گا کہ قرأت سورۃ فاتحہ پر ائمہ مقتدی کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ لہذا اس صحیح روایت سے اس کا تعارض قائم کرنا اور پھر اس کی تاویل اور توجیہ کرنا انصاف سے بعید تر ہے۔

۱۔ یہ روایت بخاری جلد ۱ ص ۱۰۸، نسائی جلد ۱ ص ۱۳۲ اور طحاوی ص ۳۳۷ وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔

یہ کاوشیں سبب ہیں کسی، کہ رتوں کی کچھ انتہا بھی
زبان کہتے ہیں ہم بھی آخر کبھی تو پوچھو، سوال کیا ہے؟

مؤلف خیر الکلام نے (ص ۴۲۲ و ص ۴۲۳) میں یہ کہ کر جان چھڑانے کی ناکام کوشش
کی ہے کہ معترض نے یہ سمجھا ہے کہ دونوں جملوں میں ترتیب ہے حالانکہ واو ترتیب کے
لیے نہیں ہوتی جیسے مرزائی لفظ متوفیک و ذلک میں ترتیب ثابت کرنے میں غلطی کرتے
ہیں اسی طرح معترض نے بھی غلطی کی ہے اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ میں فانصتوا کا جملہ
والا الضالین کے بعد ہے مگر سند میں محمد بن یونس ہے جو ضعیف ہے۔ حدیث اگرچہ
ضعیف ہے مگر اس سے انصاف کے محل کی تعیین ہوتی ہے (مصلحہ) اور قاضی مقبول احمد
صاحب نے الاعتصام ۲۶ اکتوبر ۱۹۹۲ء ص ۸ میں بزعم خویش قرآن و حدیث کی چند
مثالیں دے کر آخر میں یہ کہا ہے کہ جب یہ ثابت ہو گیا کہ واو ہمیشہ ترتیب کے لیے نہیں
ہوتی اور اس زیر بحث حدیث میں بھی ترتیب نہیں ہے تو مولانا موصوف کا طلبہ کو
نصیحت کرنا محض طفل تسلی ہے اور اس فقرہ سے ما زاد علی الفاتحہ مراد لینے میں کوئی
رکاوٹ نہیں۔ ا۔

الجواب: یہ جو کچھ کہا گیا ہے بالکل بے جاں ہے:

اولاً۔ اس لیے کہ اگرچہ جہود سخا و غیرہ اس کے قائل ہیں کہ حرف واو ترتیب کا فائدہ
نہیں دیتا لیکن بعض اکابر ائمہ یہ فرماتے ہیں کہ اس میں ترتیب ہوتی ہے چنانچہ علم نحو کی مشہور
کتاب مفتی البیہب میں ہے کہ

وقول بعضهم ان معانها الجمع المطلق
غير مسديده لتقييده الجمع بقيد الرطوب
وانها هي للجمع لا بقيد وقول السیرانی
ان النحويين والنحويين اجمعوا على انها
لا تفيد الترتيب مردود بل قال بافادتها
اياها قطرب والربيعي والفراء وقطرب

اور بعض کا یہ کہنا کہ حرف واو کا معنی جمع مطلق ہے
درست نہیں ہے کیونکہ جمع کے ساتھ اطلاق کی
قید لگ گئی ہے حالانکہ یہ بغیر قید کے جمع کے لیے
ہے اور سیرانی کا یہ کہنا کہ جملہ نحوی اور لغوی
اس امر پر متفق ہیں کہ واو ترتیب کا فائدہ نہیں
دیتی بالکل مردود ہے کیونکہ قطرب، ربیع، فراء

ابو عمرو الزاهد و هشام و الشافعی
و نقل الامام فی البرہان عن بعض
المحققین انہا للحمیۃ ... ۱۷ (جلد ۲ ص ۳۱)
اور علامہ رضی لکھتے ہیں کہ

و نقل بعضہم عن الفراء و الکسائی
و ثعلب و الربیع و ابن درستیہ و بہ
قال بعض الفقہاء انہا للترتیب ... ۱۷
(رضی جلد ۲ ص ۳۰۶)
بعض نے فرما، کسائی، ثعلبی، ربیعی اور درستیہ
سے نقل کیا ہے اور اسی کے بعض فقہاء قائل ہیں
کہ حرف واو ترتیب کے لیے ہے۔

امام نووی فرماتے ہیں کہ بہت سے فقہاء شافعیہ اور بعض نحویوں کا یہی مذہب ہے کہ حرف
واو ترتیب کو چاہتا ہے (محصلاً شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۲) اس سے معلوم ہوا کہ حرف واو کو ترتیب
کے لیے ماننے والے بڑے بڑے ائمہ ہیں جن میں امام شافعیؒ وغیرہ بھی ہیں۔ لہذا معترض کو
استدلال میں مرزائیوں سے تشبیہ دے کر اپنے دل مآؤف کی بھڑاس نکالنا اور حواریوں کو
خوش کرنے کی بے جاسعی کرنا علمی دنیا میں اس کی کوئی وقعت نہیں۔

و ثانیاً۔ جن حضرات نے یہ کہا ہے کہ حرف واو ترتیب کے لیے نہیں اس کا مطلب
یہ ہے کہ ترتیب ضروری اور واجب نہیں یہ کب کہا ہے کہ ترتیب ناجائز اور حرام ہے؟ کسی
مستثنیٰ علم نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی یہ روایت پیش کی تھی کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم بقید حیات تھے اور ہم یوں کہا کرتے تھے۔ ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ۔ (ترمذی جلد ۲ ص ۲۱۲ و
قال حسن صحیح) یعنی اس ترتیب سے ہم ان کا تذکرہ کیا کرتے تھے تو اس پر ایک رافضی
بدحواس ہو کر بولا کہ حرف واو ترتیب کے لیے نہیں ہوتا۔ مستثنیٰ عالم بولا کہ ترتیب ناجائز
اور حرام بھی تو نہیں ہے۔

و ثالثاً۔ حدیث زیر بحث کے تین جملے ہیں: فاذا کبر فکبروا و اذا قرأ فانصتوا
و اذا قال غیر المغضوب علیہم ولا الضالین فقولوا آمین تو ترلف خیر الکلام وغیرہ
لے اور ابن رشدؒ نے سحاح کوفیہ کا یہی مسلک نقل کیا ہے کہ واو میں ترتیب ہوتی ہے۔ (بداية المجتہد
ج ۱ ص ۱۶)

کے ذہن کے مطابق واذ اقرأ فافستوا اور واذ اقال غیر المنصوب علیہم الخ جو حرف
 واو کے ساتھ مذکور ہیں فاذا کبر فکبروا سے پہلے بھی ہو سکتے ہیں تو مطلب یہ ہو گا کہ امام
 کے تکبیر کرنے سے پہلے ہی تم خاموش رہا کرو اور غیر المنصوب الخ پڑھا کر اس لحاظ سے
 ماقبل التکبیر میں بھی انصات کی صورت نکل آئی جو فریق ثانی کو ٹری مفید رہے گی اور امام
 بھی تکبیر سے پہلے ہی غیر المنصوب علیہم الخ پڑھ لیا کرے گا اور مقتدی بھی آمین کہ لیا
 کریں گے کیونکہ حرف واو ترتیب کو نہیں چاہتا اس طرح انشاء اللہ تعالیٰ سب مسئلے حل
 ہو جائیں گے۔

ورابعا۔ واقطنی کی روایت کے متعلق خود مؤلف غیر الکلام ضعیف ہونے کا اقرار کیا ہے
 پھر اس سے تعین محل کا سہارا بالکل بیکار ہے انتہائی تعجب ہے کہ صحیح ابوعوانہ اور صحیح مسلم
 کے ثقہ راویوں کی متابعت تو مؤلف کے نزدیک کالعدم ہے مگر محمد بن یونس (جس کے بارے
 میں مولانا شمس الرحمن صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں کہ ہوضعیف لا یحتج بہ) تعلیق المغنی
 جلد ۱ ص ۱۲۵ کی روایت سے تعین محل انصات ضرور ہو سکتا ہے۔ سبحان اللہ تعالیٰ!
 آپ نے ملاحظہ کیا کہ فریق ثانی کس طرح بے جان اور بے وزن دلیلوں کا سہارا لیتا ہے۔
 دوسری حدیث:

امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے جابر بن عبد اللہ معاذ ترندی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ
 ہم سے ابو خالد الاحمر نے بیان کیا۔ وہ محمد بن عجلان سے روایت کرتے ہیں اور وہ زید بن اسلم
 نے امام نسائی (المتوفی ۳۰۳ھ) جن کی کتاب سنن نسائی صحاح ستہ میں تیسرے درجہ پر مانی جاتی ہے۔

علامہ ذہبی ان کو حافظ الامام اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں (مذکرہ جلد ۲ ص ۲۴۱)
 علامہ نسائی رحمہ اللہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقہ کہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مستقیم الحدیث
 ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۵) حافظ ابن حجر ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تقریب ص ۶۴)
 علامہ امام وکیع ابن معین اور ابن مدینی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام نسائی (۱۰۱۵ھ) اور ابو ہشام رفاعی
 ثقہ اور امین کہتے ہیں۔ ابو حاتم ان کو صدوق کہتے ہیں۔ ابن سعد ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں
 عجل کا بیان ہے کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے۔ (نفطی جلد ۹ ص ۲۲) تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۱۸ علامہ
 (باقی اگلے صفحہ پر)

سے روایت کرتے ہیں اور وہ ابو صالح سے اور وہ حضرت ابو ہریرہ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں:

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انما جعل الامم ليؤتم به فاذا اكبر فكبروا واذا قل فانصتوا واذا قال سمع الله لمن حمده فقولوا اللهم ربنا ولك الحمد۔
کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ امام اس لیے مقرر کیا جاتا ہے کہ اس کی اقتدار کی جائے سو جب وہ تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور جب وہ سمع اللہ لمن حمده کہے تو تم اللہم ربنا لک الحمد کہو۔
(فسائی ج ۱ ص ۱۰۶)

(باقی پچھلے صفحے کے حاشیے) ذہبی ان کو الحافظ الصدوق اور مشہور محدث لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۵) کہ امام ترمذی ان کو ثقہ اور مامون فی الحدیث کہتے ہیں۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۲۳) امام بیہقی ان کو ثقات میں شمار کرتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۴۲) امام نووی لکھتے ہیں کہ وہ امام فقیہ اور عابد تھے۔ (تہذیب الاسما رقم دوم جلد ۱ ص ۸۷) ابن حاد جلی کا بیان ہے کہ وہ عابد پابند شریعت اور صداقت شعار تھے۔ (شذرات التہذیب جلد ۱ ص ۲۲) علامہ ذہبی ان کو الامام اور القدوہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۵) امام احمد سفیان بن عیینہ بن معین، بخاری، ابو حاتم، نسائی اور ابوزر عہد ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ یعقوب بن شیبہ ان کو صدوق وسط کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ساجی ان کو اہل صدق میں شمار کرتے ہیں۔ ابن سعد ان کو عابد ناسک اور فقیہ بتاتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۴) مولانا شمس الحق ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ (تحلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲) عون المعبود جلد ۱ ص ۲۳) اور خطیب بغدادی فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تاریخ جلد ۲ ص ۳) یہ نیدین اکرم کو علامہ ذہبی الامام اور الفقیہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲) امام احمد ابوزر عہد، ابو حاتم محمد بن سعد، نسائی، ابن خراش۔ اور یعقوب بن شیبہ سب ان کو ثقہ لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۹۲)

ابو صالح کا نام ذکون تھا۔ امام احمد ان کو ثقہ اجل الناس اور اوثق الناس کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۸۳) امام ابن معین، ابو حاتم، ابوزر عہد، ابن سعد، ساجی اور بخاری سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ محدث حمیری اور ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۹) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ جلیل القدر (باقی اگلے صفحہ پر)

اس صحیح روایت سے بھی معلوم ہوا کہ تمام نامزدوں میں امام کا وظیفہ قرآن کریم اور مقتدیوں کا فریضہ خاموش رہنا ہے۔ اس حدیث پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں وہ ملاحظہ کیجئے اور ساتھ ہی ان کے جوابات بھی دیکھ لیجئے۔

پہلا اعتراض:

حضرت امام بخاری رحمہ اللہ امام بیہقی رحمہ اللہ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ فرماتے ہیں کہ واذا قرأ فانصتوا کی زیادت نقل کرنے میں ابو خالد الاحمر متفرج ہیں لہذا یہ زیادت قابل قبول نہیں۔ (جزء القراءة ص ۵۹، کتاب القراءة ص ۹، ابکار المنصوحۃ ص ۱۵۲ اور مؤلف خیر الکلام نے صفحہ ۲۳۲ اور ۲۳۳ میں اس روایت کو شاذ ذکر کرکے خلاصی چاہی ہے اور قاضی مقبول احمد صاحب نے بھی اس کو شاذ ذکر اپنے دل کو تسکین دی ہے۔) (ملاحظہ ہو الاعتصام ۱۱ اکتوبر ۱۹۶۲ء ص ۱۸) جواب۔ اس زیادت کے رد کرنے کا یہ بہانہ محض بے کار ہے۔

(پچھلے صفحے کا باقی) صحابی ہیں۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب نے اس سند کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ رجال اسنادہ ثقات۔ (دلیل الطالب ص ۶۹۴)

۱۔ یہ روایت ابن ماجہ ص ۶۱، ابوداؤد جلد ۱ ص ۸۹، مسند احمد ص ۴۱۵، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲، سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۶، حلی جلد ۲ ص ۳۴۰، جزء القراءة ص ۵۶، کتاب القراءة ص ۹۱، ابن جریر جلد ۹ ص ۱۱۰، ابن کثیر جلد ۲ ص ۶۲۳، المجہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۶، تعلیق المنفی جلد ۱ ص ۱۲۲، عمون المجتہد جلد ۱ ص ۲۳۵، درایہ ص ۹۲، زیلعی جلد ۲ ص ۱۶، مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴، آثار السنن جلد ۲ ص ۸۷، ابکار المنصوحۃ ص ۱۵۳، اعلال السنن جلد ۲ ص ۵۵، دلیل الطالب ص ۲۸۲، روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۳، بذل المجہود جلد ۲ ص ۵۵ اور فتح الملہم ص ۲۲ وغیرہ میں مروی ہے۔

۲۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ در حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و ابو موسیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ است واذا قرأ فانصتوا پس خطہ مکتومہ انصت و استماع قرآن امام است و انصت خاص بجزیرہ نیست بلکہ شامل سترہ ہم است پس واجب سکوت باشد مطلقاً نہ و قرأت الخ (ہدایۃ السائل ص ۱۹۳)

۳۔ امام بخاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ لہریتا بعد علیہ مبارک پوری صاحب ایک سند کی تحقیق میں لکھتے (باقی اگلے صفحہ پر)

اولاً — اس لیے کہ جب ابو خالد بن الاحمر بنا اختلاف ثقہ اور ثبت میں تو پھر ان کی زیادتیوں قابل قبول نہ ہوگی؟

ثانیاً — اس زیادت کے بلیان کرنے میں ابو خالد بن الاحمر متفقہ نہیں بلکہ محمد بن سعد انصاری اشہلی بھی اس زیادت کو نقل کرتے ہیں۔ اور اس روایت کے باقی وہی راوی ہیں جن کی توثیق عرض کر دی گئی ہے۔ البتہ محمد بن عبد اللہ بن مبارک کا ذکر نہیں ہوا۔ اور یہیں وہ بھی ثقہ، نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ ابو خالد از ثقات اثبات است، بخاری و مسلم بے احتجاج کردہ اند۔ دریں صورت تفرد و شش مضر نیست، و نیز وے نہ نہا بایں زیادت متفرد است، بلکہ ابو سعید محمد بن سعد انصاری نیز تابع او بریں زیادت بوده است۔ (دلیل الطالب ص ۲۹۳)

غرضیکہ یہ زیادت بھی سابق کی طرح بالکل صحیح ہے اور اس کے غیر صحیح ہونے کا ادنا احتمال بھی پیدا نہیں ہوتا۔

دوسرا اعتراض:

مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ محمد بن عجلان میں کچھ کلام اور مقال ہے۔ نیز وہ مدلسج (پچھلے صفحہ کا بقید) ہیں کہ امام بخاری کا محمد بن عبد اللہ بن الحسن سے متعلق روایت بع علیہ کتاہرگز مضر نہیں کیونکہ محمد مذکور ثقہ تھے۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۳۱) کیا ہم بھی مبارک پوری صاحب اس انصاف کی امید رکھ سکتے ہیں۔

یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۱۰۷، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲، عون المعبود جلد ۱ ص ۲۲۵، نصب الرایہ جلد ۲ ص ۱۹ اور تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۲ وغیرہ میں مذکور ہے۔

امام نسائی ان کو ثقہ کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۰۷) دارقطنی ان کو ثقہ کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۲۲) نہ یعلیٰ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (جلد ۲ ص ۱۹) ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۸۴) مولانا شمس الحق ان کو ثقہ کہتے ہیں (عون المعبود جلد ۱ ص ۲۲۵) و تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۲

۳ حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ اور حافظ تھے (تقریب ص ۳۲۷) الحاصل اس روایت کے بھی جلد راوی ثقہ ہیں۔ اور اصول حدیث کی رو سے یہ روایت اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔

اس لیے یہ روایت صحیح نہیں ہو سکتی۔ (ابکار المنص ۱۵۶)

جواب۔ مبارک پوری صاحب ان میں مقال کا شاید مطلب ہی نہیں سمجھے۔ یہی ان کی تدلیس تو وہ بھی مفروغ عنہ ہے۔

اولاً۔ بقول بعض یہ مکحول کے درجہ کے مدلس تھے۔ مگر فریق ثانی مکحول کی تدلیس سے صرف نظر کر جاتا ہے۔ ا۔

ثانیاً۔ اگر ان کی تدلیس مضر ہوتی تو امام بخاریؒ اور ابو داؤدؒ وغیرہ ضرور اس کا تذکرہ کرتے مگر وہ صرف ابو خالد الناحر کے تفرد کی شکایت کرتے ہیں۔

ثالثاً۔ دیگر محدثین کو عموماً اور علامہ ذہبیؒ کو خصوصاً یہ قاعدہ معلوم ہے لیکن وہ محمد بن عجلانؒ کی متعدد معنعن حدیثوں اور روایتوں کو صحیح کہتے ہوئے تصحیح کرتے ہیں۔ (مثلاً تلخیص مستدرک جلد ۱ ص ۷۷ وغیرہ)

رابعاً۔ محدثین اور محققین کے صنیع سے معلوم ہوتا ہے کہ محمد بن عجلانؒ، قتادہؒ، سفیانؒ ثوریؒ اور حسن بصریؒ وغیرہ کی طرح ان مدلسین میں شامل ہیں جن کی تدلیس کسی صورت میں مضر نہیں۔
خامساً۔ محمد بن عجلانؒ کے دو متابع بھی موجود ہیں۔ خارجہ بن مصعبؒ اور یحییٰ بن عمارؒ (دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۷) اور گو یہ کمزور اور ضعیف ہیں لیکن متابعت میں پیش کرنے پر مبارک پوری صاحب کو بھی کوئی اعتراض نہیں بلکہ وہ اس کا اقرار کرتے ہیں۔

لہ بعض لوگوں نے ان میں یہ کلام کیا ہے کہ امام بخاریؒ و مسلمؒ نے ان سے احتجاج نہیں کیا۔ لیکن یہ اعتراض باطل ہے۔ اولاً۔ اس لیے کہ ثقہ اور ثبت راوی کے لیے یہ شرط نہیں کہ ان سے امام بخاریؒ و مسلمؒ نے ضرور احتجاج کیا ہو۔ ثانیاً۔ امام مسلمؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے (مستدرک جلد ۱ ص ۷۷، بدل المجموع جلد ۲ ص ۵) اور مسلم جلد ۲ ص ۳۱ وغیرہ ملاحظہ کر لیجئے) محمد بن عجلانؒ بطریق سعید مقبریؒ عن ابی ہریرہؓ کی بعض روایتوں پر کچھ کلام کیا گیا ہے (کتاب الطل ترمذی جلد ۲ ص ۲۳۷ و تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۳۱) لیکن وہ بھی صرف چند روایتیں ہیں اور علامہ ذہبیؒ نے ان کا جواب بھی دے دیا ہے (میزان جلد ۲ ص ۱۰۲) مگر ہم نے جو سند پیش کی پیش کی ہے وہ سعید مقبریؒ کے طریق سے نہیں بلکہ زبید بن اسلمؒ کے طریق سے ہے۔

۳۔ دیکھئے ابکار المنص ص ۱۳۱ اور دیگر محدثین بھی اس قاعدہ کو صحیح تسلیم کرتے ہیں۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

سادہ سا۔ جرح کرنے والے جرح پر بھی متفق نہیں ہیں۔ بعض ابو خالد کا تفریق بتاتے ہیں اور بعض محمد بن عجلان کی تدلیس اس سے بھی جرح کمزور ہو جاتی ہے۔ (اعلام السنن جلد ۴ ص ۵۶) سابعاً۔ اگر محمد بن عجلان میں واقعی کوئی کلام ہوتا۔ یا ان کی تدلیس مضر ہوتی تو حضرات محدثین کرام کی ایک بہت بڑی جماعت اس حدیث کی ہرگز تصحیح نہ کرتی، حالانکہ اس حدیث کی ذیل کے آئمہ حدیث تصحیح کرتے ہیں:

۱۔ امام احمد بن حنبل (تجوید النقی جلد ۱ ص ۱۵۸) ۲۔ امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ (جلد ۱ ص ۱۷۴)

۳۔ علامہ ابن حزم (محل جلد ۳ ص ۳۲۲) ۴۔ امام نسائی (جلد ۱ ص ۱۰۸)

۵۔ دارقطنی (جلد ۱ ص ۱۲۴) ۶۔ ابن جریر (تفسیر جلد ۱ ص ۱۱۱)

۷۔ حافظ ابو عمر بن عبد البر (تجوید النقی جلد ۱ ص ۱۵۸) ۸۔ حافظ ابن کثیر (تفسیر جلد ۳ ص ۶۲۳)

۹۔ علامہ مارینی (تجوید النقی جلد ۲ ص ۱۵۴) ۱۰۔ امام منذری (ذیلی جلد ۲ ص ۱۷۱ و تعلیق المنعنی)

۱۱۔ علامہ جمال الدین (نصب الرایہ جلد ۲ ص ۱۷۱) جلد ۱ ص ۱۲۴

۱۲۔ مولانا شمس الحق عظیم آبادی (رحمن المعبود ۱۳۰) نواب صدیق حسن خاں صاحب

جلد ۱ ص ۲۳۵، تعلیق المنعنی جلد ۱ ص ۱۲۴ (دلیل الطالب ص ۲۹۴)

بلکہ نواب صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

وهذا الحديث مما ثبت عند اهل السنن

وصححه جماعة من الزمّة۔ یہ حدیث ارباب سنن کے نزدیک ثابت اور محقق ہو چکی ہے اور آئمہ حدیث کی ایک بہت بڑی جماعت

(دلیل الطالب ص ۲۹۴) نے اس کی تصحیح کی ہے۔

اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا حوالہ باب اول میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ بڑی شد و مد سے

واذا قرأ فانصتوا کی روایت اور اس میں زیادت کو جمع ثابت کرتے ہیں، علامہ ابن حزم ۷۷

(بقیہ پچھلا صفحہ) ملاحظہ ہو میزان الاحتمال جلد ۱ ص ۳۰ و مقدمہ نووی ص ۱۴ و کتاب القراءة

ص ۱۲۹ و تدریب الراوی ص ۲۸، اور اعلام السنن ص ۲۲، اور لکھا ہے و هذا مجمع

بین المحدثین مگر یہ یاد رکھیے کہ اصل راوی صرف مدلس ہو ضعیف اور کمزور نہ ہو۔

ورنہ متابعت بے سود ہوگی۔

کہتے ہیں کہ بعض کا خیال ہے کہ اس زیادت میں محمد بن عجلان نے خطا کی ہے۔ مگر ہم ثقہ راوی کے بارے میں کسی واضح برہان کے بغیر یہ کہنے کی جرأت نہیں کر سکتے۔ بہر حال سند کے لحاظ سے یہ زیادت بالکل صحیح ہے (محلّی ابن حزم جلد ۳ ص ۲۴۲) انصاف سے فرمائیے کہ کسی حدیث کی تصحیح کے لیے اس سے بڑھ کر حضرات محدثین کرام کے پاس اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے؟ مگر۔

آنکھیں اگر ہیں بست تو پھر دن بھی رات ہے
اس میں بھلا قصور ہے کیا آفتاب کا۔

الحاصل حضرات ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت بھی اور اس کی پوری سند بالکل صحیح اور بے غبار ہے اور محض تعصب کی وجہ سے اس کو شاذ کہہ کر رد کرنا بے سود ہے۔

تیسری حدیث: امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے جعفر خلدجی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے الحسن بن علی بن شعیب المعمری نے امام بیہقی کا ترجمہ باب اول میں نقل کیا جا چکا ہے۔

۱۱ حافظ ابو عبد اللہ الحاکم صاحب مستدرک کا ترجمہ بھی باب اول میں نقل کیا جا چکا ہے۔
۱۲ جعفر بن محمد بن نصیر الخلدجی، علامہ خطیب ان کو ثقہ، صادق، دیندار اور فاضل لکھتے ہیں (تاریخ خطیب جلد ۲ ص ۲۲۷)

۱۳ علامہ ذہبی ان کو حافظ، علامہ اور البارع لکھتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ وہ حفظ اور فہم سے بہرہ ور تھے۔ امام دارقطنی ان کو صدوق اور حافظ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۱۵) ابن عدنی ان کو کثیر الحدیث اور امام ربانی لکھتے ہیں۔ (ایضاً) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ تمام محدثین ان کے عادل ضابطہ اور صاحب فضیلت ہونے پر متفق ہو چکے ہیں۔ موسیٰ بن ہارون کا بیان ہے کہ وہ اوثق الناس اور اثبت الناس تھے اور ان کی یہ خوبی تھی کہ تلخیص نہیں کرتے تھے۔ محدث عبدان ابو ہریرہ کا بیان ہے کہ میں نے معمری جیسا محدث تمام روئے زمین پر نہیں دیکھا۔ (لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۲۱ تا ۲۲۵) اور علامہ خطیب لکھتے ہیں کہ وہ علم کا ظرف تھے فہم و حفظ سے متصف تھے۔ ان کی احادیث میں کچھ

صاحب غرائب و افراد ہیں اور بعض محدثین نے ان کو کذاب کہا ہے۔ عبدان کہتے ہیں کہ انھوں نے یہ حمد سے کہا ہے اور بغدادیوں کی طرح یہ بھی موقوف کو مرفوع کر دیا کرتا تھا اور حدیث میں اضافے کرنے کی ان کی عادت تھی۔ (محصلہ خیر الکلام بحوالہ لسان المیزان)

الجواب: بخاری اور مسلم میں ایسے متعدد راوی موجود ہیں۔ مؤلف خیر الکلام کا شوق ہو تو ہم ماشار اللہ تعالیٰ باحوالہ عرض کر سکتے ہیں اس لیے صاحب غرائب و افراد ہونا اصول حدیث کے لحاظ سے کوئی جرح نہیں ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ بعض لوگوں نے محض عداوت اور دشمنی کی وجہ سے ان پر جرح کی ہے اور کبھی یہ کہا کہ یہ موقوف کو مرفوع کر دیتے ہیں اور کبھی یہ کہا کہ یہ اضافے کرتے ہیں اور ان کے بڑے دشمن اور معاند موسیٰ بن ہارون نے ان کی واذا قرأ فانصتوا کی زیادت پر بھی انکار کیا تھا (ملاحظہ ہو لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۲۴) اور ان کی تقلید کرتے ہوئے لوگ اس پر جرح کرتے اور اس زیادت کو انکار کرتے ہیں جب محدثین کے سامنے حقیقت حال کھل گئی تو انھوں نے بالآخر یہ فیصلہ کیا چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ پس آخر میں بات ان کی توثیق پر پکی ہوئی ہے زیادہ فاستقر الحال اخرا علی توثیقہ فان غایۃ ما قیل فیہ انہ حدث باحادیث لم یتابع علیہا وقد علمت من کلام الدارقطنی انہ رجع عنہا فان کان قد اخطأ فیہا کما قال خصمہ فقد رجع عنہا وان کان مصیبا بہا کما کان یدعی فذاک ارفعہ لہ واللہ اعلم۔

پس آخر میں بات ان کی توثیق پر پکی ہوئی ہے زیادہ فاستقر الحال اخرا علی توثیقہ فان غایۃ ما قیل فیہ انہ حدث باحادیث لم یتابع علیہا وقد علمت من کلام الدارقطنی انہ رجع عنہا فان کان قد اخطأ فیہا کما قال خصمہ فقد رجع عنہا وان کان مصیبا بہا کما کان یدعی فذاک ارفعہ لہ واللہ اعلم۔

(لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۲۵)

سبب ہے۔

(بقیہ کچلا صفحہ) ان کو صالح الحدیث اور ابن عبد البر ثقہ اور حافظ کہتے تھے۔ ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۴۱۲)

۱۔ ان کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ مشہور صحابی ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ معرّی ثقہ ہیں اور ثبت بھی۔ اور ان کی یہ زیادت جو واذا قرأ فاستمعوا سے وارد ہوتی ہے بالکل صحیح ہے کیونکہ دوسری اسانید میں ثقہ راویوں سے بھی یہ مروی ہے اور قرأت خلف الامام انصاف کے بالکل خلاف ہے اور حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت انسؓ کی روایتیں باب سوم میں آئیں گی کہ وہ بھی امام کے پیچھے سب یا بعض نمازوں میں قرأت کے قائل نہ تھے اور شاذ مقبول کی مثال ایسی ہے جیسے ایک مستقل حدیث ہو جس کو ثقہ راوی بیان اور روایت کرتا ہو انصاف کی دنیا میں اس کے رد کرنے کی کوئی وجہ نہیں اور کسی حلف کی قرآن کریم میں غلطی سے کوئی جملہ بڑھا دینا یہ شاذ و مردود کی مثال ہے اس کو مؤلف خیر الکلام اپنے پاس ہی رکھیں۔ بات ثقہ راویوں کی زیادتی کی ہو رہی ہے۔ الغرض واذا قرأ فاستمعوا کی زیادت بالکل صحیح ہے ایک رتی شک اس کی صحت میں نہیں ہے۔ قرآن کریم کی آیت میں فاستمعوا وانصتوا کا حکم تھا اور حضرت ابو موسیٰ الاشعرؓ، حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت انس بن مالکؓ کی صحیح اور مرفوع روایتوں میں بھی اس کی تصریح ہے کہ واذا قرأ الامام فاستمعوا اور ایک ایک سند کا صحیح ہونا بھی آپ معلوم کر آئے ہیں۔ اب ان کے حجت ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟ نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وحدیث صحیح حجت است برامت در رنگ حجت کتاب عزیز۔ (دلیل الطالب ص ۸۸) اور لکھتے ہیں کہ اصل در امر وجوب فعل مامور بہ است۔ (بدور الایہ ص ۶۲)

اور نیز تحریر فرماتے ہیں کہ امر بشیء نہیں است از اضداد او۔ (بدور الایہ ص ۳۴۸) الغرض مقتدی کے لیے استماع اور انصات کے وجوب کا حکم اور امام کے پیچھے قرأت کرنے کے ممنوع اور منہی عنہ ہونے کا حکم قرآن کریم اور صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھیے فرق ثانی لہ ارباب اصول کا اس امر پر تقریباً اتفاق ہے کہ امر مطلق کا مفاد وجوب ہے، چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں: "وامرہ المطلق علی الایجاب" (القواعد النورانیۃ الفقہیہ، طبع مصر ص ۵۶، شیخ الاسلام، یعنی صاحب شرع کا امر مطلق وجوب پر محمول ہوتا ہے، شیخ الاسلام ابن دین العیفرؒ فرماتے ہیں: "وظاھلہ مرالوجوب" (احکام الاحکام جلد ۳ ص ۵) امر ظاہری طور پر وجوب کے لیے ہوتا ہے اور نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ صیغہ امر بے صاف محمول پر وجوب است۔ (افادۃ السیوخ ص ۱۰۶)

مانتا ہے یا نہیں کہیں وہ یہ نہ ارشاد فرمادے کہ

یہ سب سُوج کر دل لگایا ہے ناصح !

نئی بات کیا آپ منہ مار رہے ہیں۔

قرآن کریم کی آیت اور حضرت ابو موسیٰ الاشعرنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ و حضرت ابو ہریرہؓ و حضرت انسؓ بن مالک کی پیش کردہ صحیح روایتیں اپنے عموم الفاظ کے اعتبار سے سہری اور جہری سب نمازوں کو شامل ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ امام کے پیچھے اقتدا کر لینے کے بعد مقتدی کو سوائے استماع، انصات اور خاموش رہنے کے کوئی چارہ نہیں ہے۔ اب بعض ایسی روایتیں پیش کی جاتی ہیں جن میں خاص طور پر جہری نمازوں میں مقتدیوں کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی سخت تنبیہ اور مانعت آتی ہے۔ اور بعض روایتیں وہ بھی ہیں جن میں جہری نمازوں کی کوئی قید مذکور نہیں ہے بلکہ وہ سب نمازوں کو شامل ہیں۔

چوتھی حدیث حضرت امام مالکؒ، امام ابن شہاب زہریؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ ابن اکیمہ لیشیؒ سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

لے حضرت امام مالکؒ اور امام ابن شہاب زہریؒ دونوں کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے اور حضرت ابو ہریرہؓ صحابی ہیں۔ ابن اکیمہ لیشیؒ کا نام عمارہ تھا۔ امام ابو حاتمؒ اور یحییٰ بن سعیدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام یعقوب بن سفیانؒ ان کا مشہور تابعین میں شمار کرتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۴۱۱) امام بستیؒ فرماتے ہیں کہ ابن اکیمہؒ اور ان کے بھائی دونوں ثقہ ہیں۔ (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۵۸) و مرقات جلد ۱ ص ۵۵ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ ابو حاتمؒ راوی ان کو صحیح الحدیث اور حدیثہ مقبول لکھتے ہیں۔ ابو حاتمؒ بستیؒ کا بیان ہے کہ ان سے ان کے پوتے عمر بن مسلمؒ، امام زہریؒ اور سعید بن ابی ہلالؒ نے روایت کی ہے۔ (فتاویٰ جلد ۱ ص ۱۴۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں۔ (تقریب ۲۷۶) مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور اوساط تابعینؒ تھے۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۲۵۵) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ ثقہ راوی کی یہ شرط نہیں کہ اس سے روایت کرنے والے ایک سے زیادہ ہوں۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک جہری نما
انصرف من صلوة جہر فیہا بالقراءة سے فارغ ہوئے اور یہ ارشاد فرمایا کیا تم میں سے
فقال هل قرأ معی منکم احدا نفا فقال کسی نے ابھی میرے ساتھ قرأت کی ہے؟ ایک
رجل نعم انا یا رسول اللہ قال فقال شخص بولا۔ جی ہاں یا رسول اللہ میں نے قرأت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انی کی ہے۔ آپ نے ارشاد فرمایا جہی تو میں (اپنے
اقول مالی انا نزع القرآن فانتہی الناس دل میں) کہہ رہا تھا کہ میرے ساتھ قرآن کریم کی قرأت
عن القراءة مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ میں منازعت اور ہاتھ پائی کیوں ہو رہی ہے؟
اس ارشاد کے بعد جن نمازوں میں آپ جہر سے

(بقیہ صفحہ) جیسے ابن اکیثمہ لیشی رحمۃ اللہ علیہ ثقہ ہیں۔ حالانکہ امام زہریؒ کے علاوہ اور کسی نے ان سے روایت
نہیں کی۔ (ابکار المنن ص ۶۱) امام ابن معینؒ کا بیان ہے کہ ابن اکیثمہؒ کی توثیق کے لیے یہی ایک دلیل
کافی ہے کہ امام زہریؒ جیسے جلیل القدر امام ان سے روایت کرتے ہیں۔ (البحر ہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۸)
حافظ ابن کثیرؒ اس حدیث کی امام ترمذیؒ اور ابو حاتمؒ سے تحسین اور تصحیح نقل کرتے ہیں۔
(تفسیر ابن کثیر ص ۶۲۳) مولانا میر صاحبؒ ایک حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ یہ
موطا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی سند روایت ہے جس کی صحت میں کلام نہیں ہو سکتا۔
(بلفظہ تفسیر واضح البیان ص ۴۲۰)

علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ اور مبارک کب پوری صاحبؒ وغیرہ نے جو یہ کہا ہے کہ ابن اکیثمہ لیشیؒ
ثقہ ہیں۔ مگر امام زہریؒ کے علاوہ اور کسی نے ان سے روایت نہیں کی تو یہ ان کا وہم ہے۔ حافظ ابن
تیمیہؒ کا حوالہ پہلے نقل ہو چکا ہے کہ ان سے ان کے پوتے عمر بن مسلمؒ (ان کی روایت صحیح مسلم جلد ۲ ص ۱۶۰ میں
ہے ملاحظہ کیجیے) امام زہریؒ اور سعید بن ابی ہلالؒ نے روایت کی ہے۔ علاوہ انہیں ان سے ایک چوتھے راوی
بھی ہیں۔ چنانچہ مستدرک جلد ۲ ص ۲۸۴ میں ہے عن ابی الحویرث عن عمارۃ بن اکیثمہ اللیشیؒ.....
..... الخ ابو الحویرث کا نام عبدالرحمن بن معاویہ تھا۔ ابن معینؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۱۱۸) ابن
حبابؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۴ صفحہ ۲۷۲) لہذا علامہ ذہبیؒ اور مبارک کب پوری صاحبؒ
کی رائے صحیح نہیں ہے۔ ع لحد ما تداہ ودع ششیئاً سمعت یہ۔

وسلم فیما جہر فیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالقرآنۃ حین سمعوا ذلک
قرأت کیا کرتے تھے۔ لوگوں نے آپ کے پیچھے قرأت
تو رک کر دی تھی۔

من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ (موطأ امام مالک ص ۲۹، ۳۰)

یہ روایت موطأ امام مالک کے علاوہ حدیث کی دیگر معتبر اور مستند کتابوں میں مذکور ہے
جس کے صحیح ہونے میں قطعاً کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت
کی ممانعت میں یہ روایت قطعی ہے۔

یہ واقعہ صبح کی نماز کا ہے۔ (دیکھتے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۷، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۰
وغیرہ) جس میں تقریباً تمام حضرات صحابہ کرامؓ موجود ہوں گے، مگر ان میں آپ کے پیچھے قرأت
کرنے والا صرف ایک شخص تھا اور آپ نے ان دیگر حضرات کو کچھ بھی نہیں کہا جنہوں نے قرأت
نہیں کی تھی بلکہ اسی کو ڈانٹ ڈپٹ کی۔ جس نے قرأت کی تھی اور حضرات صحابہ کرامؓ میں
سے کسی نے اس کا حوالہ نہیں دیا کہ حضرت آپ نے تو قرأت کرنے کا خود حکم دیا ہے۔ پھر
کیا ممانعت کا کوئی جدید حکم آیا ہے؟ اور محال ہے کہ آپ نے امام کے پیچھے قرأت کرنے
کا حکم دیا ہو اور اس پر عمل کرنے والا صرف ایک ہی شخص ہو اور آپ نے قیام رکوع، سجود
اور قعدہ وغیرہ کو نیز تسبیح، تہمید اور تشہد کو ناگوار نہیں فرمایا۔ اگر ناگوار گزری ہے تو صرف
مقتدی کی قرأت، جہری نمازوں میں اس سے بڑھ کر امام کے پیچھے قرأت کے منع ہونے
کا اور کیا ثبوت پیش کیا جاسکتا ہے؟ متواف خیر الکلام کا (ص ۲۳۷ میں) یہ کہنا کہ اگرچہ
حدیث میں لفظ مطلق قرأت ہے کہ جہری نمازوں میں قرأت سے باز آگئے مگر قرأت کی

۱۔ یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۱۰۶، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۰، ترمذی جلد ۱ ص ۳۲، ابن ماجہ
ص ۶۱، مسند احمد جلد ۲ ص ۳۰۱، علی جلد ۳ ص ۲۲۰، جزر القرآن ص ۵۵، سنن الکبریٰ
جلد ۲ ص ۱۵، کتاب القرآن ص ۹۹، کتاب الاعتیاد ص ۱۹۷، البحر النقی جلد ۲
ص ۱۵۸، ابن کثیر جلد ۳ ص ۲۲۲، مرقاۃ جلد ۱ ص ۵۳۲، فتاویٰ ابن تیمیہ ۲ ص ۱۲۹،
عقیدۃ محمدیہ جلد ۲ ص ۱۸۹، فتح الملہم ۲ ص ۲۳۷، بذل المجہود ۲ ص ۵۷، تحقیق الکلام ۲
ص ۱۲۵، بکار المتن ص ۱۵۵، فصل الخطاب ص ۳۳۷، اور علاء السنن جلد ۲ ص ۸۷ وغیرہ
کتابوں میں مذکور ہے۔

بنیاد پر مطلق کی تنقید ہو سکتی ہے اسخ بالکل ایک بے وقعت بات اور مطلب پرستی کے لیے صرف ایک بہانہ ہے جس کو ماننے کے لیے کوئی تیار نہیں ہے اور یہی بے سود بہانہ قاضی مقبول احمد صاحب نے کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو الاعتصام ۲۷ اکتوبر ۱۹۶۲ء صفحہ ۱۷) اور انھوں نے اس مطلق قرأت کو ہازاد علی الفاتحہ پر محمول کر کے بالکل ایک اور غیر معقول بات کہی ہے جو طفل نسلی سے بڑھ کر نہیں ہے۔ امام ابو بکر الرازیؒ فرماتے ہیں کہ یہ روایت جہر اور ستر دونوں پر دلالت کرتی ہے کیونکہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جہر اور سر کا کوئی فرق بیان نہیں کیا۔ ہاں البتہ راوی نے اس کی تاویل یہ کی اور وہ یہ سمجھے کہ یہ جہر سے متعلق ہے۔ (محصلہ احکام القرآن جلد ۳ صفحہ ۵۷) فرق ثانی کی طرف سے اس روایت پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں ان کو ان کے جوابات کے ساتھ ملاحظہ کر لیجئے۔

پہلا اعتراض: امام بیہقیؒ، علامہ حائمی، علامہ ابن حزمؒ، امام نوویؒ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ لکھتے ہیں کہ ابن اکیمہؒ پیشی محمول ہے۔ بنابرین یہ روایت قابل التفات نہیں۔ (سنن الکبریٰ ص ۵۹، کتاب القرآن ص ۹۹، کتاب الاعتبار ص ۹۸، محلی جلد ۳ ص ۲۲۰، شرح منہب جلد ۲ ص ۳۷۸ و بکار المنہب ص ۱۵۵ وغیرہ)

جواب: ان اکابر کا یہ اعتراض بے بنیاد ہے۔ اولاً۔ پوری تشریح کے ساتھ ابن اکیمہؒ کی توثیق نقل کی جا چکی ہے۔ اور باقر میر صاحبؒ و مبارکپوری صاحبؒ موطا کی مسند روایت پر کلام نہیں کیا جاسکتا۔ اور ابن اکیمہؒ ثقہ تھے۔ پھر بھی اعتراض کیے جانا انصاف کے بالکل منافی ہے۔ ثانیاً حضرات محدثین کرام کا یہ ضابطہ ہے کہ اگر کسی راوی کی دیگر محدثین توثیق کریں (بلکہ اس سے روایت کرنے والا بھی اگر وہ اہل توثیق ہے ہو خود توثیق کرے) تو اس پر جہالت کا الزام نہیں پڑتا۔ وہ ثقہ اور عادل راویوں کی صف میں آجاتا ہے۔ (شرح خبۃ الفکر ص ۷۰ وغنیۃ اللمعی ص ۳۵۲، مولانا شمس الحق المنعم مع معجم الصغیر للطبرانی رحمہ اللہ) اور ابن اکیمہؒ کو دیگر محدثین بھی ثقہ کہتے ہیں۔ اور امام زہریؒ (جن کا اہل توثیق میں پایہ بہت بلند تھا) بھی توثیق کرتے ہیں۔ اور چار راوی ان سے فن حدیث میں روایت کرتے ہیں۔ انہیں میں حالات ان کو محمول کہتے جانا انصاف کا خون کرنا ہے۔ ثالثاً۔ مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اگر کسی راوی پر جہالت کا الزام ہو اور امام ابن

جہاں اس کی توثیق کر دیں تو جہالت کا الزام رفع ہو جاتا ہے۔ (ابکار المنین ص ۱۳۱) اور ابن اکیمہ کو ابن جہاں ثقافت میں لکھتے ہیں۔ غرض کہ کسی راوی سے متعلق ثقہ، ثبت اور عادل ہونے کے جتنے قواعد محدثین کرام کے نزدیک ثابت ہیں۔ وہ تمام ابن اکیمہ میں پائے جاتے ہیں۔ اور جہاں سے نکلنے کا کوئی ضابطہ ایسا نہیں جو ان میں نہ پایا جاتا ہو۔ پھر فریق ثانی ہی انصاف سے فرمادے کہ ابن اکیمہ نے وہ کون سا جرم کیا ہے کہ ان کے لیے جہالت کے چکر سے نکلنے کے لیے کوئی دروازہ نہیں کھلتا۔ شاید وہ سمجھتے ہوں کہ توثیق کا نام ہی جہالت ہے۔ ع نام ان کا رکھ لیا ہے آسمان تحریر میں

الحاصل فن حدیث کے لحاظ سے اس حدیث کے صحیح اور معتبر ہونے میں مطلقاً کوئی کلام نہیں ہے۔ رہا اس حدیث کا حضرت ابو ہریرہؓ کے موقوف اثر (اقتداء بہا فی نفسک) سے معارضہ کرنا تو اس کی بحث اپنے مقام پر آ جائے گی۔ افشار اللہ العزیز۔

دوسرا اعتراض۔ حضرت امام بخاریؒ، امام بیہقیؒ، امام نوویؒ، مولانا ابو عبد الرحمن محمد عبدالقدور مبارکپوریؒ صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ فانتہی الناس عن القراءة حین سمعوا ذلک من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جملہ حضرت ابو ہریرہؓ نے بیان نہیں کیا بلکہ یہ حضرت امام زہریؒ کا بیان ہے۔ اور امام زہریؒ کی حادۃ تھی کہ مرفوع حدیث میں اپنا قول ملا دیا کرتے تھے۔ اور اس وغویہ کی دو دلیلیں ہیں۔ اول۔ امام لیث بن سعد اور ابن جریرؒ فانتہی الناس الخ کا ٹکڑا اپنی روایت میں بیان نہیں کرتے۔ دوم۔ امام اوزاعیؒ، امام زہریؒ سے روایت کرتے ہیں کہ

قال الزہری فاقظ الناس فلم یکنوا یقرؤن۔ (جز القراءة ص ۲۳، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۰، سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۵۸۱)

امام زہریؒ نے فرمایا کہ اس قل سے لوگوں نے نصیحت حاصل کر لی اور امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی۔

اس سے ثابت ہوا کہ یہ جملہ امام زہریؒ کا مدرج ہے اور یہ حضرات یہ بھی فرماتے ہیں کہ امام اوزاعیؒ نے یہ بات تو اچھی طرح محفوظ رکھی ہے (کہ فانتہی الناس الخ امام زہریؒ کا مدرج ہے، مگر شومی قسمت کہ) الا انہ لم یحفظ اسنادہ۔ لیکن وہ اس کی سند محفوظ نہیں.... رکھ سکے۔

(جزء القراءة ص ۲۳، کتاب القراءة ص ۶۹ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۸، شرح منہج ص ۳۷، عقیدہ محمدیہ جلد ۲ ص ۱۹۰ وغیرہ واللفظ للبیہقی)

جواب۔ ان حضرات کا یہ کہنا کہ یہ قول امام زہریؒ کا ہے اور مطلب یہ ہے کہ تابعینؒ نے امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی تھی.... محض دفع الوقتی پر مبنی ہے اور اصول کے لحاظ سے یہ غلط ہے۔
اولاً۔ اس لیے کہ امام بیہقیؒ کا بیان ہے کہ جو جملہ حدیث مرفوع کے ساتھ بیان ہو وہ مرفوع ہی ہوگا۔ الا یہ کہ اس کے مدرج ہونے پر قاطع دلیل قائم ہو۔ (تلخیص الجبر ص ۱۲۶) اور کمزور سند اور محض احتمال سے ادراج ثابت نہیں ہو سکتا۔ (فتح الباری جلد ۱ ص ۲۲۵) اور اس کے مدرج ہونے کی کوئی عقلی اور نقلی صحیح دلیل موجود نہیں ہے۔

ثانیاً۔ امام بیہقیؒ، علامہ حارمیؒ، حافظ ابن حجرؒ اور امام نوویؒ لکھتے ہیں۔ واللفظ لہ۔

وَبَيْنَا أَنَّ الصَّحِيحَ بِلِ الصَّوَابِ الَّذِي عَلَيْهِ الْفُقَهَاءُ وَالْأَصُولِيُونَ وَمُحَقِّقُوا الْمَحْدُثُونَ أَنَّهُ إِذَا رَوَى الْحَدِيثَ مَرْفُوعًا وَمَوْقُوفًا أَوْ مَوْصُولًا وَهَرَسًا وَحَكْمًا بِالرَّفْعِ وَالْوَصْلِ لَمْ يَزِدْهُ ثِقَةً وَسَوَاءٌ كَانَ الرَّافِعُ وَالْوَاصِلُ أَكْثَرُ أَوْ أَقَلُّ فِي الْحِفْظِ وَالْعَدَدِ۔ (شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۵۶)

ہم بیان کیا آئے ہیں کہ صحیح بلکہ خالص حق بات یہ ہے جس پر فقہاء، علماء اصول اور محقق محدثین متفق ہیں کہ جب کوئی حدیث مرفوع اور موقوف روایت کی گئی ہو۔ یا موصول اور مرسل بیان ہوئی ہو تو اس صورت میں حدیث مرفوع اور متصل ہی سمجھی جائے گی چاہے رفع اور وصل کرنے والے حفظ اور عدد میں زیادہ ہوں یا کم حدیث بہر حال مرفوع ہوگی۔

علامہ عراقیؒ فرماتے ہیں کہ اگر ایک ہی ثقہ راوی سے معاً دو مسکوں میں اختلاف پیدا ہو کہ

لہ کتاب القراءة ص ۳۶

لہ کتاب الاعتقاد ص ۱۲

لہ تلخیص الجبر ص ۱۲۶

لہ شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۵۶۔ اور امام نوویؒ نے جلد ۱ ص ۲۸۲ جلد ۲ ص ۲۷۲ جلد ۳ ص ۲۰ میں بھی اس کا ذکر کیا ہے اور جلد ۲ ص ۲۸۲ میں حضرت امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کا خاص طور پر نام ذکر کیا ہے۔

کسی وقت وہ موصول بیان کرتا ہے اور کسی وقت مرسل یا کسی وقت وہ مرفوع بیان کرتا ہے اور کسی وقت موقوف۔ تو صحیح قول کی بنا پر اس کے موصول اور مرفوع ہونے کا حکم کیا جائے گا نہ کہ مرسل اور موقوف ہونے کا۔ (شرح الفیہ جلد ۱ ص ۸۳)

نواب صاحب لکھتے ہیں کہ اذاکان الواصل ثقة فهو مقبول۔ (دلیل الطالب ص ۲۴) اور نیز فرماتے ہیں کہ

اختلافی کہ در رفع ووقف اوست قارح ورجحیت نہ باشد چہ رفع زیادت است

(ایضاً ص ۱۳۴)

اور نیز لکھتے ہیں کہ قال شیخنا وبرکتنا الشوکانی وهو الحسن اذا جاءت الزیادة من طریق الثقة۔ (ایضاً ص ۴۶۱) امام زہریؒ کی ثقاہت اور عدالت بھی بالاتفاق مسلم ہے۔ اس لیے اس طے شدہ قاعدہ کے رو سے یہ جملہ بھی مرفوع ہی ہو گا۔

ثالثاً۔ امام ابو داؤدؒ، ابن ابی السرحؒ سے روایت کرتے ہیں وہ معمرؒ سے اور وہ امام زہریؒ سے وہ فرماتے ہیں کہ

قال ابوہریرۃ فانتمی الناس۔ (ابو داؤد جلد ۱) کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا۔ لوگوں نے قرأت ترک کر دی تھی۔

(ص ۱۲۰)

۱۔ ابن ابی السرحؒ کا نام احمد بن عمرو بن عبد اللہ بن عمرو بن السرح تھا۔ محدث علی بن الحسن بن خلف کا بیان ہے کہ وہ ثقہ ثبت اور صالح تھے۔ ابو زرعہ اور ابو حاتمؒ (وہ بائیں بہ سے ان کی توثیق کرتے ہیں۔ ابن یونسؒ ان کو فقیہ اور من الصالحین الا ثبات کہتے ہیں۔ امام نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۶۳) جب یہ ثقہ اور ثبت ہیں تو امام ابو داؤدؒ کے باقی چار اساتذہ اگر اس کو نقل نہیں کرتے تو نہ کہیں زیادت ثقہ مطلقاً مقبول ہے۔ اس لیے مؤلف خیر الکلام کا یہ عذر رنگ بھی قابل سماعت نہیں ہے اور اسی طرح لیث بن سعدؒ وغیرہ کا اس جملہ کو نکال دینا اور امام زہریؒ کا سانس چھوٹنے یا کھانسی وغیرہ کی وجہ سے اس کو آہستہ پڑھنا بھی ہرگز ادراج کی دلیل نہیں ہے۔

۲۔ معمر بن راشدؒ کو علامہ ذہبیؒ الزہام الحجة احد الاہل علم اور عالم کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۴۱) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۳۶) امام احمد بن حنبلؒ سے سوال کیا گیا کہ امام (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

اس صحیح روایت سے معلوم ہو گیا کہ یہ حضرت ابو ہریرہؓ کا قول ہے۔ نہ یہ کہ امام زہریؒ کا مدرج ہے۔ جب معمرؒ کا اثبات الناس فی الزہریؒ ہونا محدثین کا طے شدہ قاعدہ ہے۔ تو امام لیث بن سعدؒ اور ابن جریرؒ کا اس جملہ کو نہ نقل کرنا اس کے مدرج ہونے کی ہرگز دلیل نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اس میں صحیح اور صواب بات معمرؒ ہی کی ہوگی خصوصاً جبکہ وہ مثبت بھی ہیں۔

رابعاً۔ گو امام اوزاعیؒ بہت بڑے محدث نقیہ اور امام تھے۔ لیکن کتب الرجال میں اس کی تصریح موجود ہے کہ امام زہریؒ سے جو روایت وہ کرتے ہیں وہ حجت نہیں ہو سکتی حافظ ابو عمرؒ بن عبد البرؒ لکھتے ہیں کہ امام اوزاعیؒ کی امام زہریؒ اور یحییٰ بن ابی کثیرؒ سے جملہ روایتیں ضعیف اور کمزور ہیں۔ (کتب الانصاف ص ۲۰۱ و کتاب العلم ص ۲۰۱) امام ابن معینؒ کا بیانیہ کہ اوزاعیؒ فی الزہریؒ لیس بذالک (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۴۱) کہ امام اوزاعیؒ زہریؒ سے روایت کرنے میں قابل اعتبار نہیں ہیں۔ امام یعقوب بن شیبہؒ کا بیان ہے کہ امام اوزاعیؒ ثقہ اور مثبت تھے۔ لیکن انکی زہریؒ سے جملہ روایتیں کمزور اور ضعیف ہیں۔ (ایضاً) یہ راوی ضعیف نسبتاً نہیں ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۴۰ میں لکھا ہے۔ اور وہ کہہ دیا ہے بلکہ یہ محدثین کی تصریح کے مطابق زہریؒ کی روایت میں حقیقتہً ضعیف ہے۔ انصاف شریعہ ہے کہ امام معمرؒ کی روایت کو (جو اثبات الناس فی الزہریؒ ہیں) چھوڑ کر امام اوزاعیؒ کی روایت کو (جن کی زہریؒ (بقیہ پچھلا صفحہ) زہریؒ کے تلامذہ میں سے زیادہ ثبت کون ہے؟ فرمایا معمرؒ اثبات الناس فی

الزہریؒ۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۲۵۵) امام ابن معینؒ کا بیان ہے کہ معمرؒ اثبات الناس فی الزہریؒ۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶۹) لہذا زہریؒ کی سب سے زیادہ معتبر اور مستند روایت صرف معمرؒ راشدؒ کے طریق ہی سے ہو سکتی ہے۔ اس لیے اس متصل حدیث کو مرسل کہنا، جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۳۹ میں کہا ہے بالکل باطل اور مردود ہے۔ اور قاضی مقبول احمد صاحب نے اسے معروف صحابی اور فہم صحابی کہہ کر گلوغلاھی چاہی ہے جو انتہائی جہالت ہے۔ یہ فہم صحابی نہیں یہ روایت حدیث ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ فرمایا تو اس کے نتیجے میں لوگ ہر قسم کی قرأت سے بالکل باز آ گئے۔ یہ روایت ہے نہ کہ فہم صحابی۔ اس لیے حدیث بالکل صحیح اور قابل قبول ہے۔ البتہ نہ ماننے کا کوئی علاج نہیں۔

کے طریق سے تمام روایتیں کمزور اور ضعیف ہیں۔ کیونکہ ترجیح دی جاسکتی ہے؟ امام بیہقی پر
امام اوزاعیؒ کی یہ نوازش ہوتی ہے کہ اتنا تو وہ یاد رکھ سکے ہیں کہ یہ جملہ مرفوع حدیث میں نہیں ہے۔
مگر سند محفوظ نہیں رکھ سکے۔ امام بیہقی علیہ الرحمۃ کو کیا مصیبت درپیش ہے کہ وہ ان لایعنی اور
بے سند باتوں اور تار عنکبوت سے معجز کی صحیح روایت کو رد کر کے اصول شکنی کرتے ہیں؟
مگر یہ سچ ہے ایک غلطی کے درست کرنے کے لیے متعدد غلطیوں کا ارتکاب کرنا پڑتا ہے۔

خامساً۔ اگر یہ جملہ بالفرض حضرت ابو ہریرہؓ کا نہ ہو بلکہ امام زہریؒ کا ہو۔ تب بھی کامیابی
اور فتح جمہوری کی ہوگی۔ فریق ثانی کو بغیر حرام نصیبی کے اور کچھ حاصل نہ ہوگا۔ شیخ الاسلام ابن
تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ اگر بالفرض فانتہی الناس الخ کو امام زہریؒ کا مدرج ہی تسلیم کر لیا جائے۔
تب بھی یہ اس بات کی ایک بہت بڑی وزنی دلیل ہوگی کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح نہیں
ہے کیونکہ امام زہریؒ اپنے وقت میں سنت اور حدیث کے بہت بڑے امام تھے۔ اگر امام
کے پیچھے قرأت کرنا ضروری ہوتا تو یہ مسئلہ امام زہریؒ سے کیسے غفی رہ سکتا تھا؟ جب امام
زہریؒ یہ فرماتے ہیں کہ جہری نمازوں میں لوگوں نے قرأت ترک کر دی تھی۔ تو یہ اس بات کی
کھلی اور معقول دلیل ہے کہ حضرات صحابہ و تابعین امام کے پیچھے قرأت نہیں کیا کرتے تھے اور اسی
پر امام موصوفؒ نے ان کو عامل پایا (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۳۵)

سادساً۔ راقم الحروف کہتا ہے کہ فریق ثانی اس جملہ کو امام زہریؒ کا مدرج تسلیم کرتا ہے۔

اگر یہ جملہ (فانتہی الناس الخ) سرے سے اس حدیث میں نہ ہو اور روایت حالی لا انا نزع
القولان پر ہی ختم ہو جائے (جیسا کہ امام لیث بن سعد وغیرہ کی روایت یہیں ختم ہوتی ہے) تو بھر بھی
یہ حدیث جمہور کی دلیل ہے۔ کیونکہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے پیچھے قرأت کرنا والا
لہ مثلاً یہ کہ صحیح اور ضعیف حدیث کا تعارض ہو تو صحیح قابل اخذ اور ضعیف متروک ہوگی۔ ثقہ کی زیادت
مقبول ہوگی۔ واصل اور رافع کی روایت کو ترجیح ہوگی۔ مثبت کو نافی پر ترجیح ہوگی۔ امام معتز اثبت
الناس فی الزہدی رحمہ ہیں۔ امام اوزاعیؒ فی الزہدی لیس بذاک وغیرہ وغیرہ تمام
طے شدہ قواعد کو محض ایک غلط بات کو درست کرنے کے لیے ٹھکرایا جا رہا ہے۔ فوا عجبوا
والاسفا۔

صرف ایک ہی شخص تھا اور اس کو بھی آپ نے گوارا نہ فرمایا۔ پہلے آپ نے نماز سے فارغ ہو کر فوراً سوال کیا۔ اور پھر اس شخص کے اقرار کرنے کے بعد مالی انازع القدان کے جملہ سے اس کی قرأت کو ناپسند کرتے ہوئے ڈانٹ ڈپٹ اور تنبیہ فرمائی اگر فائتھی الناس کا جملہ سرے سے نہ ہو تو کیا اس تنبیہ کے بعد بھی اس کا حضرات صحابہ کرام سے احتمال ہے کہ وہ باقاعدہ امام کے پیچھے قرأت کرتے رہے؟ حاشا وکلاً۔ راقم کہتا ہے کہ اگر اس حدیث میں اور کچھ بھی نہ ہو تو صرف یہی جملہ ہوتا۔ ہل قرأتی منکم احد تو پھر بھی یہ جہوز کی دلیل کے لیے کافی ہوتا، حالانکہ جملہ فائتھی الناس حضرت ابوہریرہؓ کا ارشاد ہے، جیسا کہ بسند صحیح آپ ملاحظہ کر چکے ہیں۔

اصلی بات یہ ہے کہ امام زہریؒ کے فائتھی الناس النہم کے مضمون کے سمجھنے میں غیر ثانی کو غلطی واقع ہے جس کے سبب انہوں نے پیچ در پیچ غلطیوں کا ارتکاب کیا ہے اور ایک بے بنیاد لے آپ نے ہل قرأ ارشاد فرمایا ہے۔ ہل جملہ نہیں فرمایا جس سے سورۃ فاتحہ کی قرأت ہر طرح ممنوع ہوگی۔ اس لیے ہل قرأ کو ہر پر حمل کرنا یا ہل قرأ کو مازاد علی الفاتحہ پر حمل کرنا جیسا کہ امام بیہقیؒ وغیرہ نے کیا ہے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۵۹ وغیرہ) یقیناً باطل اور مردود ہے اور تحمل النصوص علی ظلوہا ہر ہا کے خلاف ایسا مطلب مراد لینا ہرگز صحیح نہیں۔ رہا یہ سوال کہ اگر پڑھنے والے نے آہستہ قرأت کی تھی تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو کیسے علم ہوا؟ تو یہ بڑی سطحی قسم کی بات ہے۔ احادیث میں آتا ہے کہ آپ کو نماز کی حالت میں ایک مخصوص کیفیت حاصل تھی جس سے آپ مقتدیوں کے رکوع و سجود اور خشوع کو ملاحظہ کر لیتے تھے۔ (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۸۱) ایک موقع پر آپ نے فرمایا کہ ان لوگوں کا کیا حال ہے جو اچھی طرح وضو کر کے نہیں آتے جس کی وجہ سے ہم پر قرآن کریم کی قرأۃ ملتبس ہو جاتی ہے (نسائی جلد ۱ ص ۱۸۱) حافظ ابن کثیرؒ اسی مضمون کی ایک اور روایت کے متعلق لکھتے ہیں کہ اسناد حسن و متن حسن۔ اس سے معلوم ہوا کہ آپ مقتدیوں کے وضو کے نقصان سے متاثر ہوتے تھے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مقتدی کی نماز امام کی نماز سے (صحۃ وفساداً) وابستہ اور متعلق ہوتی ہے۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۴۲۱) لہذا مقتدی کی آہستہ قرأت سے آپ کا متاثر ہونا بعید نہ تھا۔ اس لیے نماز کی حالت میں آپ کی طبیعت لطیف تہا اور شفاف تر ہو جاتی تھی۔

۳ امام زہریؒ مرفوع حدیث بیان کر رہے تھے جس میں فائتھی الناس النہم کا جملہ بھی تھا۔ امام موصوفؒ (باقی اگلے صفحہ پر)

اور پادریوں کی بات کی درستی کے لیے قدم قدم پر ٹھوکریں کھاتی ہیں۔

تیسرا اعتراض: مبارک پوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ اس حدیث سے امام کے پیچھے صرف جہری نمازوں میں قرأت کی ممانعت آتی ہے۔ حالانکہ تم سب سب جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے منکر ہو۔ لہذا تمہارا دعویٰ عام اور دلیل خاص ہے۔ (تحقیق الکلام وغیرہ)

(بقید حاشیہ پچھلا صفحہ) کے شاگرد بکثرت تھے۔ ایک نے یہ جملہ براہ راست امام زہریؒ سے نہ سنا تو رفیق بنی سے پوچھا کہ امام زہریؒ نے کیا فرمایا تھا۔ وہ بولے فانتھی الناس الخ کہتا تھا۔ اس سے بعض کو یہ دھوکہ ہوا کہ شاید یہ جملہ امام زہریؒ کا مدرج ہے۔ حالانکہ یہ جملہ بھی مرفوع حدیث میں موجود تھا۔ (فتح المسلم جلد ۲ ص ۲۳۰ و اعلام السنن جلد ۴ ص ۸۸) چنانچہ روایت یوں ہے کہ

وقال عبد الله بن محمد الزهري
من بينهم قال سفيان وتكلم الزهري
بكلمة لحراسمها فقال معمر انه
قال فانتھی الناس الخ
ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۰، کتاب القراءة ص ۹۹، سنن
الکبریٰ ۲ ص ۱۵۸

اپنے ساتھیوں میں سے عبد اللہ بن محمد نے
یہ بیان کیا کہ سفيان نے فرمایا کہ امام زہریؒ نے ایک
کلمہ بیان کیا لیکن میں خود ان سے نہ سن سکا۔ میں نے
پوچھا کہ انھوں نے کیا فرمایا ہے؟ امام معمرؒ نے فرمایا کہ زہریؒ
نے فانتھی الناس الخ کا جملہ بیان کیا ہے۔

اور کتب احادیث میں اس کی متعدد نظیریں موجود ہیں۔ مثلاً زہریؒ کا بیان ہے کہ ابو الزہریؒ حدیث بیان کرتے ہیں
تھے۔ ایک جملہ میں نہ سن سکا۔ وہ جملہ مجھے میرے رفیق درس یاسین نے یاد دلائے۔ (طیالسی ص ۲۴۰) حضرت جابر بن
سمرہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حدیث ارشاد فرمادے تھے لیکن ایک جملہ میں نہ سن سکا۔ میں نے اپنے
رفیق سے پوچھا تو اس نے مجھے بتلایا (ترمذی جلد ۲ ص ۴۳، ابوداؤد جلد ۲ ص ۲۳۲، طیالسی ص ۲۴۰، بغدادی جلد ۱ ص ۱۹۶) حضرت
عبد اللہ بن قریط فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں امام زہریؒ نے حدیث بیان کی مگر ایک خفیف سا کلمہ میں نہ سن
سکا۔ میں نے پہلو میں اپنے رفیق سے پوچھا تو اس نے مجھے بتلایا (مسند رک جلد ۴ ص ۲۲۱) حضرت اسماعیل بن ابی بکرؒ
فرماتی ہیں کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حدیث بیان کی لیکن ایک جملہ اہل مجلس کے روتے اور
شور و غل کی وجہ سے میں نہ سن سکی۔ میرے قریب جو صاحب بیٹھے تھے۔ میں نے ان سے دریافت کیا
تو انھوں نے وہ جملہ مجھے بتلایا۔ (نسائی جلد ۴ ص ۲۲۴ و مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۲۴) اور یہ تمام جملے مرفوع حدیث کے ساتھ تھے۔
یہی حال فانتھی الناس الخ کے جملہ کا ہوا ہے۔

جواب: یہ ٹھیک ہے کہ جہور اہل اسلام تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے عدم جواز کے قائل ہیں لیکن یہ دعویٰ کس نے کیا ہے کہ تمام نمازوں میں مقتدی کے لیے عدم جواز قرآن کی دلیل صرف یہی ایک حدیث ہے۔ ہاں جہری نمازوں میں عدم جواز قرآن خلف الامام کی ایک دلیل یہ روایت بھی ہے باقی سری نمازوں کے لیے قرآن کریم کی آیت۔ حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ، حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت انسؓ بن مالک کی حدیث واذ اقرء فانصدوا پہلے بیان ہو چکی ہے۔ بقیہ دلائل اپنے مقام پر بیان ہوں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ یہ نقد تو وصول کر لیجئے۔ اور ادھار کے منتظر رہیے۔ دنیا بامید قائم است۔

باقی امام بیہقی وغیرہ کا ابن اکیمہ کی روایت کا علاء بن عبد الرحمن کی روایت سے معارضہ کر کے علاء بن عبد الرحمن کی روایت کو ترجیح دینا سو یقیناً مردود ہے، جس کی پوری تشریح اپنے مقام پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز اور یہ بات بھی اپنے مقام پر انشاء اللہ تعالیٰ باحوالہ آئے گی کہ حضرت ابو ہریرہؓ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن نہیں کرتے تھے۔ لہذا مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ حضرت ابو ہریرہؓ کا فتویٰ جہری نمازوں کو بھی شامل ہے بالکل بے کار ہے۔

پانچویں حدیث۔ امام عبد اللہؓ فرماتے ہیں کہ مجھ سے والد ماجد امام احمد بن حنبلؓ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے یعقوب بن ابراہیمؓ نے بیان کیا۔ وہ محمد بن عبد اللہ بن مسلمؓ سے روایت کرتے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام الحافظ اور الحجةؒ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۷۱۳) امام احمد کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

علامہ ابن عیینہؒ اور علیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور مومن کہتے ہیں۔ ابن جابرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۸) علامہ ذہبیؒ ان کو الامام اور الحافظ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۷۱۳) امام احمدؒ ان کو صالح الحدیث اور لا بائس بہ کہتے ہیں۔ ابن معینؒ ایک روایت میں ان کو صالح کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ ان کی روایتیں لکھی جاسکتی ہیں۔ امام ابو داؤدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ مجھے ان کی کسی حدیث میں خرابی معلوم نہیں اور میں نے ان کی کوئی حدیث منکر نہیں دیکھی۔ واقعہً ان کو کثیر الحدیث اور صالح کہتے ہیں۔ یہ صحاح ستہ کے راوی ہیں (اور یہ بالکل ایک ظاہر ہے کہ صحاح ستہ کے راوی ہیں اگر کوئی گزروی ہو تو قابل برداشت ہوتی ہے جبکہ مقابلہ میں فی نقد تراویح صحیح بخاری میں ان کی دو حدیثیں ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۷۱۳) امام ذہبیؒ کا ترجمہ مقدمہ میں گزر چکا ہے۔

وہ امام زہری سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے عبد الرحمن بن ہریر نے بیان کیا۔
وہ عبد اللہ بن بھینہ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے ارشاد فرمایا کہ

هَلْ قَرَأَ أَحَدُكُمْ مَعِيَ أَنْفَاقًا لَوْ نَعِمَ
قَالَ إِنِّي أَقُولُ مَا لِي أَنَا زَعِ الْقُرْآنَ فَانْتَهَى
النَّاسُ عَنِ الْقُرْآنَةِ مَعَهُ حِينَ قَالَ ذَلِكَ -
(مسند احمد جلد ۵ ص ۳۲۵)
کیا تم میں سے کسی نے ابھی میرے ساتھ قرأت کی
ہے؟ حضرات صحابہ کرام نے عرض کیا جی حضرت قرأت
کی ہے۔ آپ نے ارشاد فرمایا تب ہی تو میں (دل
میں) کہہ رہا تھا کہ میرے ساتھ قرآن کریم قرأت میں
منازعت اور کشمکش کیوں کی جا رہی ہے؟ آپ کا
یہ ارشاد جب سنا تو لوگوں نے آپ کے پیچھے قرأت
ترک کر دی۔

امام ابو بکر ہثیمی (المتوفی ۲۵۵ھ) اس حدیث کے بارے میں تحریر فرماتے ہیں کہ رواہ احمد
ورجال احمد رجال الصحيح۔ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۰۹) یہ روایت امام احمد نے بیان کی
ہے اور امام احمد کی سند کے تمام راوی صحیح بخاری کے راوی ہیں۔ اس کے آگے علامہ ہثیمی نے
امام بزرگوار کا وہ اعتراض نقل کیا ہے جو عنقریب آ رہا ہے۔ الغرض سند کے لحاظ سے یہ روایت
بھی صحیح ہے۔ اور اس میں جہری نماز کی کوئی قید بھی مذکور نہیں ہے۔ لہذا یہ روایت جہری اور
مشرقی تمام نمازوں کو شامل ہے۔ گویا اس روایت کے پیش نظر حضرات صحابہ کرام نے آن حضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے تمام نمازوں میں قرأت ترک کر دی تھی۔ (ملاحظہ ہو احکام القرآن
جلد ۳ ص ۵۲ ملخصا من الرانہی) اور اگر اس روایت میں جہری قید بھی ہو جیسا کہ مجمع الزوائد جلد ۲
ص ۱۱۱ امام فہیمی ان کو لحاظ اور ثبت لکھتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۹۱)

علامہ بھینہ ان کی والدہ کا نام تھا (نوی ۱ ص ۲۱۱ طبقات ابن سعد جلد ۲ قسم دوم صفحہ ۳۷) والد کا نام
مالک تھا۔ (صحیح مسلم اص ۲۱) مدینہ سے یمن میل دور مقام ریم میں متوطن ہو گئے تھے (استیعاب
جلد ۱ ص ۳۵۱) اور جلیل القدر و فضلاء صحابہ میں ان کا شمار تھا۔ (اصابہ جلد ۲ ص ۱۳۱) المتوفی ۵۵ھ
یہ روایت سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۸ اور کتاب القراءة ص ۹۵ وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔

کی ایک روایت میں ہے صلیٰ صلوة یجہر فیہا الخ تب بھی جہری نمازوں میں ترک قرآن خلف الامام پر سابق روایت کی طرح یہ صریح دلیل ہے۔ اس روایت پر امام بزاز اور امام بیہقی وغیرہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اس میں محمد بن عبد اللہ بن مسلم نے خطا کی ہے۔ اصل روایت عن ابن اکیمہ عن ابی ہریرۃ الخ تھی۔ لیکن انھوں نے عن ابن جحینہ کر دی ہے۔ اور پھر محض لفظوں کے فریعوں رعب جمانے کی سعی کی ہے کہ ہذا اخطا لا شک فیہ ولا ارتیاب۔ (سنن الکبریٰ ۲ ص ۱۵۹ وغیرہ) لیکن محض ظن اور اٹکل سے ایسے نو یعنی اور بیچارے اعتراض کون سنتا ہے؟ کیا ابن اکیمہ اور حضرت ابو ہریرہؓ کے علاوہ عبد اللہ بن جحینہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے ترک قرأت خلف الامام کی روایت نقل کرنے کے مجاز نہیں تھے؟ اور کیا امام احمد بن حنبلؒ اور علامہ بیہقیؒ وغیرہ کو یہ غلطی اور خطا معلوم نہ ہو سکی؟ نہ تو اس میں اندراج کی غلطی سے انتقال سند ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۴۴ میں کہا ہے اور نہ یہ روایت ضعیف ہے۔ وعلی سبیل التذلل اگر یہ روایت عن ابن اکیمہ عن ابی ہریرہؓ ہی ہو۔ تب بھی یہ صحیح روایت پہلی روایت کی مؤید ہوگی اور اس کا صحیح ہونا آپ معلوم ہی کر چکے ہیں۔ حالانکہ یہ روایت عبد اللہ بن جحینہ ہی سے مروی ہے۔ امام مؤخر اور سفیان بن عیینہ کی نہ ہر ہی عن ابن اکیمہ الخ کی روایت اپنے مقام پر صحیح ہے۔ نہ تو دونوں میں تعارض ہے اور نہ اختلاف۔ رہا اس روایت میں قرآن کو جہر پر حمل کرنا یا اس میں قرأت کو مازاد علی الفاتحۃ پر محمول کرنا جیسا کہ امام بیہقیؒ نے کیا ہے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۹) تو محض فرسودہ اور بے حقیقت تاویل ہے۔ اور خالص سینۂ قدوسی پر محمول ہے۔

فسامحہ اللہ تعالیٰ بعموم فضلہ۔

علامہ بیہقیؒ وغیرہ کہتے ہیں کہ اس روایت کے جملہ راوی بخاری کے راوی ہیں۔ اگر اس روایت کو ابن اکیمہ سے تسلیم کیا جائے تو ابن اکیمہ بخاری کے راوی نہیں ہیں۔ لہذا ان کا وجاہہ رجال الصحیح کہنا ہی امام بزاز کی تردید کے لیے کافی ہے اور اپنے وقت میں اگر علامہ بیہقیؒ کو صحت اور سقم کی پرکھ نہیں تو اور کس کو تھی؟ مؤلف خیر الکلام کا بیہقیؒ پر اعتراض بے سود ہے اگرچہ سند احمد کی بعض روایتیں ضعیف و کمزور ہیں

مگر یہ سند بالکل صحیح ہے کیونکہ اس کے جملہ راوی بخاری کے راوی ہیں۔

چھٹی حدیث : امام بزارؒ فرماتے کہ ہم سے محمد بن یسارؒ اور عمر بن علیؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو احمدؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے یونس بن ابی اسحاقؒ نے اپنے باپ سے بیان کیا۔ وہ ابو الاحوصؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا :

۱۔ صاحب سند احمد بن عمرو بن عبدالحق (المتوفی ۲۹۲ھ) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور علامہ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۰۴)

۲۔ حافظ ابن حجرؒ ان کو حافظ اور عجلؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابو حاتم صدوق اور نسائی (ابو اسحق) کہتے ہیں۔ مسلم بن قاسمؒ ان کو ثقہ اور مشہور کہتے ہیں۔ دارقطنیؒ ان کو من الحفاظ والذات کہتے ہیں ابن حبان ثقافت میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۷۷) عمرو بن علیؒ کو امام ابو زرؒ من فسان الحدیث اور دارقطنیؒ من الحفاظ کہتے ہیں۔ ابن حبان ثقافت میں لکھتے ہیں۔ مسلم بن قاسمؒ ان کو ثقہ اور حافظ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۷۷)

۳۔ ان کا نام محمد بن عبد اللہ بن الزبیر تھا۔ امام ابن نمیرؒ ابن معینؒ اور عجلؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ بزارؒ کا بیان ہے کہ میں نے ان سے بڑا حافظ نہیں دیکھا۔ محدث ابو زرؒ اور ابن خراشؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں امام ابو حاتمؒ ان کو حافظ الحدیث کہتے ہیں۔ امام نسائیؒ لیس بہ بائیں ابن قانعؒ ثقہ اور ابن سعدؒ ان کو صدوق اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۹ ص ۷۵)

۴۔ امام ابن معینؒ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ حسن الحدیث اور نسائیؒ (ابو اسحق) کہتے ہیں۔ عجلؒ ان کو جائز الحدیث کہتے ہیں اور ابن شہینؒ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۳ ص ۱۴۵) ابو اسحاق السبئیؒ علامہ ابن ناصر الدینؒ ان کو بڑے حفاظ اور ائمہ دین میں شمار کرتے ہیں (شذراذہ جلد ۱ ص ۱۴۵) امام نوویؒ لکھتے ہیں ان کی توثیق جلالت اور شمار پر سب کا اتفاق ہے (تہذیب الاسما جلد ۲ ص ۱۲۷) علامہ سیوطیؒ ان کو حافظ اور احد الاعلام لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۴۵) امام احمد بن معینؒ، نسائیؒ، عجلؒ اور ابو حاتمؒ وغیرہ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۷۵)

۵۔ ان کا نام عوف بن مالک بن فضلہ تھا۔ امام ابن معینؒ، ابن سعدؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۹ ص ۱۴۹) حضرت ابن مسعودؓ جلیل القدر صحابی تھے جن کے کچھ مناقب بائبل میں بیان ہو چکے ہیں۔

کانوا یقرؤن خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال خلطتم علی القرآن - کہ لوگ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے پیچھے قرأت کرتے تھے۔ آپ نے ارشاد فرمایا (احکام القرآن جلد ۳ ص ۵۵ و طحاوی جلد ۱ ص ۱۶۲) الحجۃ النقی جلد ۲ ص ۱۶۲

اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپ نے اپنے پیچھے قرأت کرنے والوں کی قرأت کو گوارا نہ فرمایا اور مخصوص لہجہ میں ناپسندیدگی کا اظہار کرتے ہوئے تنبیہ فرمائی اور اس میں چونکہ جہری نماز کی قید نہیں۔ اس لیے سب نمازوں کو یہ روایت شامل ہوگی۔ اور آہستہ قرأت کرنے بلکہ مقتدیوں کے عدم تکمیل وضو سے آپ کا متاثر ہونا پہلے نقل ہو چکا ہے۔ علامہ ہاشمیؒ لکھتے ہیں کہ یہ روایت مسند احمد، مسند ابویعلیٰ اور مسند بن زرارہ میں مروی ہے۔ اور مسند احمد کی روایت کے جملہ راوی صحیح بخاری کے راوی ہیں۔ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱) علامہ ماریینیؒ لکھتے ہیں کہ و ہذا سند جید کہ یہ عمدہ اور کھری سند ہے۔ (الحجۃ النقی جلد ۲ ص ۱۶۲) اور قرأت چونکہ مطلق ہے اس لیے سورۃ فاتحہ اور قرآن کریم کی جملہ سورتوں کی قرأت کو شامل ہے کیونکہ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے جہر اور سر کا کوئی فرق بیان نہیں فرمایا۔ (احکام القرآن جلد ۳ ص ۵۱)

اس روایت میں قرآن کو جہر پر یا قرأت کو مازاد علی الفاتحۃ پر بجز محمول کرنا جیسا کہ امام بیہقیؒ کی تقلید میں کرنے والوں نے (جن میں قاضی مقبول احمد صاحب بھی ہیں) کیا ہے بالکل غلط ہے ایسی لایعنی تاویلات کو کون ماننا ہے؟

بعض طرق میں اس کا ذکر آتا ہے کہ حضرات صحابہؓ آپ کے پیچھے جہر سے قرأت کرتے تھے مگر فی جہر و ن کے الفاظ سنداً و معناً محل نظر ہیں۔ یہ روایت دارقطنی جلد ۱ ص ۳۰ میں ہے، لیکن پورے سندوں سے: عن یونس بن ابی اسحق عن (الاحوص) ۱۰۰۰ الخ اور گو تعلیق المغنی میں کہا ہے: اسنادہ حسن مگر مؤلف خیر الکلام کے اصول سے یہ صحیح نہیں ہے وہ لکھتے ہیں کہ

اس کی سند میں ابواسحاق سبیعیؒ ہیں حافظ ابن حجرؒ نے ان کو تیسرے طبقہ کے مدلسین

میں شمار کیا ہے۔ طبقات المدلسین ص ۱۴ اور اس طبقہ کی روایات بدون تصریح سماع مقبول نہیں ہوتیں۔ الخ (خیر الکلام ص ۲۶۸) بقول ان کے یہ نہ تو صحیح ہے اور نہ مقبول علاوہ انہیں امام احمد فرماتے ہیں کہ یونس کی اپنے والد سے روایت ضعیف ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۳) اور مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۹۰ میں لکھا کہ بعض اہل علم ابواسحاق کو ان کے اختلاط کی وجہ سے چھوڑ چکے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۲۹۲) لہذا متروک کی روایت کا کیا اعتبار۔ کم از کم ان کو اپنے پیش کردہ اصول کا خیال تو ملحوظ رکھنا چاہئے۔

ساتویں حدیث: امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الحسن علی بن احمد حامی مقرئ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن سلیمان فقیہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابراہیم بن ہشیم نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے آدم بن محمد نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ

۳۲۹
۱ علامہ خطیب لکھتے ہیں کہ وہ صادق دیندار، فاضل اور حسن الاعتقاد تھے۔ (بغدادی جلد ۱) مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۴۴ میں یہ کہا ہے کہ ابن ابی الفوارس کہتے ہیں ضعیف جداً سخت ضعیف ہے۔ میزان جلد ۲ ص ۲۷۱ اور لسان المیزان جلد ۲ ص ۱۹۴، مگر یہ ان کی جمالت ہے کیونکہ جن کی تضعیف ابن ابی الفوارس نے کی ہے وہ علی بن احمد بن ابی قیس المقرئ الرفاعی..... الخ ہیں جن کی وفات ۳۵۲ھ میں ہوئی ہے۔ دیکھئے لسان جلد ۲ ص ۱۹۴ وغیرہ اور زکریا سند میں علی بن احمد بن عمر بن حفص ابو الحسن المقرئ المعروف بابن الحامی ہیں جن کی وفات ۴۱۴ھ میں ہوئی (دیکھئے بغدادی جلد ۱ ص ۳۳۳) اس لیے مؤلف خیر الکلام کا ص ۲۴۴ میں یہ کہنا کہ پھر یہ حدیث بالکل منکر شاذ اور ضعیف ہے۔ انتہی بلفظ قطعاً باطل اور مردود ہے۔

۲ علامہ ذہبی ان کو الامام، الحافظ، الفقیہ اور شیخ العلماء لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۴۹) امام بیہقی لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (بحوالہ الجوزی النقی جلد ۱ ص ۱) دارقطنی ان کو ثقہ لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱) ابن عدی ان کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (لسان المیزان جلد ۱ ص ۱۲۳) خطیب ان کو ثقہ اور ثبت لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۲) آدم بن ابی ایاس، امام ابو داؤد، ابن معین اور حلی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتم ان کو ثقہ اور (باقی اگلے صفحہ پر)

اور مطلق قرأت کو مقید قرأت پر بغیر کسی حجت کے حمل کرنا سینہ زوری نہیں تو اور کیا ہے؟ ایک اور بات اس روایت کے بارے میں امام بیہقیؒ سے نکلی ہے، وہ بھی بہت ہی عجیب ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ یہ روایت منکر ہے۔ اگر کوئی روایت صرف امام بیہقیؒ کے منکر کہنے سے منکر ہو جایا کرتی ہے تو پھر ان سے کوئی جھگڑا نہیں۔ لیکن اصول حدیث کے لحاظ سے یہ روایت کسی طرح منکر نہیں ہے۔ حضرات محدثین کرامؒ کی اصطلاح میں منکر وہ روایت ہوتی ہے جس کی سند میں کوئی ایسا راوی موجود ہو جو فاحش غلطی اور کثرت خطا کا مرتکب ہوا ہو۔ یا اپنے سے زیادہ کسی ثقہ راوی کی مخالفت کرتا ہو۔ (دیکھیے شرح بختہ الفکر ص ۵۵ و ۵۹ وغیرہ) لیکن اس روایت کے تمام راوی ثقہ و در ثبت ہیں۔ جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور اس روایت میں کوئی ایسا راوی موجود نہیں۔ جو کسی ثقہ راوی کی مخالفت کر رہا ہو۔ اگر امام بیہقیؒ کی مراد اس روایت کو علامہ بن عبد الرحمنؒ کی روایت کے خلاف بتانا ہے۔ تو اس کی حقیقت بھی عنقریب آشکارا ہو جائے گی۔ انشاء اللہ العزیز اندریں حالات اس کو منکر کہنا اصول کے خلاف ہے جو کسی طرح مسموع نہیں ہو سکتا۔ اور باقرار مبارکپوری صاحبؒ یہ نقل ہو چکا ہے کہ امام بیہقیؒ کا کوئی قول بلا دلیل حجت نہیں ہو سکتا۔ مؤلف خیر الکلام (ص ۳۳۶ میں) لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے طبیعت نفرت کرتی ہے۔ کیونکہ جو صحیح روایات حضرت ابو ہریرہؓ سے وارد ہیں یہ بوجہ ان کے خلاف ہونے کے شاذ ہے۔۔۔ الخ اگر امام بیہقیؒ کی طبیعت صحیح حدیث کو نہیں مانتی تو نہ مانے۔ صحیح حدیث کو ماننے والے بھی دنیا میں بفضلہ تعالیٰ موجود ہیں اور حضرت ابو ہریرہؓ سے ہماری نماندن میں کوئی روایت خلف الامام قرأت کی ثابت نہیں ہے۔ جیسا کہ بیان ہو گا۔ (انشاء اللہ تعالیٰ) لہذا اختلاف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

آٹھویں روایت: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو بکر بن اسحاق الفقیہ اور ابو بکر بن عبد اللہؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں فرماتے ہیں کہ امام ابو عبد اللہؒ کا ترجمہ باب اول میں گزر چکا ہے۔ ابو بکر بن اسحاق الفقیہ اور ابو بکر بن عبد اللہؒ کی سند ڈبل ہے مگر مزید تسلی اور تسکین کے لیے (کیونکہ ابو بکر الفقیہؒ تو مشہور امام ہیں) ابو بکر بن عبد اللہؒ کا ترجمہ سن لیں۔ جلتا ذہبیؒ ان کو الحافظ الامام، الاوحد، المصل اور محدث نیشا پور لکھتے ہیں۔ (التوفی ص ۳۸۷) (تذکرہ جلد ۲ ص ۲)

ہیں کہ ہم سے احمد بن شبر بن سعد المرندیؒ اور حسن بن سفیانؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں کہتے ہیں کہ ہم سے فضیل بن عبد الوہابؒ اور محمد بن خالد بن عبد اللہ الواسطیؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں کہتے ہیں کہ ہم سے خالد بن عبد اللہ الطحانؒ نے بیان کیا۔ وہ عبد الرحمن بن اسحاقؒ سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ سعید مقبریؒ سے اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے وہ فرماتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ وسلم نے ارشاد فرمایا:

لے مسند کی یہ کڑی بھی ڈبل ہے۔ اور حسن بن سفیانؒ کا ترجمہ باب اول میں امام زہریؒ کے اثر میں نقل ہو چکا ہے کہ وہ جلیل القدر امام تھے۔

یہ کڑی بھی ڈبل ہے۔ امام ابن معینؒ کہتے ہیں کہ فضیل ثقہ اور لا بأس بہ تھے۔ محدث عبد الرحمنؒ اپنے والد سے ان کی توثیق نقل کرتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۱۲ ص ۳۹۳) ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور ابو بکر بن اریس بہ لا بأس کہتے ہیں، ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۷۹۳)

امام احمد بن محمدؒ، ابو زرہؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو ثقہ اور صحیح الحدیث کہتے ہیں۔ امام ترمذیؒ ان کو ثقہ اور حافظ کہتے ہیں۔ محمد بن عثمانؒ ان کو اثبوت کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً ص ۳۳) امام احمدؒ ان کو من افاضل المسلمین کہتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۸ ص ۷۹۳) علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الامام لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۳۹)

امام احمدؒ ان کو صالح الحدیث کہتے ہیں۔ ابن معینؒ ثقہ کہتے ہیں۔ یعقوب بن شیبہؒ صالح اور یعقوب بن سفیانؒ لا بأس بہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ حسن الحدیث کہتے ہیں۔ ابو داؤدؒ ثقہ کہتے ہیں۔ نسائیؒ (جلد ۱ ص ۴۱) میں لیس بہ لا بأس کہتے ہیں۔ ابن خزیمہؒ بھی لیس بہ لا بأس کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ صالح الحدیث اور ساجی صدوق کہتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کی توثیق کرتے ہیں اور ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ ترمذیؒ کہتے ہیں کہ امام بخاریؒ نے ان کی توثیق کی ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۱۸) توفی خیر الکلام ص ۸۰ میں لکھتے ہیں کہ ابن معینؒ نے ان کو ضعیف کہا اور امام احمدؒ نے منکر الحدیث کہا یہ جوہر ہیں اگرچہ مبہم ہیں مگر ان سے راوی مرتبہ سے گریہا ہے (محصلہ) الجواب: امام ابن معینؒ نے ان کو ثقہ کہا ہے اور امام احمدؒ نے ان کو صرف ابو الزنادؒ کی روایت میں منکر کہا ہے اور یہ روایت سعید مقبریؒ سے ہے اور لطف یہ ہے کہ خود توفی مذکور جوہر کو مبہم کہتے ہیں اور خیر الکلام ص ۸۰ میں لکھا ہے کہ پھر اس پر جوہر ہیں کی گئی ہیں۔ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

کل صلوة لا یقرا فیہا بام الکتاب فی

خدا ج (۱) صلوة خلف امام

(کتاب القراءة ص ۱۳۵، طبع دہلی دص ۱۴۱)

کہ ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے تو

وہ نماز ناقص ہوتی ہے، مگر ماں وہ نماز اس سے مستثنیٰ

ہے جو امام کے پیچھے پڑھی جائے۔

(طبع اشرف پریس)

اس روایت میں خلف امام اور امام الکتاب کی قید خاص طور پر ملحوظ رکھنی چاہئے۔ اور یہ بھی کہ آپ

نے تمام نمازوں میں سورۃ فاتحہ کی قرأت کو ضروری اور لازم ٹھہرایا ہے۔ مگر مقتدی کے لئے اس

کی قرأت کی مطلقاً گنجائش نہیں چھوڑی اور امام بیہقیؒ وغیرہ جہاں قرأت سے ما زاد علی

الفا تحہ مراد لے کر گلو خلاصی کیا کرتے ہیں۔ یہ روایت ان کی اس تاویل کو بھی باطل ٹھہراتی ہے۔

کیونکہ اس میں خاص طور پر امام الکتاب کی قید موجود ہے جو نظر انداز نہیں کی جاسکتی۔ اور اس صحیح

روایت سے بھی فریق ثانی کا یہ مطالبہ آسانی سے پورا ہو جاتا ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ

پڑھنے کی ایک ہی صحیح مخرج مرفوع حدیث پیش کرو۔

(بقیہ پچھلا صفحہ) مفسر نہیں محدثین اور اصول فقہ والوں کے ہاں اس قسم کی جمع مقبول نہیں ہوتی اور امام

احمدؒ کی اصطلاح منکر الحدیث کے بارے میں بالکل جلد ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ان ابن حنبلؒ

یطلق علی من یغرب علی اقاربه فی الحدیث ای یأتی بالغرائب انہ منکر الحدیث... انتہی (ہامش)

تدعیب الراوی ص ۲۳۳) امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ جو راوی اپنے باقی ساتھیوں سے متفرد ہو کر کوئی

غریب حدیث بیان کرے تو وہ منکر الحدیث ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ غریب حدیث صحیح بھی ہو سکتی ہے۔

کمالہ مخفی۔ یہ یاد رہے کہ اس سند میں راوی عبدالرحمن بن اسحاق المدنی ہیں جو کہ رجال مسلم میں سے ہیں نہ

کہ الواسطی جن پر امام بیہقیؒ نے امام ابن معینؒ اور امام احمدؒ کا کلام نقل کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو کتاب القراءة ص ۱۳۵)

کیونکہ المدنی سے خالد بن عبداللہ الطحان الواسطیؒ کی اور المدنیؒ کی سعید مقبریؒ سے روایت ہے۔ (ملاحظہ

ہو تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۵) مگر الواسطیؒ اس پوزیشن میں نہیں۔ امام بیہقیؒ غلطی کا شکار ہوتے ہیں۔

(فصل الخطاب ص ۱) اور اسی عبدالرحمن بن اسحاقؒ سے فریق ثانی ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۸ کی روایت فالتی

الناس کے مرسل ہونے پر استدلال کرتا ہے۔ (فصل الخطاب ص ۱۰۰ للعلامة الکشمیریؒ)

۱۰ علامہ ذہبیؒ ان کو امام، الحدیث اور ثقہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۰) غرضیکہ حضرت ابو ہریرہؓ تک تمام روایات ثقہ

ثبت ہیں۔

اعتراض: یہی سچی اس پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اصل روایت الاصلوة خلف امام کا جملہ نہیں ہے جیسا کہ علامہ بن عبد الرحمنؒ نے حضرت ابو ہریرہؓ کا موقوف اثر نقل کیا ہے اور اس میں یہ جملہ مذکور نہیں ہے اور یہ خالد الطحانؒ کی خطا ہے کہ وہ یہ جملہ زائد کر کے حدیث کا مطلب بگاڑ رہے ہیں
(کتاب القراءة ص ۱۳۵ محصلہ)

جواب: یہ اعتراض چنداں وقعت نہیں رکھتا: اولاً: اس لیے کہ مرفوع حدیث کو موقوف اثر کے تابع بنا کر مطلب لینا خلاف اصول ہے۔ وثانیاً: اس کی بحث اپنے مقام پر آئے گی کہ اعتبار راوی کی مرفوع حدیث کا ہوتا ہے۔ اس کی اپنی ذاتی رائے کا اعتبار نہیں ہوتا۔ وثالثاً: خالد الطحانؒ بالاتفاق ثقہ اور ثبت تھے۔ اور ثقہ کی زیادت بالاتفاق مقبول ہوتی ہے تو پھر نہ معلوم یہ غدر اور غلطی ان کے سر کیسے تھوپی جاسکتی ہے؟ و رابعاً: الزامی طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر واقعی اس حدیث کے مضمون میں غلطی واقع ہوتی ہے تو کیوں نہ ہو کہ الاصلوة خلف امام کی زیادت صحیح ہو۔ اور علامہ بن عبد الرحمنؒ کی رواست میں غلطی اور خطا کی وجہ سے یہ زیادت چھوٹ چکی ہو۔ اور اس زیادت کے ترک کر دینے یا چھوٹ جانے کی وجہ سے حدیث کا مضمون بدل گیا ہو بلکہ قرین انصاف بھی یہی بات ہے کہ غلطی خالد الطحانؒ کی نہ ہو جو ثقہ اور ثبت تھے بلکہ یہ غلطی اور خطا علامہ بن عبد الرحمنؒ کی ہو۔ کیونکہ ان پر کتب رجال میں کلام اور جرح کا ثبوت ملتا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن عبد البرؒ اور علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ امام ابن معینؒ فرماتے تھے لیس حدیث بحجۃ کہ علامہ بن عبد الرحمنؒ کی حدیث حجت نہیں ہو سکتی، ابن عدیؒ ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ کا بیان ہے کہ ان کی بعض حدیثیں منکر ہوتی ہیں۔ ابو زرؒ کا بیان ہے کہ وہ کوئی زیادہ قوی نہ تھے، امام ابو داؤدؒ کا بیان ہے کہ محدثین نے ان کی حدیثیں شعبانؒ کی حدیث ان کے مناکیر میں شامل کی ہے، محدث خلیؒ کا بیان ہے کہ ان کی ایسی روایتیں بھی ہیں جن میں ان کا کوئی متابع نہیں ہے۔ (دیکھئے کتاب الانصاف ص ۱۶ میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۱۲۔ اور تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۸۹) اس لیے قرین قیاس اور مبنیٰ علی انصاف صرف یہی بات ہے کہ اس زیادت کے ترک کرنے میں غلطی علامہ بن عبد الرحمنؒ کی ہے اور یہ روایت ان کی منکر روایتوں میں شمار ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا ص ۱۸ میں یہ کہنا کہ علامہ بن عبد الرحمنؒ پر جرح مبہم ہے، اور نور الانوار کے حوالہ سے لکھا ہے کہ جرح مبہم اثر انداز نہیں ہوتی۔ پس وہ ثقہ ٹھہرے۔

امام مسلمؒ نے ان سے استشہاد کیا ہے، لہذا ان کے ہاں بھی ثقہ تھے۔ اور اُمت نے مسلم کی روایات کو جن پر تنقید نہیں ہوئی صحیح کہا ہے لہذا بالاجماع صحیح ہوئی۔ (محصلہ) مضمّن نسکین قلب کا سامانِ امام ابن معینؒ نے ان پر مفسرِ جرح کی ہے اور جرح مبہم سے بھی مؤلف مذکور کے نزدیک راوی گرجاتا ہے اور اس پر ابن معینؒ وغیرہ نے تنقید کی ہے۔ لہذا یہ کسی طرح صحیح نہیں یہ ان کی غلطی ہے اور خالد الطحانؒ کی زیادت بلاشبک وشبہ صحیح ہے کیونکہ وہ ثقہ ثبت صحیح الحدیث اور اثبت ہیں۔ الغرض یہ روایت بالکل صحیح ہے نہ اس میں خالد الطحانؒ کا وہم ہے اور نہ عبدالرحمن بن اسحاقؒ کا، جیسا کہ امام بیہقیؒ وغیرہ نے کہا ہے۔ امام مسلمؒ نے مقدمہ میں یہ بتلایا ہے کہ وہ استشہاد میں متکلم فیہ راوی کو بھی لے لیتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو ص ۱۳)۔ لہذا ان کا مسلمؒ آجانا جبکہ ان پر تنقید بھی ہوئی ثقاہت ثبوت نہیں نویں حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الحسن علی بن احمد بن عبدانؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن عبد الصفارؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے محمد بن غالبؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو عمرؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے امامؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے زیادہ علمؒ نے بیان کیا۔ وہ حسنؒ سے روایت کرتے ہیں

۱۔ علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (یعنادی جلد ۱۱ ص ۲۲۹)

۲۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الثقه لکھتے ہیں۔ دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے۔ (تذکرہ

جلد ۲ ص ۸۷)

۳۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الامام کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ص ۱۷۲) دارقطنیؒ ان کو ثقہ اور مامون اور

حافظ ابن حجرؒ ان کو الحافظ کہتے ہیں۔ (السان المیزان جلد ۳ ص ۳۳) اور ابن حبانؒ ثقاہت میں لکھتے ہیں۔

(ایضاً ص ۳۳) نیز امام دارقطنیؒ نے ان کو مکثر مجرد اور حافظ ابن حجرؒ نے متقن کہا۔ (ایضاً)

۴۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور العلامہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ص ۳۷۷)

۵۔ ذہبیؒ ان کو الامام، الحجة اور الحافظ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۸۸)

۶۔ امام احمدؒ، ابن معینؒ، ابو داؤدؒ، نسائیؒ اور ابن سعدؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو زہرہؒ ان کو شیخ کہتے

اور ابن حبانؒ ان کو ثقاہت میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۷۲)

۷۔ امام حسن بصریؒ کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

اور وہ حضرت ابو بکرؓ سے:

انہ دخل المسجد والنبي صلى الله عليه وسلم
راكم فركع قبل ان يصل الى الصف فقال النبي
صلى الله عليه وسلم زادك الله حسداً ولتعد
(سنن الكبير جلد ۲ ص ۹۰)
وہ کہتے ہیں کہ جب وہ مسجد میں داخل ہوئے تو ان
حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رکوع میں چلے گئے تھے۔
چنانچہ صف میں ملتے سے قبل ہی وہ (تکبیر تحریمہ ادا کر کے)
رکوع میں چلے گئے اور آہستہ آہستہ چلتے چلتے صف
میں مل گئے۔ آپؐ نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ تجھے نیکی کرے
پر اور حرصیں کرے پھر ایسا نہ کرنا۔

ظاہر ہے کہ حضرت ابو بکرؓ بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے رکوع میں شامل ہو گئے تھے۔ مع هذا ان کی اس
رکعت کہ اور ان کی اس نماز کو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مکمل اور صحیح سمجھا۔ اور
ان کو عادتہ نماز کا حکم نہیں دیا اور یہ دعویٰ کہ انھوں نے وہ رکعت دوبارہ پڑھی تھی بالکل بے بنیاد بات
ہے بلکہ ایک توجیہ کے لحاظ سے عدم اعادہ کا صریح حکم ارشاد فرمایا۔ اگر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہر رکعت
لے ان کا نام طعیث بن الحارث تھا جنگ طائف کے دن شرف بہ اسلام ہوئے تھے۔ فضلاء صحابہ میں تھے۔

بصرہ میں اقامت پذیر ہو گئے تھے۔ اور وہیں ۴۹ھ میں وفات پائی۔ (مقدمہ تجرید البخاری ص ۳)
۱۰ یہ روایت صحیح بخاری جلد ۱ ص ۹۹ و مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۹۹ و مسند احمد، ابوداؤد و جلد ۱ ص ۹۹ و نسائی جلد ۱ ص ۹۹
اور الجامع الصغیر للسیوطی مع الشرح جلد ۲ ص ۳۷ وغیرہ میں بھی موجود ہے۔ یہ بخاری شریف کی روایت ہے جس
کے صحیح ہونے میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ اور مزید تسلی کے لیے ہم نے سنن الکبیری کے روایت کی توثیق بھی
نقل کر دی ہے۔

۱۱ یہ جملہ بین القوسین اور بریکٹ میں تھا۔ کتابت کی غلطی کی وجہ سے قوس رہ گئے تھے۔ یہ حدیث کے ترجمہ
میں داخل نہیں ہے۔ جیسا کہ الاعتصام ۲ نومبر ۱۹۴۲ء ص ۱۴ میں اس کو غلط ترجمہ اور اضافہ کہہ کر پھینتی اڑانے کی
جائے جاسعی کی گئی ہے۔ اور چونکہ تکبیر تحریمہ جہور اہل اسلام کے نزدیک فرض ہے۔ اس لیے بین القوسین
اس کا اضافہ کیا گیا ہے۔ حدیث مستی الصلوٰۃ میں جو صحیح اور مشہور حدیث ہے ثوکثر بن حواری کی تصریح
موجود ہے اور حافظ ابن رشدؒ لکھتے ہیں کہ فہم فہوم هذا هو ان التكبيرة الاولى هي الفوض فقط
وجداية المجتهد جلد ۱ ص ۱۱۸ اس حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ فرض فوج تکبیر تحریمہ ہی ہے۔

(حاشیہ نمبر ۲۲ ص ۱۲۰ پر دیکھئے)

میں رکن اور ضروری ہے تو حضرت ابو بکرؓ کی نماز کیسے صحیح ہو گئی تھی؟ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکرؓ کے رکوع میں شریک ہونے کو بنظر کراہت نہیں دیکھا جیسا کہ قاضی مقبول احمد صاحب نے سمجھا ہے۔ (دیکھئے الاعتصام ۱۴، نومبر ۱۹۴۲ء صفحہ ۵۵) بلکہ بحالت رکوع چل کر صف سے ملنے کو پسند نہیں فرمایا اور دونوں باتوں میں بڑا فرق ہے۔ اس سے صاف اور واضح طور پر معلوم ہوا کہ مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری نہیں ہے۔ وہیو المطلوب۔

مؤلف خیر الکلام نے کہا ہے کہ قرأت خلف الامام کو ضروری قرار دینے والوں کے دو قول ہیں ایک یہ کہ رکوع کی حالت میں اگر امام کو پاسے تو اس رکعت میں فاتحہ فرض نہیں ہوتی..... الخ (صفحہ ۲۵) لہذا یہ حضرات تو ہمارے ہمنوا ہوئے۔ رہے دوسرے حضرات جو یہ کہتے ہیں کہ وہ رکعت اس کی شمار نہ ہوگی تو اس کا جواب انشاء اللہ تعالیٰ اپنے مقام پر آئے گا اور اس حکم میں حضرت ابو بکرؓ کی خصوصیت بھی نہیں۔ جیسا کہ ظاہر ہے اور اسی حدیث سے جو ہور اہل اسلام اور حضرات ائمہ (پچھلے صفحہ کا حاشیہ نمبر ۴) بعض محدثین اس کو لا قَعْدَ پڑھتے ہیں۔ یعنی نماز کے لیے دوڑ کر نہ چلا کرو۔

بلکہ اطمینان اور وقار سے چلو اور بعض اس کو لا قَعْدَ پڑھتے ہیں۔ یعنی پھر جماعت میں تاخیر اور تنہا صف کے پیچھے نماز شروع کرنے کی حرکت نہ کرنا اور بعض اس کو لا تُعْدَ پڑھتے ہیں۔ یعنی تھاری نماز بالکل صحیح ہے۔ نماز کا اعادہ نہ کرو۔ امام نوویؒ نے (ماش المشکوٰۃ ص ۹۹ ملاحظہ کریں) اور حافظ ابن حجرؒ نے لا قَعْدَ کو بھی نقل کیا ہے۔

(دیکھئے فتح الباری جلد ۲ ص ۲۱۴) قاضی شوکانی اور نواب صدیق حسن خان صاحب نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے دوبارہ نماز پڑھی اور اس کا اعادہ کیا اور انھوں نے طبرانی کی اس روایت سے استدلال کیا ہے صل ما ادرکت واقض ما سبقک (امام الکلام ص ۵۱) لیکن حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنویؒ نے غیث المقام

از ص ۴۶ تا ص ۵۰ میں اس کا عقلاً و نقلاً خوب رد کیا ہے۔ وہ بحث وہاں ہی ملاحظہ کر لیں یہاں اتنی بات پیش نظر رکھیں کہ طبرانی کی روایت کی سند کیا ہے؟ اور اگر سند صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس حدیث کا معنی یہ ہے کہ جو کا روائی تم نے کی پھر ایسا نہ کرنا بلکہ جو حصہ نماز کا تمہیں جماعت کے ساتھ مل جائے اس کو جماعت کے ساتھ پڑھو اور جو چھوٹ جانے اس کو جماعت کے بعد ایک پڑھو۔ اس سے ثابت کرنا کہ اس نماز کے اعادہ کا حکم دیا خالص کم نہیں ہے۔

امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن عمرؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت ابو بکرؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت ابوبکرؓ وغیرہ بڑی محنت اور مشقت سے رکوع میں ملنے کی کوشش کیا کرتے تھے اور یہ اس کی واضح (بقید اگلے صفحہ پر دیکھئے)

اربعمہ نے مدرک رکوع کے مدرک رکعت ہونے پر استدلال اور احتجاج کیا ہے جس کی پوری تفصیل اپنے محل میں بیان ہوگی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ علامہ ابن حزم ایک موقع پر حضرت ابوبکرؓ کی ایک

روایت سے یوں استدلال کرتے ہیں کہ

فہذا آخو فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان ابوبکرؓ رضی اللہ عنہما کان اسلامہ
یوم الطائف بعد فتح مکہ وبعد حنین۔
یہ فعل اور عمل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا
آخری عمل ہے کیونکہ اس میں ابوبکرؓ موجود اور حاضر تھے۔
اور وہ فتح مکہ اور حنین کے بعد طائف کے دن مشرف باسلام
(محل جلد ۲ ص ۲۷۴) ہوئے تھے۔

اس صحیح اور مرفوع حدیث سے بھی یہ بات ثابت ہوئی کہ امام کے ساتھ رکوع میں ملنے والے
کی وہ رکعت صحیح ہے۔ اگر اس پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہوتا، جیسا کہ فریق ثانی کا زعم ہے تو یقیناً
اس رکعت کا اعتبار نہ ہوتا اور فریق ثانی کے دعویٰ کے مطابق کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں
سورہ فاتحہ نہ پڑھے۔ اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ (یلفظ جیسا
کہ سخن ہائے گفتنی میں عرض کیا جا چکا ہے) یہ نماز بھی کالعدم اور باطل ہونی چاہتے تھے۔ عیاذ اللہ
تعالیٰ۔

تکبیر تحریمہ میں احناف کے نزدیک اتنا قیام جس میں تکبیر تحریمہ ادا ہو سکے فرض ہے جب فرض
ہے تو حضرت ابوبکرؓ پر یہ فرض کیسے نفعی رہا پس لازمی امر ہے کہ حضرت ابوبکرؓ نے بحالت قیام ہی تکبیر تحریمہ ادا
کی ہوگی، مولف خیر الکلام کا (ص ۲۵۳) میں یہ کہنا کہ ابوبکرؓ نے قیام میں تکبیر کہہ کر رکوع کیا ہوگا۔ ایک فرضی
(بقیہ طاشیہ پچھلا صفحہ) دلیل ہے کہ مدرک رکوع مدرک رکعت ہے۔ ورنہ یہ اکابر اس کی نہ حجت ہرگز گوارا نہ کرتے
(یہ معناہ) اور امام بیہقیؒ نے حضرت ابوبکرؓ سے ایک مرفوع روایت بھی نقل کی ہے کہ جس نے امام کے ساتھ
رکوع پالیا۔ اس نے وہ رکعت پالی۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۹۰) اس روایت کی سند میں یحییٰ بن ابی سلیمان
ہے جو متکلم فیہ ہے لیکن امام حاکم اور علامہ ذہبیؒ ان کی ایک سند کے بارے میں لکھتے ہیں کہ صحیح ولم یذکر بخرج
(مستدرک جلد ۳ ص ۲۷۳) اور دوسرے مقام پر امام حاکمؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقافت بصرین میں تھے۔ اور
علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (مستدرک جلد ۳ ص ۲۱۶) اسی مضمون کی ایک اور مرفوع
حدیث بھی امام بیہقیؒ نے نقل کی ہے۔ اور حضرت ابن مسعودؓ اور ان کے ساتھیوں کا بھی اسی پر عمل تھا۔
(ادب المفرد ص ۱۵۳)

بات ہے۔ بالکل غلط ہے۔ یہ فرضی بات نہیں ایک واضح اور کھلی حقیقت ہے اور اس کا انکار کرنا بے سود ہے۔

دسویں حدیث : امام ابن ماجہ فرماتے ہیں کہ ہم سے علی بن محمد نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے وکیع نے بیان کیا۔ وہ اسراہیلؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ ابواسحاق (السبیعی) سے اور وہ ارقم بن شریحیل سے اور وہ حضرت ابن عباسؓ سے (ایک طویل حدیث میں جس کا ضروری خلاصہ یہ ہے) روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم جب مرض الموت میں مبتلا ہوئے تو حضرت ابوبکرؓ کو آپ نے امامت سپرد کی تاکہ وہ لوگوں کو نماز پڑھایا کریں۔ ایک مرتبہ آپ کو خیال ہوا کہ میں باجماعت نماز ادا کروں۔ پہلے آپ کو تکلیف زیادہ تھی۔ پھر جب مرض میں تخفیف ہوئی۔ تو آپ دو آدمیوں کے سہارے پر آہستہ آہستہ چل کر مسجد میں پہنچے۔ امام ابن ماجہ صاحب السنن (المتوفی ۲۴۰ھ) علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ الکبیر کہتے ہیں۔ ابویعلیٰ الخلیلی ان کو ثقہ کبیر اور متفق علیہ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۸۹)

۱۱ علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ وہ الحافظ، الثبت، محدث اور عالم قزوین تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۹)
۱۲ وکیع، الامام، الحافظ، الثبت، محدث العراق اور احداثۃ الاعلام تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۸۲) حافظ ابن حجر ان کو ثقہ حافظ اور عابد کہتے ہیں۔ (تقریب ص ۳۸۵)
۱۳ حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے بلاوجہ لوگوں نے ان میں کلام کیا ہے۔ (ایضاً ص ۳۲) امام احمد، علی، یعقوب بن شیبہ، ابو حاتم، ابن زبیر، ابن سعد اور نسائی سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ثقات میں کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹۲) علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ وہ الامام، الحافظ، الحجة، صالح، خدا ترس اور علم کا ظرف تھے جن لوگوں نے ان میں کلام کیا ہے۔ ان کا قول مردود ہے۔ امام بخاریؒ و مسلم نے ان سے احتجاج کیا ہے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۹)

۱۴ ان کا ترجمہ حدیث نمبر ۱ میں نقل ہو چکا ہے۔

۱۵ محدث ابو زرعہ اور ابن سعد ان کو ثقہ، اور ابن عبد البر ان کو ثقہ اور حلیل القدر محدث کہتے ہیں۔ ابن حبان ثقات میں ثقات میں کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۴۸) حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔

(تقریب ص ۲۵)

اور آپ کے پاؤں مبارک زمین پر گھسٹتے جاتے تھے۔ اس سے پہلے حضرت ابوبکرؓ نماز شروع کر چکے تھے۔ اور ایک حد تک قرأت بھی کر چکے تھے۔ غرضیکہ آپ صفوں میں سے گزرتے ہوئے حضرت ابوبکرؓ کے پہلو میں جا پہنچے چنانچہ وہ پیچھے ہٹ آئے اور ان کی جگہ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تشریف لے گئے اور بلٹھ کر نماز پڑھائی۔ چونکہ آپ بیماری کی وجہ سے بلند آواز سے بول نہیں سکتے تھے۔ اس لیے حضرت ابوبکرؓ نے لوگوں تک آواز پہنچانے میں بکتر کافرغیدہ انجام دیا اور جب آپ پہنچے تو واخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من القرآن من حیث کان یبلغ ابوبکر رض۔ وہیں سے آپ نے قرأت شروع کی۔ جہاں تک ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے۔

(ابن ماجہ ص ۸۸ و مسند احمد جلد ۱ ص ۲۳۲)

اور ایک روایت میں (جو اس روایت کے لیے بطور شاہد اور تائید کے نقل کی جاتی ہے) یوں ہے: فقرا من المكان الذی بلغ ابوبکر رض۔ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سُورۃ کے اس مقام سے قرأت شروع کی۔ جہاں تک کہ حضرت ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے۔ (مسند احمد جلد ۱ ص ۲۳۹)

اور ایک روایت میں اس طرح ارشاد ہوا ہے:

فاستفتح النبی صلی اللہ علیہ وسلم من حیث انتہی ابوبکر رض من القرآن۔ اور جب ابوبکرؓ نے قرآن کے اس حصہ سے قرأت شروع کی جس تک حضرت (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۸۱ و مسند احمد جلد ۱ ص ۲۳۲) ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے۔

اور ایک روایت میں اس طرح آیا ہے:

فاستقر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من حیث انتہی ابوبکر رض من القرأۃ..... الخ کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے وہاں سے قرأت پوری کی جہاں تک حضرت ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے۔ (طحاوی جلد ۱ ص ۱۹۷)

یہ روایت سند کے لحاظ سے بالکل صحیح ہے۔ اس کا ایک ایک راوی ثقہ ہے جیسا کہ آپ لے یہ روایت صحیح جلد ۱ ص ۲۳۵ مشکل الاثر جلد ۲ ص ۲۷۷ طبقات ابن سعد جلد ۲ ص ۱۳۱ انصاری جلد ۱ ص ۱۳۵ اور فتح الباری جلد ۲ ص ۱۲۵ دارقطنی ص ۱۵۳ وغیرہ میں مذکور ہے اور انہ انخفا جلد ۱ ص ۱۳۱ میں ہے واخرجه ابو یعلیٰ الموصلی فی مسندہ ۱۰۰۰ الخ

ملاحظہ کر چکے ہیں۔ اور مؤلف خیر الکلام کو بھی اس کا اقرار ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ اگرچہ روایات مکررہ بالاکے روایت ثقہ ہیں^{۲۵۹}۔ الخ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ مسند احمد اور ابن ماجہ کی سند قوی ہے۔ (فتح الباری جلد ۵ ص ۶۷۹) چونکہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم بیمار تھے، جلدی جلدی چلنا آپ کے لیے دشوار تھا اور دو آدمیوں کے سہارے آپ مسجد میں پہنچے، حتیٰ کہ آپ کے پاؤں مبارک زمین پر گھسٹتے جاتے تھے اور نازا آپ کے تشریف لانے سے قبل ہی شروع ہو چکی تھی۔ ظاہر ہے کہ حضرت ابوبکر سورۃ فاتحہ مکمل پڑھ چکے ہوں گے اور ان حالات کے پیش نظر یہی بات قرین انصاف ہے۔ اور اس میں تو ذرا برابر شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے کہ سورۃ فاتحہ اگر مکمل نہ ہوتی ہوگی تو اس کا اکثر حصہ تو یقیناً پڑھا جا چکا ہوگا۔ اور آپ نے وہیں سے اور اُس آیت سے قرأت شروع کی جہاں تک حضرت ابوبکر قرأت کر چکے تھے اور جن کے نزدیک سورۃ فاتحہ مقتدی پر لازم ہے۔ وہ سب سورۃ فاتحہ کے لزوم کے قائل ہیں اور جو منکر ہیں وہ بھی۔ سب سورۃ فاتحہ کے منکر ہیں۔ اس میں قائل بالفصل کوئی بھی نہیں الغرض آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے پوری سورۃ فاتحہ چھوٹ گئی تھی یا اس کا اکثر حصہ مگر باوجود اس کے آپ کی نماز ادا ہو گئی۔ اور آپ نے اس شانہ کو صحیح اور درست سمجھا، نہ آپ کی نماز کا عدم ٹھہری اور نہ باطل اور بیگار (عیا ذی اللہ تعالیٰ) اگر ہر رکعت میں امام کے

لے اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں واسنادہ حسن (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۳۸)

لے قاضی شوکانی کی تحقیق سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ سے پوری فاتحہ چھوٹ چکی تھی۔ وہ لکھتے ہیں کہ کیا یقین ہے کہ جس رکعت میں آپ نے حضرت ابوبکر کو پالیا تھا۔ اس رکعت کے علاوہ باقی سب رکعتوں میں آپ نے پوری اور مکمل سورۃ فاتحہ پڑھی ہو، آگے لکھتے ہیں:

لان النزاع انما هو فی وجوب الفاتحة کیونکہ سورۃ فاتحہ کے ہر رکعت میں وجوب کا جھگڑا فی جملۃ الصلوۃ لا فی وجوبها فی کل رکعة۔ نہیں ہے بلکہ سورۃ فاتحہ کے جملہ نماز میں وجوب کا جھگڑا اور نزاع ہے۔ (نیل الاطوار جلد ۲ ص ۱۴)

علامہ عبدالرحمن جزائری لکھتے ہیں کہ مقتدی پر فرض ہے کہ امام کے پیچھے فاتحہ پڑھے مگر جس صورت میں امام ساری فاتحہ یا اس کا کچھ حصہ پڑھ چکا ہو تو اس صورت میں امام اس کا متحمل ہو جاتا ہے۔ (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

پیچھے اقتدا کر نیا لے پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا لازم اور ضروری ہوتا تو آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ نماز ہرگز صحیح نہ ہوتی بہ حالانکہ آپ کی یہ نماز بالکل صحیح تھی اور امام شافعیؒ و حافظ ابن حجر وغیرہ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ بیماری کے دنوں میں آپ نے صرف یہی ایک نماز جماعت سے ادا کی تھی۔ اور اس لحاظ سے آپ کے اس آخری فعل اور عمل سے بھی یہ حکم آشکارا ہو گیا کہ

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) (فقہ المذاہب الاربعہ، جلد ۱ ص ۲۲۹) اور مولف خیر الکلام نے بھی یہ حوالہ نقل کیا ہے (دیکھئے صفحہ ۳۴) اور خود مولف مذکور لکھتے ہیں کہ جو لوگ فاتحہ خلف الامام کو فرض سمجھتے ہیں۔ ان میں سے بعض کے ہاں رکوع میں شامل ہونے سے رکعت ہو جاتی ہے اور ان میں سے بعض اس طرف بھی گئے ہیں کہ جہری نمازوں میں اگر مقتدی پوری فاتحہ یا ادھی فاتحہ کے بعد آئے تو اس سے ساری فاتحہ یا ادھی فاتحہ ساقط ہو جاتی ہے۔ (خیر الکلام ص ۴۵۹) قاضی صاحب اور مولف خیر الکلام نے تو اس طرح کو خلاصی کر کے وقت پاس کر لیا ہے۔ لیکن تمام دنیا کے علماء احناف کو کھلا چیلنج اور انعامی چیلنج کرنے والے تو ہر رکعت میں قرأت فاتحہ کو ضروری سمجھتے ہیں۔

۱۔ کتاب الامام جلد ۲ ص ۱۸۵۔ ۲۔ فتح الباری جلد ۲ ص ۱۳۵۔

۳۔ روایات اور محدثین کا اس باب میں شدید اختلاف ہے کہ مرض الموت میں آپ نے مسجد میں باجماعت ایک نماز پڑھی تھی یا وہ؟ یہ نماز جہری تھی یا سری؟ آپ امام تھے یا مقتدی؟ وغیرہ وغیرہ صحیح یہ ہے کہ یہ ایک ہی نماز تھی جیسا کہ امام شافعیؒ وغیرہ نے فرمایا ہے اور یہ ظہر کی نماز تھی (بخاری جلد ۲ ص ۶۹۳) مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ ظہر میں قرأت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کیونکہ وہ سری نماز ہے۔ الخ (ص ۴۶۵) بالکل مردود ہے۔ سری نمازوں میں قرأت ہوتی ہے جہر نہیں ہوتا ایک آدھ آیت کو قدرے آواز سے پڑھ لینا سر کے خلاف نہیں۔ مولف خیر الکلام نے محض اپنی گاڑی چلانے کے لیے قرآن کو نماز پر چل کیا ہے جو بالکل بے دلیل ہے اور ان بالا دلائل سے آنکھیں بند کر کے وہ یہ لکھتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابتداء ہی سے امام تھے جو بالکل بے بنیاد ہے کیونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا صحیح روایت صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مرضہ الذی توفی فیہ خلف ابی بکر رضی اللہ عنہ قاعدًا اجوا پر گزر چکی ہے بالکل اس کے خلاف ہے اور یہ بھی صحیح روایت میں موجود ہے کہ جب حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ بیٹھنے لگے تو آپ نے اشارہ فرمایا کہ پیچھے مرت ہٹو مگر ابتداء سے

مقتدی پر سورہ فاتحہ لازم نہیں ہے۔ امام بخاریؒ کے حوالہ سے آئے گا کہ یہ نماز ظہر کی تھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ ستری نمازوں میں بھی امام کے پیچھے قرأت ترک کرنا نہ صرف یہ کہ سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مطابق ہے بلکہ آپ کا آخری عمل بھی یہی ہے۔ امام بخاریؒ ایک مقام پر تحریر فرماتے ہیں:

انما یؤخذ بالآخر فالآخر من فعل النبی یعنی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جو آخری عمل صلی اللہ علیہ وسلم۔ (بخاری جلد ۱ ص ۹۶) ہوگا۔ قابل عمل صرف وہی ہوگا۔

(بقیہ جاشیہ پچھلا صفحہ) امامت کا ارادہ ہوتا تو ایسا نہ فرماتے، ہاں اس کے بعد آپ نے امامت کا فریضہ ادا کیا ہے اور امام طحاویؒ وغیرہ کی بھی یہی مراد ہے کہ آپ بالآخر امام تھے اور ابتداء میں آپ نے حضرت ابوبکرؓ کی اقتدار کی تھی۔ چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت میں یوں آتا ہے: صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی مرضہ الذی توفی فیہ خلف ابی بکر رضی اللہ عنہ قاعد کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکرؓ کی اقتدار میں بیٹھ کر نماز پڑھی۔ (نسائی جلد ۱ ص ۱۲، طحاوی جلد ۱ ص ۲۳، بیہقی جلد ۳ ص ۸۲، ترمذی جلد ۱ ص ۱۲، حلی ابن جریر جلد ۳ ص ۶۷، ترمذیؒ فرماتے ہیں حسن صحیح) اور امام بخاریؒ (جلد ۱ ص ۹۶) نے یہ باب قائم کیا ہے۔ باب من قام الی جنب الہ ماہر لعلہ اور امام نوویؒ (جلد ۱ ص ۱۶۹) نے باب استغلافا الہام اذا عرض لہ عذر اور امام نسائیؒ (جلد ۱ ص ۱۲) نے باب حملوۃ الہام خلف رجل من رعیۃ قائم کر کے اور یہ حدیث اس باب میں نقل کر کے اس امر کو مبرا بنایا ہے۔ یہ دلائل بھی ملاحظہ ہوں اور قاضی مقبول احمد صاحب کی یہ تعلی بھی دیکھیں کہ کیا مولانا سرفراز صاحب کسی حدیث سے ثابت کر سکتے ہیں کہ آپ پہلے بطور مقتدی شامل ہوئے تھے؟ ہرگز نہیں۔۔۔ الخ الاعتصام ۱۴ نومبر ۱۹۹۲ء ص ۶) اور پھر جب حضرت ابوبکرؓ کو آپ کی آمد کا علم ہوا تو خود پیچھے بیٹھ گئے۔ اور آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنی جگہ پر بٹھا دیا اور آپ نے وہیں سے قرأت شروع کی۔ جہاں تک حضرت ابوبکرؓ پڑھ چکے تھے اور صدیق نے بکر کا فریضہ ادا کیا (دیکھئے نووی جلد ۱ ص ۱۶۹، فتح الباری جلد ۱ ص ۱۲ وغیرہ) اور یہی بات صحیح اور صواب ہے و لیس و داء عباد ان قویۃ حافظ ابن حجر نے الفاظ حدیث کے ظاہری تعارض کی وجہ سے تعدد واقعہ کو الصواب کہنا (الدرایہ ص ۱۰۰) مگر گہری نگاہ سے دیکھا جائے تو واقعہ صرف ایک ہی ثابت ہوتا ہے۔ جیسا کہ امام شافعیؒ کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے تطبیقی آسانی سے ہو سکتی ہے اور تعدد واقعہ کی ضرورت ہی پیش نہیں آتی۔

الحمد للہ تعالیٰ کہ جس طرح جہور کا مسلک متعدد صحیح و مرفوع قولی حدیثوں سے حق ثابت ہو چکا ہے اسی طرح آپ کے آخری مثل سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ اس روایت سے متعلق فریق ثانی کی طرف سے جو اعتراضات وارد کئے گئے ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان کو نقل کر کے ان کے جوابات بھی عرض کر دیے جائیں۔

پہلا اعتراض : مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی سندیں ابواسحاق السبئیؒ واقع ہیں اور وہ مدلس تھے اور عنعنہ سے روایت کرتے ہیں۔ علاوہ بریل آخر عمر میں وہ اختلاط کا شکار بھی ہو چکے تھے۔ اس لیے ان کی روایت کا رآ مذہب نہیں ہو سکتی۔ (او کما قال تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۷۹) وغیرہ اور یہی عذر لنگ ٹولف خیر الکلام نے کیا ہے کہ ابواسحاق رحمہ اللہ نے دیکھے کے مدلس ہیں جن کی روایت بدول تصریح سماع مقبول نہیں محصلہ خیر الکلام ص ۷۹، ۸۰) مگر بخاری میں ان کی معین حدیثوں کا کوئی جواب نہیں دیا۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ تاقیامت دے بھی نہ سکیں گے۔

جواب : حضرت قتادہؒ کی تدلیس کے ضمن میں حضرات محدثین کرامؒ کا یہ ضابطہ نقل کیا جا چکا ہے کہ تدلیس کرنا ایسے راویوں کا ایک گروہ ہے جن کی تدلیس کسی طرح مضر نہیں ہے اور مثلاً ان کی معین حدیثوں کو بھی صحیح سمجھتے ہیں، جن میں خصوصیت سے ابواسحاق السبئیؒ کا نام بھی پیش کیا گیا ہے۔ راہ ابواسحاق السبئیؒ کی تخلیط کا سوال تو وہ بھی چندان باعث تشویش نہیں ہے۔ کیونکہ علامہؒ نے ناقہ فن رجال لکھتے ہیں کہ وہ ائمہ تابعین رحمہم اور اثبات میں تھے، بڑھاپے کی وجہ سے ان پر کچھ نسیان طاری ہو گیا تھا۔ ولم یخلط (میزان الوعدہ جلد ۲ ص ۷۹۳) لیکن وہ مختلط نہیں ہوتے تھے۔ اور تصریح کرتے ہیں کہ اس زمانہ میں ان سے صرف ابن علیؒ نے سماعت کی ہے اور دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ

قلت ما اختلط ابواسحاق ابداً وانما یعنی
بذلک التخییر وفقص الحفظ۔ (مذکرہ ص ۷۱۵)
میں کہتا ہوں کہ ابواسحاق تخلیط سے کبھی دوچار نہیں ہوئے تھے۔ ہاں ان کے حفظ میں کچھ تغیر اور نقص واقع ہو چکا تھا۔
اور فن اصول حدیث کا یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ معمولی و رسم تغیر لیس اور نسیان کی وجہ سے ثقروا
لہ امام عبد اللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ وہیم سے کون بچ سکا ہے ؟ (سان الیضان جلد احصاء) امام احمدؒ فرماتے

کی روایتوں کو ہرگز رد نہیں کیا جاسکتا۔ بہر حال ابوالسحاق السبئی کی تدلیس اور تخیل کا بہانہ کر کے ان کی صحیح روایت کو رد کرنا سراسر باطل ہے۔

بعض محدثین (جن میں حافظ ابن حجر وغیرہ بھی ہیں) اختلاط وغیرہ کا لفظ ان کی طرف منسوب کرتے ہیں لیکن صرف لغوی اور عمومی معنوں میں جس سے ان کی ثقاہت اور عدالت پر کوئی دھبہ نہیں لگ سکتا اور اسی لیے وہ ان کی روایت کی تصحیح اور تحسین کرتے ہیں۔ مگر مبارکپوری صاحب

(بقیہ حاشیہ پہلا صفحہ) ہیں کہ امام بخاری بن سعید بختمہ کا محدث تھے اور بہت کم خطا ان سے سرزد ہوتی تھی۔ مگر باوجود اس کے چند حدیثوں میں ان سے بھی خطا ہوئی ہے آگے فرماتے ہیں: ومن يعزى من الخطاء والتصحييف (بغدادی جلد ۱۲ ص ۱۲۷) یعنی متن اور سند میں خطا سے کون محفوظ رہ سکتا (بلکہ سکا) ہے، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ ابوالحسن القطان نے ہشام بن عروہ اور سہیل بن ابی صالحؒ پر جو تخیل کا الزام لگایا ہے وہ باطل ہے۔ ہاں ان کے حافظ میں کچھ نقص ضرور پیدا ہو چکا تھا۔ لیکن کیا وہ نسیان سے معصوم تھے؟ پھر کیا ہوا؟ کیا اس قسم کا وہیم امام مالکؒ، امام شعبہؒ اور امام وکیعؒ وغیرہ اکثر ائمہ اور ثقات کو پیش نہیں آتا رہا؟ تو کیا ان کی روایتیں رد کر دی جاتیں گی؟ خط چھوڑ دے اور ائمہ ثقات سے بظنی نہ کر (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۵۵) محدث عقلی نے امام علی بن المدینی پر صرح کی تھی۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں: فما لك عقل يا عقيلي اتدري في من يعني اے عقیلی تیری عقل کو کیا ہو گیا ہے؟ تو کس امام تکلم۔ میں کلام کر رہا ہے۔

پھر آگے جو شش تحریریں آکر عقلی سے ملتی جلتی عقل والوں کو الٹی میٹم کرتے ہیں۔
وانما اشتكى ان تعرفني من هو الثقة الثبت
میں چاہتا ہوں کہ میرے سامنے تم کسی ایسے ثقہ
کا نام تو ذرا بہت کر کے پیش کرو جس میں غلطی سرزد نہ
الذی ما غلط۔

(میزان جلد ۲ ص ۲۳۱) ہوئی ہمو

اور مولف خبیہ الکلام لکھتے ہیں کہ کبھی کبھی غلطی کا ہو جانا یہ کوئی ایسا اعتراض نہیں جس سے حدیث

ضعیف ہو جائے پس یہ حدیث صحیح ہے۔ الخ ص ۲۵۶۔

اگر وہ ہم اور اختلاط کی مزید تحقیق مطلوب ہو تو دفع المغیث ص ۱۸ وغیرہ اصول حدیث کی کتابوں کا مطالعہ کیجئے۔
لہ حاشیہ آگے صفحہ پر دیکھئے۔

اس قاعدہ سے فاضل اور بے خبر ہیں اور خواجہ خواہ ان کو مورد الزام ٹھہراتے ہیں۔

دوسرا اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ یہ حدیث اسرائیل بن یونس نے ابو اسحاق السبئی سے روایت کی ہے اور ان سے اسرائیل کی سماعت اختلاف کے بعد ہوئی تھی۔ لہذا یہ روایت قابل توجہ نہیں (بعناہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۸۷)

جواب: یہ اعتراض بھی مردود ہے۔ اولاً۔ اس لیے کہ ابو اسحاق اس اصطلاحی تخلیط کا تو کبھی شکا رہی نہیں ہونے جس کے سبب ان کی روایت کمزور اور ضعیف سمجھی جاسکے اور ان کے معمولی وہم اور تغیر حفظ سے ان کی حدیث کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اس لیے اگر اسرائیل کی سماعت ابو اسحاق کے لغوی اختلاف یا نقص حفظ کے بعد بھی ہو۔ تو اس کا اثر اور فرق کیا سکے گا؟ ثانیاً۔ امام ترمذی لکھتے ہیں کہ ابو اسحاق کے جملہ تلامذہ میں اسرائیل ابو اسحاق کی روایتوں میں اصح الثبت اور احفظ واقع ہوئے ہیں (جلد ۱ ص ۱۹۹) امام ابن حمدی کا بیان ہے کہ اسرائیل کو اپنے دادا ابو اسحاق کی جملہ روایتیں اس طرح یاد تھیں جیسا کہ مسلمانوں کو سورۃ فاتحہ یاد ہوتی ہے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۹) ولله التالیف

جلد ۱ ص ۱۹۱) علامہ ذہبی کا بیان ہے کہ اسرائیل صحیحین کے راوی ہیں۔ وھو فی الثبت کلامه سطوانۃ۔ یعنی وہ حدیث کے بیان کرنے میں ایسے مضبوط تھے، جیسے ستون۔ البتہ ہاں امام شعبان سے زیادہ ثبت تھے لیکن ابو اسحاق سے روایت کرنے میں اسرائیل امام شعبان سے بھی زیادہ ثبت تھے۔ (میزان جلد ۱ ص ۹۸) اور تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۳۵۲ میں ایک حدیث کے بارے میں جس میں اسرائیل عن ابی اسحاق... الخ ہے فرماتے ہیں اسناد قوی امام دارقطنی نے حافظ ابن حجر نے اس روایت کی ایک جگہ تصحیح (فتح الباری جلد ۵ ص ۲۶۹) اور دوسری جگہ تحمین کی ہے (جلد ۲ ص ۱۲۵) اور مبارک پوری صاحب کی بڑی ہی سعادت ہے کہ ان کو حافظ صاحب کی صرف تحمین ہی ملی ہے اور اس پر بھی وہ بڑے ناراض ہیں۔ اگر ان کی تصحیح بھی مل جاتی تو نہ معلوم ان پر کیا گذرتی؟ مگر ازراہ بزرگی یہ نہ سوچا کہ ابو اسحاق رم کی تدلیس مضر ہے اور نہ نقص حفظ اور تغیر کی وجہ سے ان کی حدیث ضعیف ہے بلکہ ان کی روایت اصول حدیث کے رُوس سے بہر حال صحیح ہے۔ لا شک فیہ۔

کا بیان ہے کہ امام عید الرحمن بن محمدؒ نے فرمایا کہ ابو اسحاقؒ کی روایتوں میں اسرائیلؑ امام شعبہؒ اور سفیان ثوریؒ سے بھی زیادہ ثقہ تھے۔ (دارقطنی جلد ۲ ص ۳۸۱) اور تقریباً یہی مضمون حافظ ابن حجرؒ نے بھی نقل کیا ہے۔ (درایہ صفحہ ۲۲ و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۶۲) مولانا شمس الحق صاحب امیرؒ عن ابی اسحاقؒ الخ کی روایات کے بارے میں یہ فیصلہ درج کرتے ہیں کہ کلاھا صاحب حقاۃ التعلیق المغنی جلد ۲ ص ۳۸۱) اور حافظ ابن حجرؒ اسرائیلؑ عن ابی اسحاقؒ الخ کی سند کی تصحیح کرتے ہیں۔ حافظ ابن القیمؒ ابو اسحاقؒ کے تمام تلامذہ اور اصحاب میں اسرائیلؑ کو اتقن لکھتے ہیں۔ (زاد المعاد جلد ۲ ص ۳۳۶) اور لطف بالائتے لطف یہ ہے کہ مبارک پوری صاحبؒ نے تحقیق الکلام اور انوار المنیر میں جوش جراتی میں سب ان اپ شناپ لکھ مارا ہے۔ لیکن جب تحفۃ الاحوذی لکھنے کی باری آئی اور عقل اور علم میں سچائی ہو گئی اور اپنی ذمہ داری کا گہرا احساس ہوا تو اس قاعدہ کے لکھنے پر مجبور ہو گئے کہ اسرائیلؑ ابو اسحاقؒ سے روایت کرنے میں امام شعبہؒ اور سفیان ثوریؒ سے بھی زیادہ قوی اور ثبت تھے۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۱)

اب انصاف شرط ہے کہ ہم مبارک پوری صاحبؒ کی اس سے بڑھ کر اور کیا تسلی کر سکتے ہیں ؟
 وثالثاً۔ اس روایت میں اسرائیلؑ کے ایک اور ثقہ اور ثبت متابع بھی موجود ہیں جن کا نام ذکر کیا بن ابی زائدؒ ہے۔ چنانچہ عبد اللہ بن احمدؒ اپنے والد امام احمد بن حنبلؒ سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ بھی لے مثلاً دیکھئے فتح الباری جلد ۶ ص ۴۵۵، جلد ۷ ص ۵۰۰ وغیرہ۔ اگر مبارک پوری صاحبؒ اور ان کے اتباع کے نزدیک اسرائیلؑ عن ابی اسحاقؒ الخ کی سند ضعیف اور کمزور ہے تو ازراہ کرم بخاری (مثلاً جلد ۱ ص ۲۲۵، جلد ۲ ص ۳۸۱، جلد ۳ ص ۴۹۵، جلد ۴ ص ۵۴۹ وغیرہ) اور مسلم کی تمام حدیثوں پر قلم پھیریں۔ کیونکہ ان میں ابو اسحاقؒ کا اختلاط کار فرما ہو گا۔ قاضی غفرلہ احمد صاحب ان کو نسبان کا مرض لگا کر وہی قرار دیتے ہیں۔ (دیکھیے الاعتصام ص ۱۶ نومبر ۱۹۶۲ء) لہذا بخاری اور مسلم سے اس مہی کی سب روایتیں نکال دیں۔ ملاحظہ کیجئے کہ غیر مقلدین کے تعصب اور گروہ بندی کی وجہ سے صحیحین کی کتنی احادیث غیر صحیح قرار پاتی ہیں۔ نعوذ باللہ تعالیٰ من شرور انفسنا۔

لے اس سند کے باقی راویوں کی قوتوں پہلے نقل کی جا چکی ہے یعنی بن ابی زائدؒ کو حافظ ابن کثیرؒ من الائمة الثقات لکھتے ہیں۔ (الہدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۸۴) علامہ قسبؒ ان کو حافظ، الثبت، اتقن اور الفقیہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۴۶) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور متقن تھے۔ (تقریب ص ۳۹۱)

بن ابی زکریا سے اور وہ زکریا بن ابی نازدہؒ سے اور وہ ابواسحاق السبئیؒ سے اور وہ ارقم بن شریکؒ سے اور وہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے حدیث کا وہی مضمون ہے جو پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔ (مسند احمد جلد ۱ ص ۳۳۱) جب اسرائیلؑ خود اوثق اور اثبت ہیں اور ان کا متالاج بھی ثقہ اور ثبت ہے تو پھر ان کی روایت کیوں صحیح نہیں ہے؟ الغرض نہ تو یہ روایت فساد ہے جیسا کہ افہ اعتصام ۱۹ نومبر ۱۹۹۷ء ص ۶۱ میں اس پر بلاوجہ زور لگا تعصب کا مظاہرہ کیا گیا ہے اور نہ یہ مرجوح اور بخاری کی روایت راجح ہے۔ راجح اور مرجوح کا سوال تعارض کے وقت ہوتا ہے۔ جب دونوں میں تعارض ہی نہیں تو راجح و مرجوح کا سوال بالکل بیکار ہے دونوں صحیح ہیں۔ ایک مجمل ہے اور دوسری مفصل ہے جس میں زیادت ثقہ ہے۔ جو باتفاق جملہ محدثین کرام قابل قبول ہے۔

حضرت ابن عباسؓ کی روایت کا شاہد:

اسد بن موسیٰ اپنی کتاب فضائل صحابہ میں فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو معاویہؒ نے بیان کیا۔ وہ

علامہ ذہبیؒ ان کو صداقت شعار مشہور اور حافظہ رکھتے ہیں۔ (میزان جلد ۱ ص ۳۴۹) امام عجلؒ ابو داؤدؒ نسائیؒ یعقوب بن سفیانؒ اور ابویکبر البزارؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (ام قطنؒ ان کو اباس بنہ اور ابن معینؒ صالح کہتے ہیں امام احمدؒ ان کو ثقہ اور حلو الحدیث اور علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقافات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۳۳) غرضیکہ اس سند کے بھی جلد روایت ثقہ اور ثبت ہیں۔

امام بخاریؒ اسد بن موسیٰؒ کو مشہور الحدیث اور امام نسائیؒ اور ابن یونسؒ ثقہ کہتے ہیں۔ خلیلؒ ان کو صالح کہتے ہیں اور ابن حبانؒ ان کو ثقافات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹۹) مولانا شمس الحق صاحبؒ کا بیان ہے کہ وہ ثقہ اور صدوق تھے (العلیق المغنی جلد ۱ ص ۵۱) امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ ایک سند کو جس میں اسد بن موسیٰؒ ہے علی شرط مسلم صحیح کہتے ہیں (مستدرک مع التخصیص جلد ۱ ص ۳۸۸)

علی مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ مجھے کتب اسماء الرجال میں ان کا پتہ نہیں مل سکا۔ نہ معلوم وہ کون اور کیسا تھا؟ اگر ایسے مشہور اور ثقہ محدث کا پتہ بھی مبارک پوری صاحبؒ کو نہیں مل سکا تو ان کو کیا ملے گا؟ ان کا نام محمد بن خازم اور لقب ضریر تھا۔ حافظ ابن کثیرؒ ان کو احمد شاخ الحدیث الثقات المشہورین لکھتے ہیں۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۲۳۵) علامہ ذہبیؒ ان کو احاد الامام الثقات (میزان جلد ۲ ص ۳۸۲) اور ثقہ اور ثبت لکھتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۹۹) امام عجلؒ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

عبدالرحمن بن ابی بکرؓ سے اور وہ ابن ابی بکرؓ سے اور وہ حضرت عائشہؓ سے روایت کرتے ہیں۔ اس حدیث کا بعینہ مضمون وہی ہے جو حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی روایت میں گزر چکا ہے (حافظ بدرالدین عینیؒ نے عمدۃ القاری جلد ۲ ص ۱۴۲ میں نقل کیا ہے)

تیسرا اعتراض: میا رک پورہی صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں اضطراب ہے کیونکہ پیش کردہ سندوں میں عن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم الخ ہے۔ (بقیہ پچھلا صفحہ) یعقوب بن سفیان اور نسائی ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ ابن خراشؒ ان کو حدوث لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور متقن تھے۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۸) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ (تقریب ص ۳۱۸) علامہ خطیبؒ نے ان کا پورا ترجمہ نقل کیا ہے (بغدادی جلد ۵ ص ۲۳۲)

۱۔ جوہر محدثین واقعی ان کی تضعیف کرتے ہیں مگر ابن عدیؒ لکھتے ہیں کہ ان کی حدیثیں لکھی جاسکتی ہیں۔ امام ساجیؒ ان کو حدوث لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ان میں ضعف ہے مگر قابل برداشت ہے۔ فیہ ضعف یحتمل۔ ابن حبانؒ ان کی ترویج کی طرف مائل ہیں۔ ان کے الفاظ یہ ہیں ینفرد عن الثقات ما لا یشبہ حدیث الثقات یعنی وہ ثقہ راویوں سے ایسی روایات میں منفرد ہوتے ہیں جو اثبات یعنی ثقہ اور مثبت راویوں کی روایات کے مشابہ نہیں ہوتیں کم ہوتی ہیں۔

(تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۱۳۶) امام ابن معینؒ نے ان کو ضعیف ابو حاتم نے یس بقوی فی الحدیث اور نسائی نے یس ثقہ اور متروک الحدیث کہا ہے لیکن مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۷ و ص ۴۸ میں الرفع والتکمیل ص ۸ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ یہ جرح مفسر نہیں اور علم فقہاء اور محدثین کے نزدیک اس کا اعتبار نہیں۔ (محصلہ) البتہ امام بخاریؒ اور امام احمدؒ نے اس راوی کو منکر الحدیث کہا ہے۔ (تہذیب جلد ۶ ص ۱۳۶) لیکن مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اگر امام بخاریؒ کسی راوی کو منکر الحدیث کہیں تو اس سے روایت کرنا ان کے ہاں جائز نہیں۔ امام احمدؒ اور اس قسم کے لوگ کسی کو منکر کہیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے۔ (بلفظہ ص ۴۹) اور ہم نے تو ان کو صرف مشاہد کے طور پر پیش کیا ہے کہ بطور احتیاج کے۔ اور مؤلف خیر الکلام ایک مقام میں لکھتے ہیں کہ ان (آثار) کے بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی حرج نہیں ہے۔ (بلفظہ ص ۳۱۶)

۲۔ ذہبیؒ ان کو امام فقیہ حجت فصیح اور بلند مرتبہ لکھتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ ان کی ثقاہت پر مسندک اتفاق اور اجماع ہے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۹۶)

اور مسند بزرگ کی روایت میں عن ابن عباس عن ابیہ العباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم الخ اس لیے یہ روایت قابل احتجاج نہیں ہو سکتی۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸۷ مصلحہ)

جواب : مبارکپوری صاحب کو لفظ اضطراب تو آتا ہے، مگر افسوس کہ وہ حقیقت اضطراب سے ناواقف ہیں۔ محدثین کرام کے نزدیک اضطراب کی چند شرطیں ہیں۔ ایک شرط یہ ہے کہ دونوں سندیں ہم پایہ اور ہم مرتبہ ہوں ورنہ اضطراب نہ ہوگا۔ صحیح قابل اخذ ہوگی اور ضعیف قابل رد ہوگی۔ (دیکھیے شرح منجۃ الفکیر ص ۶۲ وغیرہ) اور ہم نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی جو سندیں بیان کی ہیں وہ بالکل صحیح ہیں اور ایک ایک راوی ثقہ اور ثبت ہے اور مسند بزرگ کی روایت میں قیس بن ربیع واقع ہے۔ امام بخاریؒ کا بیان ہے کہ امام وکیعؒ ان کو ضعیف کہتے تھے۔ (ضعفاء ص ۲۶) امام نسائیؒ اس کو مترک الحدیث لکھتے ہیں (ضعفاء ص ۱۵۱) امام ابوحاتمؒ اور امام یحییٰؒ اس کو لیس بالقوی اور ضعیف کہتے تھے۔ امام احمدؒ اس کو کثیر الخطا اور ابن مدینیؒ و دارقطنیؒ اس کو ضعیف کہتے تھے (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۸) اور لطف یہ ہے کہ خود

یہ روایت نصب الریہ جلد ۲ ص ۱۵۱ میں بھی ذکر کی گئی ہے۔ اور مسند احمد جلد ۱ ص ۲۰۹، اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۵۳ وغیرہ میں بھی آتی ہے۔

۱۱ اگر کوئی صاحب حضرت ابن عباسؓ کی کم سنی کا بہانہ کرتے ہوئے ان کی روایت کے مرسل ہونے کا دعویٰ کرے تو یہ بھی باطل ہوگا کیونکہ اگر بالفرض حضرت ابن عباسؓ کی روایت مرسل بھی ہو تب بھی حضرات صحابہؓ کے مراسیل بالاتفاق حجت ہیں جس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر بیان ہوگی۔ انشاء اللہ العزیز۔ علاوہ بریں اس میں قدرے اختلاف ہے کہ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے وقت حضرت ابن عباسؓ کی عمر دس سال تھی یا پندرہ؟ مسند احمد جلد ۱ ص ۱۴۳ میں اور مستدرک جلد ۳ ص ۳۲۲ میں بسند قوی اور صحیح یہ روایت موجود ہے کہ آپؐ کی وفات کے وقت ان کی عمر پندرہ برس کی تھی اور اس کی امام نوویؒ (جلد ۱ ص ۱۹۶) وغیرہ نے ترجیح دی ہے اور یہ روایت مرض الموت کی ہے۔ اس لیے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی کم سنی وغیرہ کے بہانے سے ان کی روایت کو مرسل قرار دینا مردود اور باطل ہوگا اور بخاری جلد ۲ ص ۵۵۵ کی روایت سے آپؐ کی وفات حضرت آیات کے وقت ان کی عمر دس سال ثابت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مبارک پوری صاحب بھی اس کو ضعیف اور کمزور بتاتے ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۸) اس لیے اس حدیث کے اضطراب کا دعویٰ قطعاً مردود اور باطل ہے۔ یہ حدیث بلاچون و چرا صحیح ہے۔ البتہ لافلمل کا کوئی جواب نہیں ہے۔

چوتھا اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں (اور اسی کو مؤلف خیر الکلام نے دوہرایا ہے) ملاحظہ ہو ص ۴۶۴ کہ اس روایت سے یہ بات ثابت نہیں ہو سکتی کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے سورۃ فاتحہ چھوٹ گئی اور مع ہذا آپ کی نماز درست ہو گئی بلکہ روایات سے ثابت ہے کہ آپ نماز پوری کیے بغیر حجرہ میں تشریف لے گئے تھے۔ تو یقیناً آپ نے وہاں نماز مکمل کی ہوگی اور اس دعویٰ پر یہ حدیث نقل کی ہے:

فما قضی النبی صلی اللہ علیہ وسلم الصلوۃ
حتی ثقل فخرج یہادی بین الرجلین۔
پس آپ نے ابھی نماز مکمل نہ کی تھی کہ آپ کے مرض میں
اضافہ اور تیزی ہو گئی۔ سو آپ دو آدمیوں کا سہارا
لے کر مسجد سے باہر تشریف لے گئے۔

اس میں حرف فار ہے جو تعقیب بلا ملکہ کے لیے آتا ہے۔ لہذا اس روایت سے ترک قرأت

لے یہ روایت مشکل الآثار جلد ۱ اور المختصر ص ۴۹ و طحاوی جلد ۲ ص ۲۳۵ وغیرہ میں مروی ہے اور سنن الکبریٰ جلد ۳ ص ۱۸ کے الفاظ یہ ہیں فما قضی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الصلوۃ حتی ثقل جداً فخرج یہادی بین الرجلین وان رجلیہ لتخطان الارض فمات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولم یوص۔ سو آپ نے نماز پوری نہ کی تھی۔ حتیٰ کہ آپ پر بیماری کا غلبہ ہو گیا۔ پس آپ دو آدمیوں کے سہارے سے تشریف لے گئے اور آپ کے پاؤں مبارک زمین پر گھسٹے جاتے تھے۔ پس آپ کی وفات ہو گئی اور آپ نے کوئی وصیت نہ کی۔ فمات میں بھی حرف فاء ہے۔ کیا مبارک پوری صاحب کی تحقیق میں مسجد سے نکلنے کے فوراً بعد آپ کی وفات ہو گئی تھی۔ یا چار پانچ دن کے بعد وفات ہوئی تھی؟ (دیکھئے البدایہ والنہایہ جلد ۵ ص ۲۲۵ وغیرہ) اگر ان کے نزدیک ہر مقام پر حرف فار تعقیب بلا ملکہ کے لیے آتا ہے تو موارد اقمتم الی الصلوۃ فاعسلوا الیہ میں اور اذ اقرأت القرآن فاستعذ

باللہ میں اور اذ اصلیتکم علی النبی فاخلصوا الی الدعاء میں اور تزوج فلان قولہ لغیرہ وغیرہ مقامات میں کیا ارشاد فرمائیں گے؟ اور اگر ان مقامات میں حرف فاء تفصیل کے لیے ہے یا کسی اور مناسب (بقیہ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

سورۃ فاتحہ کا مسئلہ اور بصورت ترک تکمیل نماز کا ادعا صحیح نہیں ہے۔ (بمعنا تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۸)

جواب: مبارک پوری صاحب کا یہ دعویٰ کہ تاکہ آپ نماز کی تکمیل کے بغیر مسجد سے باہر نکل کر تشریف لے گئے تھے نہ معلوم کس بات پر مبنی ہے؟ اس دعویٰ کا ثبوت تو کسی روایت سے نہیں مل سکتا۔ اس روایت سے قوتاً ہی ثبوت ملتا ہے کہ نماز کی تکمیل سے قبل ہی آپ پر بیماری کا زور ہو گیا۔ اور اگر خضج میں حرف فاء کے مبارک پوری صاحب تعقیب بلا حملہ کے لیے سمجھتے ہیں اور اس پر اپنے دعویٰ کی بنیاد رکھتے ہیں تو یہ ان کو سراسر مضر پڑے گا۔ جیسا کہ ظاہر ہے۔ علاوہ بریں اس کی تصریح موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے نہ صرف یہ کہ نماز ہی پوری کی، بلکہ حضرات صحابہ کرام کو نماز کے بعد خطاب بھی فرمایا تھا۔ چنانچہ ایک روایت میں یوں الفاظ آتے ہیں: **فصلی لهم وخطبهم** آپ نے حضرات صحابہ کرام کو نماز پڑھائی اور ان سے خطاب فرمایا (بخاری ۲ ص ۸۵)

اور ایک روایت میں یوں آتا ہے:

ثم خرج الى الناس فصلی لهم وخطبهم۔ (بخاری ۲ ص ۸۹ وفتح الباری)

وبقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) معنی میں مستقل ہوا ہے تو خضج میں حرف فاء سے کوئی ایسا مناسبت اور موزوں معنی کیوں نہیں لیا جاسکتا تاکہ دوسری صحیح روایات سے تعارض پیدا نہ ہو اور اگر مبارک پوری صاحب اس پر بضط ہیں کہ حرف فاء تعقیب بلا حملہ کے لیے ہی ہوتا ہے تو کامیابی پھر بھی جہور کی ہوگی۔ کیونکہ قرآن کریم کی آیت **واذا قرأ القرآن فاستمعوا له۔۔۔ الا یہ اور حدیث اذا قرا الامام فانصتوا** میں بھی ان کے اصول کے تحت حرف فار تعقیب بلا حملہ کے لئے ہوگا۔ اور مطلب یہ ہوگا کہ امام کی قرأت شروع کرنے کے فوراً بعد مقتدیوں پر استماع اور انصات واجب ہے۔ اور سبھی جانتے ہیں کہ امام کی قرأت سورۃ فاتحہ سے شروع ہو کرتی ہے۔ نہ کہ ما زاد علی الفاتحہ سے۔ لہذا مقتدیوں پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا شروع ٹھہرا۔ اور قرأت کو ما زاد علی الفاتحہ پر چل کرنے کی رٹ باطل ہو گئی۔

خوش نوا بیان جن کو غیب سے مژدہ ملا
دام میں صیاد اپنے بتلا ہوئے کو ہے

فرمایا۔

جلد ۱۰ ص ۱۲۰ و عمدۃ القاری جلد ۱۰ ص ۱۴۱

اس صحیح اور صریح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ نے جماعت کے ساتھ نماز کی تکمیل کی۔ اور پھر حضرات صحابہ کرام سے خطاب بھی کیا۔ اور جو روایت مبارک پوری صاحب نے پیش کی ہے۔ اس سے ان کا مدعی ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس کا مفہوم تو صرف اتنا ہے کہ تکمیل نماز سے قبل ہی آپ کا مرض بڑھ گیا تھا۔ اور اس کا کون منکر ہے؟ اور نماز اور خطاب سے فارغ ہونے کے بعد آپ دو آدمیوں کے سہارے سے جیسے تشریف لائے تھے۔ ویسے ہی واپس تشریف لے گئے۔ اگر مبارک پوری صاحب یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ بحالت نماز مرض بڑھ نہیں سکتا یا تکمیل نماز کے بغیر ہی دو آدمیوں کے سہارے پر گھر جانا ہی متحقق ہو سکتا ہے۔ تو ہماری بلا سے مبارک پوری صاحب جانیں اور ان کی سمجھ۔ بہر صورت مسئلہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آخری جماعت نماز میں سورۃ فاتحہ مکمل یا اس کا اکثر حصہ نہیں پڑھا تھا۔ معذرتاً آپ کی نماز صحیح ہو گئی تھی۔ وہی مطلوب۔

پانچواں اعتراض: مولوی محمد صادق صاحب سرگودھوی (غیر مقلد) لکھتے ہیں کہ اگر آپ نے امام ہونے کے باوجود سورۃ فاتحہ ترک کی تو حنفیہ بھی کہتے ہیں کہ امام پر سورۃ فاتحہ واجب ہے تو حنفیہ کا اعتراض جیسا کہ اہل حدیث پر ہے۔ ویسا ہی ان حنفیوں پر بھی ہے۔ (خیر الکلام ص ۶)

جواب: یوں معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب نے فقہائے حنفیہ کی کتابیں دیکھنے کی رحمت گوارا نہیں کی۔ ورنہ وہ اس قسم کی سطحی بات ہرگز تحریر نہ کرتے۔ علماء احناف کے نزدیک سورۃ فاتحہ کی قرآن اس امام پر ضروری ہے جو اقل سے آخر تک امامت کا فریضہ ادا کر رہا ہو۔ اگر کسی نے اس حالت میں امام کی اقتدا کی ہو کہ امام سورۃ فاتحہ پڑھ چکا ہو یا رکوع کے لیے سر جھکا چکا ہو۔ اور امام کو حدیث کو لاحق ہو گیا ہو تو ایسے مقتدی کو امام اپنا نائب اور خلیفہ بنا سکتا ہے اور ایسے نائب امام کی نماز بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے بھی جائز اور صحیح ہے۔ اور رکوع کی حالت میں بھی مسبوق کو نائب اور خلیفہ بنا جاتا ہے۔ (دیکھئے ہدایہ جلد ۱۰ ص ۱۱۰ وغیرہ) اور حضرت ابن عباس کی حدیث کا بھی یہی مطلب ہے کیونکہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پہلے حضرت ابو بکرؓ کی اقتدا کی تھی اور بعد کو آپ نے امامت کا فریضہ ادا کیا تھا جیسا کہ اس کی پوری تشریح

پہلے ہو چکی ہے۔ لہذا حقیقوں پر تو مطلقاً اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ ہاں البتہ اپنے آپ کو اہل حدیث کہلانہ لے اور مسلمانوں کو اکٹھا کرنا ایتھوئی اصل کی حدیث پر عامل ہونے کے مدعی اس صحیح حدیث سے کبھی عہدہ برآ نہیں ہو سکتے اور شاہد کہ تائیمت ہو بھی نہ سکیں۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ دیگر صحیح قولی احادیث کی طرح آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اس صحیح اور فعلی حدیث سے بھی یہ امر ثابت ہو گیا ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی آخری باجماعت نماز بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے بھی درست اور صحیح ہو گئی تھی اور یہی جہور اہل اسلام کا مسلک ہے اور آپ کے آخری فعل کے حق اور درست ہونے میں کس کو کلام ہو سکتا ہے؟ کیونکہ اس کے بعد نسخ کا احتمال بھی نہیں ہو سکتا۔ اس لیے ازراہ انصاف خدا تعالیٰ سے ڈر کر فریق ثانی کو اپنے اس فتویٰ پر نظر ثانی کرنی چاہیے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے۔ اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے اس آخری عمل کے پیش نظر یہ فتویٰ کس بے باکی اور جسارت پر مبنی ہے۔ اللہ تعالیٰ ہماری کوتاہیاں اور لغزشیں معاف کرے۔

گیارھویں حدیث: امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ ہم سے اسحاق ابن زرق نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیان ثوری اور شریک نے بیان کیا۔ وہ دونوں روایت

۱۔ علامہ ذہبی ان کو الحافظ اور الحجۃ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۴۰)

۲۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۳۲۵) علامہ ذہبی ان کو الحافظ اور الثقلہ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۹۴) حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ ان کو احاد لائئہ الحدیث لکھتے ہیں۔ (البدایہ والنہایہ

جلد ۱ ص ۲۲۷)

۳۔ سفیان ثوری کا ترجمہ مقدمہ میں گزر چکا ہے اور شریک ان کے متابع ہیں۔ علامہ ذہبی ان کو الحافظ، الصادق اور احاد لائئہ لکھتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۳۹۶) نیز لکھتے ہیں کہ وہ احاد لائئہ الاعلام، حسن الحدیث، امام، فقیہ اور کثیر الحدیث تھے وحدیثہ من اقسام الحسن (تذکرہ ص ۲۱۴) علامہ ابن سعد ان کو ثقہ مامران اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۳۳۶) یہ یاد رہے کہ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

کرتے ہیں موسیٰ بن ابی عائشہ سے۔ وہ عبد اللہ بن شداد سے اور وہ حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من کان
لہ امام فقرأہ الامام لہ قرأۃ (بحوالہ)
فرمایا کہ جس آدمی نے امام کی اقتداء کی قرآن کی قرأۃ
فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۳۹ بمقتدی کو بس چہ۔

اس روایت میں جہری اور مسری نماز کی کوئی قید موجود نہیں ہے۔ اس لیے یہ اپنے عموم پر ہے کیونکہ اس میں حرف من شرط یہ ہے جو عموم کے لیے ہے۔ بخلاف لا صلوة لمن لم یقرأ کے کہ وہاں حرف من موصولہ یا موصوفہ ہے جس میں عموم و خصوص دونوں آسکتے ہیں۔ اور اس کا مطلب بالکل واضح ہے کہ امام کے پیچھے جب کسی نے اقتداء اختیار کر لی ہو تو مقتدی کو جدا اور الگ قرأت کرنے کی مطلقاً ضرورت نہیں ہے۔ بلکہ امام کا پڑھنا گویا مقتدی کا پڑھنا ہے

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) ہم نے شریک کو صرف متابع کے طور پر پیش کیا ہے۔ استدلال امام سفیان ثوری سے ہے جو ثقہ اور ثبت تھے۔ (درجہ ان الحدیث ص ۲۱، ۲۲ جولائی ۱۹۶۳ء میں تصدیقات کے چند نمونے کا عنوان قائم کر کے اور ہماری اس عبارت سے لفظ متابع ہضم کر کے جو اعتراض کیا ہے، علمی طور پر خالص بددیانتی ہے۔ ہم نے سفیان ثوری کو ان کا متابع نہیں بتایا بلکہ ان کو سفیان ثوری کا متابع کہا ہے مگر مضمون نگار نے ص ۲ میں دجل کا ثبوت دیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں جبکہ سفیان ثوری اس کا متابع موجود ہے۔

۱۔ امام حمید ان کو ثقات میں شمار کرتے ہیں۔ امام ابن معین اور یعقوب بن سفیان ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۵۲) حافظ ابن حجر ان کو ثقہ اور عابد لکھتے ہیں۔ (تقریب ص ۳۹۶) امام بخاری ان کو ثقہ کہتے ہیں (جلد ۲ ص ۴۳۳)

۲۔ یہ حضرت ام المومنین میمونہ کے بھانجے تھے (بخاری جلد ۱ ص ۴۲۷) حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں ان کا قولہ ہوا تھا۔ امام غزالی، خطیب، ابو زرعة، نسائی، ابن سعد اور واقعہ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۲۵۲

۳۔ یہ روایت شرح نقایہ جلد ۱ ص ۸۲ آثار السنن جلد ۱ ص ۸۷ روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۳، تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۳۸، ابکار المن ص ۱۶ فتح الملام جلد ۲ ص ۲۴۲ حاشیہ طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۸، اعلام السنن جلد ۴ ص ۶۳ اور بغیۃ الالبی جلد ۲ ص ۲ وغیرہ کتابوں میں اجمالاً و تفصیلاً نقل کی گئی ہے۔

اور ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت میں قرنی ثانی کا کلی اتفاق ہے کہ اس میں امام کی قرأت مقتدی کی قرأت سمجھی جائے گی اور مقتدی پر الگ قرأت لازم نہیں ہے۔

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ جلیل القدر صحابی تھے۔ اور باقی سب راوی ثقہ اور ثبت ہیں۔ جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور مبارکپوری صاحب نے اپنی افتاء و طبع کے تحت گواہی باتیں شائیں سے کام لینے اور گلو خلاصی کی ناکام کوشش کی ہے، لیکن اتنی بات تسلیم کیے بغیر وہ کوئی مفسر نہیں پاتے کہ بظاہر صحیح ہے کیونکہ موصول بھی ہے۔ اس کے تمام روایات بالاتفاق ثقہ بھی ہیں اور کوئی علت قاعدہ بھی بظاہر اس میں نہیں پائی جاتی۔۔۔۔۔ الخ (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۴۸) اقصاف کا اتفاقاً تو یہ تھا کہ جب تمام راوی ثقہ ہیں اور سند بھی موصول ہے۔ اور بظاہر کوئی علت قاعدہ بھی اس میں پائی نہیں جاتی۔ تو مبارکپوری صاحب جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کے سامنے سر تسلیم خم کر دیتے۔ اور یا صحیح تسلیم کرتے ہوئے۔ اس کا کوئی معقول جواب دیتے۔ مگر چونکہ اپنی رائے کو ترک نہیں کرنا۔ اس لیے ان حضرات کی طرف سے صحیح حدیث کو معقول ٹھہرانے کی کوشش اور سعی کی گئی ہے۔ مبارکپوری صاحب نے جو کچھ کہا اس کو آپ پڑھ لیں اور ساتھ ساتھ جواب بھی ملاحظہ کرتے جائیں۔

پہلا اعتراض : مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں (اور یہی اعتراض خیر الکلام از ص ۲۷ تا ۲۷۵ میں پانی کی طرح بلوایا گیا ہے) کہ یہ روایت مرفوع نہیں ہے اور اس کی دلیل یہ ہیں : (۱) اگر یہ طریق مرفوع ہوتا۔ تو محدثین کرام، امام سفیان ثوری، شریک اور جریر کو امام ابو حنیفہ کا مخالف ہرگز نہ بتاتے۔

(۲) اگر یہ روایت صحیح ہوتی تو امام طحاوی، علامہ مارونی، حافظ زیلعی اور محدث علی وغیرہ محل احتیاج میں ضرور اس کو پیش کرتے۔

(۳) حافظ ابن ہمام نے مسند احمد بن حنبل کے جس نسخہ سے یہ روایت نقل کی ہے۔ اس میں کاتب کی غلطی کی وجہ سے عبد اللہ بن شداد کے بعد عن جابر کا جملہ زیادہ ہو گیا ہے۔ اور لے قراب صدیق حسن خان صاحب مسند احمد بن حنبل کے طریق سے دو سندوں کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ والد مسند الاول صحیح علی شرط الشیخین والثانی علی شرط مسلم ۱۷ (ہدایۃ السائل ص ۲۲)

حقیقت میں یہ روایت مرسل ہے۔ (بہ عناہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۲۸ و ایکوار المنظر)

جواب : مبارکپوری صاحب کا یہ دعویٰ بعہ پیش کردہ دلائل کے از سر تا پا لغو اور بیہودہ

ہے۔ یہ روایت مرفوع ہے مرسل نہیں ہے، ترتیب وار ہر شق کا جواب ملاحظہ کیجئے :

پہلی شق کا جواب : یہ دعویٰ کرنا کہ جریر، سفیان اور شریک وغیرہ امام ابو حنیفہ رحمہ کی

مخالفت کرتے ہوئے اس کو مرسل روایت کرتے ہیں باطل ہے، چنانچہ علامہ آلوسیؒ ان کی روایت

کو کئی سندات کے ساتھ نقل کر کے لکھتے ہیں۔ (علامہ آلوسیؒ ثقہ ناقل ہیں ان کو متناثر آدمی کہہ کر

نادر یا جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۷۳ میں کیا ہے نہ تو تعصب پر مبنی ہے اور اہل علم کی شان

کے لائق نہیں ہے)

سو یہ امام مثلاً سفیان ثوریؒ، شریکؒ، جریرؒ اور ابوالزبیرؒ

فہو (و سفیان و شریک و جریر و

(وغیرہ) صحیح اسانید کے ساتھ اس روایت کو مرفوع نقل

ابوالزبیر رفعہ بالطرق الصحیحة

کرتے ہیں جو لوگ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ انھوں نے اس

فقط عدھو فین امر رفعہ۔

کو مرفوع روایت نہیں کیا۔ ان کا قول سراسر باطل ہے۔

(روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۲)

اور اسی طرح فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۳۹ میں بھی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام بیہقی رحمہ دارقطنیؒ اور ابن عدیؒ وغیرہ کا یہ دعویٰ کہ اس روایت

کو تنہا حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی مرفوع بیان کرتے ہیں اور اس رفع میں ان کا اور کوئی ساتھی

نہیں محض باطل ہے اور امام ابو حنیفہؒ سے اس روایت کو نقل کرنے والے بھی اس کو

مرفوع ہی بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں :

امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب اور تلامذہ میں سے ایک

هذا حدیث رواہ جماعة من

بہت بڑی جماعت نے اس کو مرفوع اور موصول بیان کیا

اصحاب ابی حنیفہ موصولاً وخالفہم

ہے لیکن امام عبداللہ بن مبارکؒ اس کو مرسل روایت

عبداللہ بن المبارکؒ الامام فرواہ

کرتے ہیں۔

عندہ مرسلاً۔ (کتاب القراءة ص ۱۰۱)

اسحق ابن رزقؒ، ابویوسفؒ اور یونس بن کبیرؒ وغیرہ کی روایتیں دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۳ میں

مذکور ہیں اور محمد بن الحسنؒ، محمد بن الفضلؒ، ابی سلمیٰ بن مسلمؒ، علی بن یزید الصدفیؒ

اور مروان بن شجاع کی روایتیں عقود و الجوامہ المنیفہ فی اذلۃ الاحکام لہذہ سب ابی حنیفہؒ میں مذکور ہیں۔ (کذا فی الدلیل المبین ص ۹۵) لولانا المحدث محمد حسن فیض پورمیؒ (لہذا اسحاق ارنقؒ کی روایت کو شاذ، غلط اور ضعیف قرار دینا جیسا کہ مولف خیر الکلام نے کیا ہے۔) (ملاحظہ ہو ص ۲۷۲ و ۲۷۳) محض بے بنیاد امر اور نہ باطل دعویٰ ہے۔ علاوہ ازیں مولف خیر الکلام خود ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ جب ان کا ثقہ ہو نا ثابت ہوا تو اس صورت میں ان کا ثقہ کوئی مضر نہیں ہوگا۔۔۔ الخ ص ۲۸۸ اور اسحق ارنقؒ تو چوٹی کے ثقہ اور ثبت ہیں۔ پھر ثقہ کا نا کام بہانہ کون سنتا ہے اور کون ان کی اس صحیح زیادت کو شاذ مانتا ہے؟ اور دوسرے مقام پر امام بیہقیؒ لکھتے ہیں:

وهكذا رواه جماعة عن ابي حنيفةؒ اسی طرح امام ابو حنیفہؒ سے ایک بڑی تعداد نے موصولہ۔ (سنن الکبیری ج ۲ ص ۱۵۹) اس کو مرفوع اور موصول بیان کیا ہے۔

اور ثواب صدیق حسن خالؒ لکھتے ہیں کہ

وبالجملة این حدیث بطرق متعدده ارسال و خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہ حدیث متعدد طرق سے مرسلہ
رفعا مروی شدہ و درومی ولالت است برانکہ اور مروی عامرومی ہے اور اس میں دلیل ہے کہ مقتدی
مؤتم و رئیس امام فاتحہ بخاند زید کہ قرأت امام امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھے کیونکہ امام کی قرأت مقتدی
قرأت مؤتم است اھ (ہدایت السائل ص ۲) کی قرأت ہے۔۔ الخ

پہلے اس کی تحقیق گزر چکی ہے کہ ثقہ راوی کی زیادت بالاتفاق مقبول ہوتی ہے۔ خواہ وہ زیادت متن حدیث میں ہو۔ خواہ سند میں اور جب حدیث کے مرفوع اور مرسل ہونے کا جھگڑا ہو تو وہ حدیث جہور علماء کے نزدیک مرفوع ہی سمجھی جائے گی۔ نیز مثبت کو نافی پر ترجیح دیوگی۔ اگر بالفرض اس زیادت کو تنہا حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی بیان فرماتے۔ تب بھی حضرت محدثین کرامؒ کے طے شدہ اصول اور ضوابط کے تحت یہ روایت مرفوع اور موصول ہی ہوتی حالانکہ جریرؒ، سفیانؒ، شریکؒ اور ابو الزبیرؒ وغیرہ سب ثقہ راوی اس کو مرفوع اور موصول بیان کرتے ہیں اور امام ابو حنیفہؒ سے بھی ایک بڑی جماعت اس کو مرفوع اور موصول ہی روا کرتی ہے۔ امام ابن مبارکؒ چونکہ اس کو مرسل بیان کرتے ہیں اور دوسرے اس کو مرفوع

بیان کرتے ہیں۔ اس لیے قاعدہ کے مطابق مرفوع اور متصل ہی کو ترجیح ہے۔ نہ کہ اس کے مرسل ہونے کو علاوہ انہیں خود امام ابن مبارک کا بیان ہے کہ جب امام ابو حنیفہؒ اور سفیان ثوریؒ کسی بات پر متفق ہو جائیں تو میرا قول بھی وہی ہوگا (تبلیض الصحیفہ ص ۱) اور امام ابو حنیفہؒ اور امام سفیان ثوریؒ دونوں اس روایت کو مرفوع اور موصول بیان کرتے ہیں اور امام حاکمؒ علامہ شمس الدین ابن قدامہؒ، علامہ مارون بن ہاشمؒ، حافظ ابن ہاشمؒ، ملا علی القاریؒ اور علامہ آلوسیؒ وغیرہ اس روایت کو مرفوع ہی نقل کرتے ہیں۔ اور یہ مثبت بھی ہیں اور مبارک پوری صاحبؒ کہتے ہیں: فقول هؤلاء العارفين مقدم على من لم يعرف۔ (البلال المن ص ۱۲۵) بہر حال مقدم ہے۔

اس لیے مبارک پوری صاحبؒ کے اعتراض کی یہ شق قطعاً باطل اور مردود ہے اور اسی طرح متولف خیر الکلام (ص ۴۷۳) کا اس کے جواب سے عاجز ہو کر اس کو مصادرہ علی المطلوب کہ کر گلہ خلاصی کرنا بے معنی بات ہے کیونکہ دعوائے یہ ہے کہ عن جابرؒ کا جملہ مسند احمد بن حنبلؒ میں مذکور ہے اور دلیل یہ ہے کہ یہ مسلم ثقافت اس کو اسی طرح نقل کرتے ہیں۔ اگر متولف مذکور کا یہ خانہ ساز مصادرہ مضرت تو تمام کتب حدیث میں یہ جاری ہے کہ اس کی تصحیح تو پھر کوئی روایت صحیح نہیں ہو سکتی بھلا ایسے ناکام بہانوں سے صحیح حدیث ضعیف قرار دی جاسکتی ہے؟ معاذ اللہ تعالیٰ۔

دوسری شق کا جواب: جہود اہل اسلام کے پاس قرآن کریم کی آیت اور حضرت ابو موسیٰ الاشعرؒ، حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت انس بن مالکؓ وغیرہ کی صحیح اور مرفوع حدیثیں موجود ہیں۔ لہذا اگر امام طحاویؒ وغیرہ انہ نے حضرت جابرؒ کی یہ روایت اپنے استدلال میں پیش نہیں کی۔ تو کیا بغیر اس روایت کے ان کی ضرورت اور حاجت پوری نہیں ہو سکتی تھی؟ اور کیا ان کے دعوے کی صرف یہی ایک حدیث دلیل رہ گئی تھی کہ بغیر اس کے بیان کرنے کے ان کا دعویٰ ناکام اور تشنہ رہتا؟ ہاں جہاں اور حدیثیں موجود ہیں۔ وہاں ان کی دلیل ایک یہ حدیث بھی ہے اور فرض کر لیجئے کہ ان حضرات کو مسند احمد بن حنبلؒ میں فیض کی سند سے اس روایت کا علم ہی نہ تھا تو کیا اس سے یہ لازم آتا ہے کہ سمرے سے یہ حدیث ہی نہ ہو؟ کسی حدیث کا کسی موقع پر بیان نہ کرنا اس کے عدم کی دلیل کیسے بن گئی؟

علاوہ انہیں امام ابن قدامہ، مار دینی، ابن ہمام، ملا علی قاری اور آلوسی وغیرہ باقاعدہ اس روایت سے استدلال کرتے ہیں اور اس کو مرفوع اور موصول ہی سمجھتے ہیں اور اسی طرح اس کو نقل بھی کرتے ہیں۔

مؤلف خیر الکلام ص ۲۷۳ میں (و بخوہ فی ہں ۲۳۸) لکھتے ہیں کہ باقی رہا ارسال اور وصل کا اختلاف اس کے متعلق بیان ہو چکا ہے کہ راوی اسے مختلف حالات کی بنا پر کبھی متصل بیان کر دیتے ہیں اور کبھی مرسل۔ یہ اختلاف کوئی مضرت نہیں۔ ثقہ کی زیادتی اس جگہ قابل قبول ہے۔ انتہی اور یہی ہم کہتے ہیں۔

تیسری شق کا جواب: اگر مسند احمد بن منیع کے نسخہ میں جو حضرات محدثین کرام کے نزدیک متداول کتاب تھی۔ کاتب نے عن جابر کے الفاظ زیادہ کر دیے تھے تو نہ معلوم بخاری، مسلم، نسائی، ابوداؤد اور دیگر حدیث کی کتابوں میں کاتبوں نے کیا کچھ شکوے کھلائے ہوں گے؟ اور اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتا ہے کہ انھوں نے حذف و اضافہ اور قطع و برید کر کے اصل مضمون کو کیا سے کیا کر دیا ہو گا؟ پھر حدیث کی کتابوں پر کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اور شاید اسی بد اعتمادی کی وجہ سے بیشتر غیر مقلد حضرات (مثلاً عبد اللہ چکڑالوی، اسلم جیراچوری، غلام احمد پرویز، ڈاکٹر احمد الدین وغیرہ) انکار حدیث کے قفسہ میں گرفتار اور مبتلا ہوئے ہیں۔ اور شاید تصحیح حدیث کی یہ شرط ہو کہ اگر مبارکپوری صاحب اور ان کی عمت کسی حدیث کو صحیح قرار دیں تو صحیح ہوگی۔ ورنہ اس کو روئی کی ٹوکری میں پھینک دیا جائے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

محترم جب سند کے تمام راوی بالاتفاق ثقہ اور ثبت ہیں۔ اور بظاہر اس میں کوئی علت قاعدہ بھی نہیں اور موصول بھی ہے تو بلاوجہ محض ہوائے نفسانی کے لیے کاتب بیچارے پر کیوں ایسا سنگین الزام عائد کیا جاتا ہے؟ اور کیوں طے شدہ قواعد اور اصول سے انحراف کیا جاتا ہے؟ فتح المبارکی کے حوالہ سے

لہٰذا مثلاً یہ کہ سند کے جملہ روایات بالاتفاق ثقہ ہیں۔ سند موصول ہے۔ بظاہر اس میں کوئی علت قاعدہ بھی نہیں پائی جاتی۔ ثقہ کی زیادتی مقبول ہوتی ہے۔ موصول اور مرسل کے جھگڑے میں حدیث مرفوع ہی سمجھی جائیگی۔ نسبت کو نافی پر ترجیح ہوتی ہے، عدم علم عدم غم کی دلیل نہیں ہوتی۔ عارف کے قول کو جاہل کے قول پر ترجیح ہوتی ہے۔ سقط اور راجح محض احتمال سے ثابت نہیں ہو سکتا وغیرہ وغیرہ یہ تمام اصول ایسے ہیں جو خود مبارکپوری صاحب کے نزدیک بھی مسلم ہیں۔ مگر افسوس کہ عملی طور پر وہ سب گریز کرتے ہیں۔ خواہ سفا۔

یہ بات نقل کی جا چکی ہے کہ ادراج و اسقاط محض احتمال سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ ادراج مجرد دعویٰ سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۱۳۵)

حضرات! یہ ہے مبارکپوری صاحب کا انصاف اور دیانت؟ اس سے بڑھ کر تعصب اور کیا ہو سکتا ہے؟

بصورت مرسل بھی یہ روایت حجت ہے؛

اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ یہ روایت مرسل ہے، تب بھی بھور کا احتجاج اس روایت سے صحیح ہو گا۔ مرسل کی حجیت کے بارے میں ہم پہلے کچھ بحث پا حوالہ کر چکے ہیں۔ امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ بعض اہل علم کے نزدیک حدیث مرسل بھی حجت ہے۔ (کتاب العلل جلد ۱ ص ۲۳۹)

امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ امام مالکؒ، ابو حنیفہؒ، امام احمدؒ اور اکثر فقہائے کرام کا یہ مسلک ہے کہ حدیث مرسل بھی حجت ہے۔ (مقدمہ نووی ص ۱۷) علامہ جزائریؒ کا بیان ہے کہ علماء سابقین میں امام شافعیؒ، امام مالکؒ اور امام ابو حنیفہؒ وغیرہ مرسل حدیث کو بھی حجت سمجھتے تھے۔ (توجیہ النظر ص ۲۲۵) و اعط فی ذکر الصحاح الستہ ص ۱۰۷ (نواب صاحبؒ) اور نواب صاحبؒ لکھتے ہیں لیکن اعلان بار سال موجب ترک اونیست، زیر کہ قبول مراسیل مذہب جمیع از فحول علماء اصول است۔ (دلیل الطالب ص ۳۲۵) اور ایسے مرسل کے حجت ہونے میں جس کی تائید کسی اور حدیث سے ہوتی ہو۔ گو وہ مرسل ہی کیوں نہ ہو۔ سب کا اتفاق ہے۔ چنانچہ امام بیہقیؒ، امام نوویؒ، حافظ ابن القیمؒ اور مبارکپوری صاحبؒ نے اس کی تصریح کی ہے۔

کتاب القرۃ ص ۱۲۳، مقدمہ نووی ص ۱۷، زاد المعاد جلد ۱ ص ۱۵، البکار المن ص ۱۳۵) اور مبارکپوری صاحبؒ ایک مقام میں لکھتے ہیں اور مرسل معتقد کے حجت ہونے میں کوئی شبہ نہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۱) اسی قاعدہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے علامہ نوویؒ یہ جواب دیتے ہیں کہ اگر حضرت جابرؓ کی یہ روایت مرسل بھی ہو تب بھی مرسل حدیث اکثر ائمہ کے نزدیک حجت ہے تو ہمیں عمل کے لیے یہی کافی اور بس ہے۔ (روح المعانی جلد ۱ ص ۹۱)

یہ حکم تو عام مراسیل کا تھا۔ لیکن اگر کسی دلیل سے حضرت عبداللہ بن شدادؓ کا صحابی ہونا ثابت ہو جائے تو ان کی روایت مراسیل صحابہ کے قسم کی ہوگی اور حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل

بالاتفاق قابل قبول ہیں۔ بعض محققین کا بیان ہے کہ عبداللہ بن شداد صحابی تھے اس کا ثبوت یہ ہے کہ جو کتابیں صرف حضرات صحابہ کرامؓ کے حالات اور سوانح بیان کرنے کے لیے مخصوص ہیں۔ ان کا ذکر بھی ان کتابوں میں آتا ہے۔ (فصل الخطاب ص ۹۷) حافظ ابو عمر بن عبدالبر الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب (جلد ۱ ص ۳۹۹) میں ان کا تذکرہ کرتے ہیں۔ تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۲۵۲ اور تقریب ص ۲۰۲ میں درج ہے۔ ولد علی علیہ وسلم کے عہد اور زمانہ میں ہوئی تھی۔ اور اسی طرح اسد الغابۃ فی معرفۃ الصحابہ اور تجرید اصحابہ میں ان کا ذکر ہے۔ اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں عبد اللہ بن شداد من صفاء الصحابۃ۔ (فتح الباری جلد ۳ ص ۳۰۷) کہ عبداللہ بن شداد نو عمر صحابہ میں شمار ہوتے ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ جو صحابی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت قدس میں کافی عرصہ رہا ہو یا جس نے آپ کی معیت میں دشمنان اسلام سے جہاد کیا ہو یا جس نے آپ کے جھنڈے کے نیچے شہادت کا رتبہ پایا ہو۔ ایسے صحابی کا مرتبہ یقیناً اس صحابی سے زیادہ ہے جس نے آپ کی خدمت اقدس میں کافی وقت نہ گزارا ہو۔ یا جس نے آپ کی معیت میں دشمنان اسلام سے جنگ نہ کی ہو، یا جس کو آپ کی معیت میں شہادت نصیب نہ ہوئی ہو، یا جس نے آپ سے معمولی گفت گو کی ہو یا تھوڑی مسافت آپ کے ساتھ طے کی ہو۔ پھر آگے لکھتے ہیں:

اور اہ علی بعد او حال الطفولۃ وان کان شرف الصحبۃ حاصلہ للجمیع ومن لیس لہ منہم سماع منہ حدیثہ مرسل من حیث الروایۃ وھو مع ذلک معدودون فی الصحابۃ لما نالوہ من شرف الرویۃ انتہی۔

(شرح تجلۃ الفکر ص ۸۳)

اور اسی طرح ان کا درجہ اس صحابی سے زیادہ ہوگا جس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو در سے دیکھا ہو یا جس نے بچپن میں آپ کو دیکھا ہو۔ اگرچہ صحابی ہونے کا شرف ان سب کو حاصل ہو گا۔ ان میں سے جس نے براہ راست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سماعت نہیں کی۔ اس کی حدیث مرسل ہوگی لیکن شرف صحبت کی بنا پر ان کا شمار بھی بہر صورت حضرات صحابہ کرامؓ ہی میں کیا جائے گا۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرات صحابہ کرامؓ کا دینی خدمات انجام دینے کی وجہ سے آپس میں یقیناً بہت تفاوت ہے، لیکن مع ہذا جنھوں نے عہد طفولیت اور بچپن کے زمانہ میں اپنی آنکھوں سے جناب رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا ہے۔ ان کا شمار بھی صحابہ میں ہے اور وہ صفار صحابہ میں شامل ہیں اور چونکہ ان کی روایتیں براہ راست جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نہیں ہوتیں بلکہ حضرات صحابہ کرامؓ سے ہوتی ہیں۔ اس لیے بعض محدثین کرامؓ نے ایسے صفار صحابہؓ کو کبار تابعینؓ میں شمار کر دیا ہے۔ وَلَکَیْ وَجْہٌ اور ایسے صفار صحابہؓ کی روایات مراسیل ہوں گی۔ مؤلف خیر الکلام ص ۴۷۸ میں لکھتے ہیں کہ صحابہؓ کی مرسل اگرچہ بالاتفاق حجت ہے، مگر اس جگہ صحابہؓ سے وہی لوگ مراد ہیں جنھوں نے سن تمیز میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا.... الخ مگر یہ محض فرار کا ایک ناکام بہانہ ہے امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ جہور محدثین کے نزدیک پانچ سال کا بچہ سن تمیز کو پہنچ جاتا ہے لیکن صحیح یہ ہے۔ (جو عبد اللہ بن الزبیرؓ کے واقع سے ظاہر ہے) کہ چار سال سے کم عمر میں بھی تمیز حاصل ہو جاتی ہے۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۸۱) اور حضرت عبد اللہ بن شدادؓ جو صفار صحابہؓ شمار ہوتے ہیں تین چار سال سے کیا کم ہوں گے جب کہ انھوں نے آپؐ کی زیارت کی ہوگی۔

مراسیل حضرات صحابہ کرامؓ:

مراسیل صحابہؓ کے بارے میں تقریباً تمام علماء کرام متفق ہیں کہ وہ حجت ہیں۔ چنانچہ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ مراسیل سے حجت صحیح نہیں ہے مگر حضرات صحابہ کرامؓ اور سعید بن المسیبؓ کے مراسیل حجت ہیں۔ (مقدمہ فتح الملہم ص ۳۲ عن الوجیز لوزن برہان) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل حجت ہیں۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۸۲ و مقدمہ ص ۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ ہمارے نزدیک اور دیگر تمام علماء کے نزدیک صحابی کا مرسل حجت ہے۔ (شرح مہذب جلد ۳ ص ۳۸۳) اور علامہ سیوطیؒ تدریب الراوی ص ۶۶ میں تصریح کرتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل حجت ہیں اور التوضیح (نول کشور ص ۲۶۸) میں لکھا ہے فمرسل الصحابی مقبول بالاجماع کہ صحابی کا مرسل اجماعاً مقبول ہے۔ علامہ نیوئیؒ لکھتے ہیں کہ صحابی کا مرسل حجت ہے (تعلیق اسنن جلد ۲) اور قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل حدیث سند کے حکم میں ہیں۔

(نیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۴۱) ثواب صاحب لکھتے ہیں کہ مرا سیل صحابہ حجت است (دلیل الظاہ ص ۳۸) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ مرسل صحابی محکوم بصحت است برہنہ سب صحیح۔
 ایضاً ص ۸۹) اگر فریق ثانی اس قاعدہ کو تسلیم نہیں کرتا تو براہ کرم دیگر حضرات صحابہ کرام کی مرسل روایات عموماً اور حضرت عائشہؓ کی بخاری شریف کی پہلی روایت (جس میں بدر الوحی کا ذکر ہے اور جوان کی ولادت سے بھی تقریباً پانچ سال پہلے کا واقعہ ہے) خصوصاً اور نیز حضرت ابن عمرؓ حضرت ابن عباسؓ اور حضرت انسؓ کی روایتیں جن میں ابتدائے اسلام کے احکام ہیں۔ کتابوں سے خارج کر دیں اور اگر حضرت عبداللہؓ شہداء کو تابعی ہی تسلیم کر لیا جیسا کہ تقریباً ص ۲۰۷ میں ہے کہ وہ کبار تابعین اور ثقات و فقہائیں تھے۔ تب بھی کوئی ہرج نہیں ہے، چنانچہ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ

و كذلك مراسيل كبار التابعين اذا انضم اليها ما يؤكدها من عدالة رجال من ارسل منهم حديثه وشهرتهم واجتنبوا رواية الضعفاء والجهولين۔ (کتاب المقرأة ص ۱۴۳)
 اور اسی طرح (جس طرح حضرات صحابہ کے مراسیل حجت ہیں) کبار تابعین کے مراسیل بھی حجت ہیں جب کہ ان کے روایات میں عدالت اور شہرت موجود ہو اور زور اور بھول روایات کی روایت سے اجتناب وغیرہ کی صفات شامل ہوں۔

اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ جو شخص غور و فکر اور قلّت غفلت سے متصف ہو کہ علی ولّٰل پر نگاہ ڈالے گا تو وہ کبار تابعین کے مراسیل کے علاوہ دیگر مراسیل سے منقبض ہو گا جس کے ولّٰل ظاہر ہیں۔ (الرسالۃ ص ۶۲ جو کتاب الام کی ساتویں جلد کے آخر منضم ہے)
 الحاصل حضرت جامیؒ کی یہ روایت صحیح اور مرفوع ہے، اس کو مرسل بتلانے کی تمام دلیلیں یکجا اور لایعنی ہیں اور اگر بالفرض مرسل بھی ہو تب بھی بھروسہ کے نزدیک حدیث مرسل بھی حجت ہے۔ اور خاص طور پر کبار تابعین کے مراسیل تو امام شافعیؒ اور امام بیہقیؒ کے نزدیک بھی حضرات صحابہ کرام کے مراسیل کی طرح حجت ہیں اور حضرت عبداللہؓ شہداء تو صفار صحابہؓ میں تھے جن کے مراسیل بالاتفاق حجت ہیں۔ خلاصہ امر یہ ہے کہ حضرات محدثین کرام کے نزدیک کسی روایت کے صحیح اور حجت ہونے کے لیے کوئی قاعدہ اور ضابطہ ایسا نہیں ہے جو سو فیصدی اس روایت میں

نہ پایا جاتا ہو اگر باوجود اس کے یہ روایت مرفوع اور حجت نہیں ہے تو عالم اسباب میں صحیح حدیث کے لیے کوئی اور معیار موجود نہیں ہے۔

دوسرا اعتراض: مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجر تحریر فرماتے ہیں کہ
 حدیث من کان له امام فقراً لا ماملہ
 من کان له امام فقراً لا ماملہ قرأۃ کے
 قرأۃ من حدیث جابر و لہ طرق عن
 جماعۃ من الصحابۃ و کلہا معلولہ
 انتہی۔ (تلخیص الجید جلد ۸)
 متعدد اسانید بالکل صحیح ہیں۔ اور یہ حدیث حضرت
 جابر کے علاوہ دیگر حضرات صحابہ کرام کی ایک کافی جماعت
 سے بھی مروی ہے، لیکن وہ سب طرق معلول ہیں۔

مبارک پوری صاحب نے یہ عبارت تحقیق الکلام جلد ۱۳ اور ابکار المنہ ص ۵۷ میں نقل کی ہے اور اس پر اعتراض کی بنیاد رکھی ہے۔

جواب: یہ روایت متعدد اسانید کے ساتھ حضرت جابر سے مروی ہے۔ امام حاکم نے علم
 اصول حدیث کی مشہور کتاب معرفت علوم الحدیث میں تیسویں نوع اس موضوع پر قائم کی ہے۔
 هذا النوع من هذا العلم معرفة المشهور من الاحادیث المروية عن رسول الله صلى الله
 عليه وسلم.... الخ پھر ان مشہور احادیث کے بعد یہ حدیث بھی بیان کی ہے ومنہ من کان له امام
 فقراً لا ماملہ قرأۃ اور دیگر متعدد احادیث بھی ذکر کی ہیں پھر فرماتے ہیں فكل هذه الاحادیث مشہورہ
 باسانیدھا و طرقھا.... الخ (معرفت علوم الحدیث طبع قاہرہ ص ۹۷) اس سے بھی ثابت ہوا کہ
 من کان له امام فقراً لا ماملہ قرأۃ کی حدیث نہ صرف یہ کہ مرفوع اور صحیح ہے بلکہ مشہور حدیث
 ہے محض تعصب مذہبی میں اگر اس کا انکار کرنا کس قدر ناانصافی ہے اور ایسے ٹھوس ثبوت اور علم
 ہی کی وجہ سے ہم حافظ ابن حجر کی اس بات کو رد کرتے ہیں اور کم و بیش چالیس سندیں اس روایت
 کی تو اس ناکارہ اور کوتاہ علم کو بھی معلوم ہیں۔ وَفَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ اور ان میں ستائیس کے
 قریب فی الجملہ معلول ہیں ایک صحیح اور مرفوع سند آپ سن اور پڑھ چکے ہیں اور عشرتیب چند ایک دیگر صحیح
 اسانید بمع توثیق روایت ہم آپ سے عرض کریں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔ باقی حافظ ابن حجر کا یہ دعویٰ
 نہایت مجمل اور بے دلیل ہے اور ان حضرات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث کی تصحیح یا تضعیف

بلا دلیل کون سننا ہے؟ بعض علماء کرام نے حافظ صاحب موصوف سے انتہائی عقیدت اور
حسن ظنی کرتے ہوئے اس کی توجیہ یہ بیان کی ہے کہ حافظ صاحب موصوف کی عبارت میں
دو چیزیں ہیں:

(۱) کہ یہ روایت حضرت جابرؓ سے مروی ہے۔

(۲) کہ یہ روایت حضرت جابرؓ کے علاوہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ سے بھی متعدد طرق کے
ساتھ مروی ہے اور کلام معلولہ میں ہمارے ضمیمہ ان طرق کی طرف راجع ہے جو دیگر حضرات صحابہ
کرامؓ سے مروی ہیں اور ان کی عبارت لکنتہ حدیث ضعیف عند الحافظ سے بھی یہی طرق مراد
ہیں نہ کہ حضرت جابرؓ کی حدیث اور حضرت جابرؓ کی روایت مسکوت عنہا ہے اور یہ حافظ صاحبؒ
کی عبارت کلام معلولہ کی زد میں نہیں آتی اور گویا حافظ صاحب موصوف نے ایک لطیف حیلہ
کرتے ہوئے گول مول حکم صادر کر کے حضرت جابرؓ کی روایت سے گلو خلاصی کرنے کی کوشش فرمائی
ہے، مگر ناکام۔ اگر حافظ صاحب موصوف کی مراد یہ ہو کہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ سے من وعن روایت
کے ایسے ہی الفاظ مروی ہیں جو حضرت جابرؓ سے مروی ہیں اور وہ طرق سب معلول ہیں۔ تو
شاید بظاہر یہ صحیح ہو اور اس صورت میں اس عبارت کی اس سے بہتر توجیہ اور نہیں ہو سکتی
اور اگر مراد یہ ہو کہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ سے جو روایتیں مروی ہیں گویا ان کی روایت کے الفاظ تو
یہ نہیں لیکن ان کا مفہوم اور مضمون اس سے ملتا جلتا ہے اور وہ تمام طرق معلول ہیں تو یہ قطعاً
باطل ہے۔ بطور نمونہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ کی بعض صحیح روایتیں نقل کر کے ان کے اس دعویٰ کے
بطلان کو آشکار کیا جائے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔ اس لیے آپ ان صحیح روایات کو دیکھ کر یہ کہتے ہوئے
حافظ صاحبؒ کے ادھار سے نظر پھیر لیجئے اور یہ نقد وصول کر لیجئے کہ تنفیدہ کے بودا مند دیدہ یاخذ
ما حفاؤدع ماکدر۔

تیسرا اعتراض: امام بیہقیؒ اور مولانا مبارک پوری صاحبؒ وغیرہ لکھتے ہیں کہ حضرت جابرؓ
کی اس حدیث میں قرأت سے ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت مراد ہے اور اس کا قرینہ یہ ہے کہ ایک
شخص نے ظہر یا عصر کی نماز میں سبح اسم ربك الاکبر کی قرأت کی تھی تو آپؐ نے اس موقع پر
مقتدیوں کو قرأت سے منع کیا تھا۔ (کتاب القراءة ص ۱۳۱ و تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۹)

جواب: یہ روایت حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اور ان کی روایت میں قرأت کو
مَا زَادَ عَلَى الْفَاتِحَةِ کی قرأت پر حمل کرنا توجیہ القول بمالہ یعنی یہ قائلہ کا ارتکاب کرنا ہے کیونکہ حضرت
جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث اس قرأت سے صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت مراد لیتے ہیں۔ چنانچہ وہ ارشاد فرماتے ہیں
مَنْ صَلَّى رَكْعَةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَمْرِ الْقُرْآنِ فَلَمْ
يَصِلْ إِلَّا وَرَاءَ الْإِمَامِ وَمَوْطَأُ إِمَامٍ مَالِكٌ
جس کسی نے نماز کی ایک رکعت بھی ایسی پڑھی جس
میں اس نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ادا
نہ ہوگی مگر ہاں امام کے پیچھے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۲۷)

اور یہ بات باقر السباکپوری صاحب اپنے مقام پر آئے گی کہ روایت حدیث (مخصوصاً جب کہ
صحابی ہوں) اپنی مروی حدیث کی سراد کو دوسروں سے زیادہ بہتر جانتا ہے لہذا حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی اس صحیح
روایت میں قرأت سے ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت مراد لینا قطعاً اور یقیناً باطل ہے، یہ یاد رہے
کہ یہ روایت حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً بھی مروی ہے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں
کہ در حدیث جابر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم آمدہ کہ فرمودہ من صلی رکعتہ لم یقرأ فیہا بامر
القرآن فلم یصل الا وراۃ الامام رواہ الطحاوی فی معانی الآثار بسند متصل مرفوع ورواہ
الترمذی موقوفاً وقال حسن صحیح... اھ (ہدایۃ السائل ص ۲۰۴) نواب صاحب نے
جو کچھ کہا بالکل صحیح کہا ہے کیونکہ یہ روایت طحاوی جلد ۱ میں متصل اور مرفوع سند سے مروی ہے۔
سندیوں ہے بجز ابن نصر (امام ابو حاتم) فرماتے ہیں کہ وہ صدوق اور ثقہ تھے۔ امام ابن خزیمہ فرماتے ہیں کہ
وہ ثقہ تھے مسلمہ بن قاسم فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ فاضل اور مشہور تھے۔ امامی الاحبار ج ۱ ص ۳۷، قال حدثنا
یحییٰ بن سلام (امام بیہقی) فرماتے ہیں کہ وہ کثیر الجمع ہیں اور اس حدیث کے مرفوع بیان کرنے میں
ان کا وہم ہے۔ (محصلہ کتاب القراءۃ ص ۱۱۰) بے شک ان پر بعض نے جرح کی ہے۔ امام دارقطنی ان کی
لے امام مالک ابن نعیم وحبیب بن کیسان سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت جابر بن عبد اللہ
سے سنا۔ انھوں نے یہ ارشاد فرمایا... انھم حضرت امام مالک کا ترجمہ مقدمہ میں کر چکے ہیں اور حضرت جابر جلیل القدر
صحابی تھے۔ ابن نعیم وحبیب بن کیسان کا ترجمہ سن لیجئے۔ امام نسائی اور ابن معین ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن سعد ان کو
ثقہ اور محدث کہتے ہیں۔ عجل ان کو ثقہ اور تابعی کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور امام احمد بھی ان
کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۶۶) امام ترمذی لکھتے ہیں ہذا حدیث حسن صحیح (اص ۴)

تضعیف کرتے ہیں اور امام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ باوجود ان کے ضعیف ہونے کے ان کی حدیث لکھی جاسکتی ہے امام ابن حبان رحمہ اللہ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں ربما اخطأ امام ابو زرہؒ فرماتے ہیں لا بأس به وبہما یلہم امام ابو حاتم رحمہ اللہ ان کو شیخ اور صدوق کہتے ہیں امام ابو العزیزؒ ان کو من الحفاظ اور من خیاری خلق اللہ کہتے ہیں لسان المیزان ج ۴ ص ۲۶۰ و ج ۲۶۱ الغرض ان کی یہ حدیث حسن و درجہ سے کسی طرح کم نہیں ہے) قال حد ثنا مالک عن وہب بن کیسان عن جابر بن عبد اللہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم — (الحديث) لهذا المؤلف خير الكلام (ص ۴۹۳ میں) یہ مطالعہ بھی پورا ہو گیا کہ حدیث قرأت الامام... الخ بصورت مرفوعہ زیر بحث ہے غرضیکہ یہ ارشاد مطلق اور صریح ہے اس کو محض لفظوں کی کراہت سے مقید کرنا اور محل قرار دینا جیسا کہ مؤلف مذکور نے ص ۱۵۹ میں کیا ہے بالکل باطل ہے اور اسی طرح اس کو رکوع والی رکعت سے مقید کرنا بلا دلیل ہے۔ نماز صرف وہی رکعت نہیں بلکہ تمام رکعات نماز اور صلوٰۃ ہے اور امام موفق الدین ابن قدامہؒ اور علامہ شمس الدین اہلبلیؒ بھی اس روایت کو مرفوعہ روایت کرتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ رواہ الخلال عن جابر بن ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بام القرآن فی خداج الا ان یکون وراۃ الامام (معنی جلد ۱ ص ۶۰۶ واللفظ لہ) وشرح مقنع جلد ۲ ص ۱۲) یعنی اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو نماز بھی سورۃ فاتحہ کے بغیر پڑھی جائے تو وہ ناقص ہے جتنی ہے مگر ہاں یہ کہ امام کے پیچھے ہوں۔ باقی ظہر یا عصر کی نماز میں ایک شخص کا سبج اسم ربک الاعلیٰ کی قرأت کرنا تو اس حدیث کا سیاق ہی بالکل الگ اور جدا ہے۔ وہاں ان بعضکم خالجنہا کے الفاظ موجود ہیں (دیکھئے مسلم جلد ۱ ص ۱۶۱) اس لیے خارجی اور بیرونی قرائتیں صحت کی بجائے خود حضرت جابرؓ کا بیان اور تفسیر زیادہ قابل قبول ہے اور ان کی مرضی کے خلاف اس روایت میں قرأت کو ما زاد علی الفاخر پر حمل کرنا انصاف کا خون کرنا ہے۔ علاوہ بریں حدیث نمبر ۲۱ میں حضرت جابرؓ کی مرفوعہ حدیث میں ام القرآن کا خاص لفظ موجود ہے جیسا کہ اپنے مقام پر آئے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔

چوتھا اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت جابر رضی کی حدیث سورۃ فاتحہ کے بارے میں نص صریح نہیں ہے۔ اور حضرت عبادہ بن الصامت کی روایت سورۃ فاتحہ کے بارے میں نص صریح ہے لہذا حضرت عبادہ کی روایت کو ترجیح دی جائے گی۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۶۵)

جواب: حضرت عبادہ بن الصامت کی روایت جو صحیح اور صریح ہے وہ صرف امام اور منفرد کے حق میں ہے۔ اس کا مقتدی سے کوئی تعلق نہیں ہے جیسا کہ بیان ہو گا۔ انشاء اللہ العزیز۔ اور جو روایت حضرت جابر رضی کی ہے، وہ مقتدی کے حق میں ہے۔ اور حضرت جابر رضی کی اپنی صریح اور صحیح روایت میں مذکور ہے کہ قرأت سے سورۃ فاتحہ کی قرأت مراد ہے، علاوہ انہیں لفظ قرآنہ مصدر ہے جو مضاف ہے اور عربی کے طے شدہ قاعدہ کے لحاظ سے یہ سورۃ فاتحہ اور غیر فاتحہ ہر قسم کی قرأت کے تحت شامل ہے۔ چنانچہ امیر کبیرؒ لکھتے ہیں کہ لان لفظ قرآنہ الامام اسو جنس مضاف یعم کل ما یقرأہ الامام (مسبل السلا جلد ۱ ص ۲۶۲) بے شک لفظ قرآنہ الامام اسم جنس ہے جو مضاف ہے اور یہ ہر اس قرأت کو عام ہے جو امام پڑھتا ہو۔ اور نواب صاحب لکھتے ہیں کہ زیر کہ مصدر مضاف یکے از صیغ عموم باشد کما تقدّر فی الاصول وقرآنہ الامام دریں جامد مضاف واقع شدہ پس شامل جمیع قرأت امام باشد و ایں عموم مخصوص است باحدیث صحیحہ مثل حدیث عبادہ رضی.... الخ (ذیل الطالب ص ۲۹۳) لیکن شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ وغیرہ کے حوالہ سے آئے گا کہ حضرت عبادہ کی خلف الامام کی قید سے کوئی رد و استصیحح نہیں لہذا تخصیص کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور مولف خیر الکلام ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اگرچہ ان آثار میں فاتحہ کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرأت کا ذکر ہے اور قرأت فاتحہ ہی سے شروع ہوتی ہے جیسا کہ حدیث سے معلوم ہوتا ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۱) الخ اور حضرت جابر رضی کی روایت کہ سورۃ فاتحہ کے بارے میں غیر صریح کننا ثابت شدہ حقائق سے چشم پوشی کرنا ہے۔ یہی حضرت عبادہ رضی کی خلف الامام کی قید اور مضمون سے روایت تو اپنے مقام پر پوری تفصیل آئیگی کہ ایک روایت بھی صحیح نہیں ہے۔ اندر میں حالات حضرت جابر رضی کی حدیث کا حضرت عبادہ رضی کی حدیث سے تعارض قائم کر کے ثانی کو اول پر ترجیح دینا صرف تسکین قلب کا سامان ہے اور بس۔

پانچواں اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حدیث من کان له امام امر
فقراً الامام سے تو نفس کفایت ہی معلوم ہوتی ہے۔ حالانکہ خلفیہ امام کے پیچھے قرأت
کی ممنوعیت اور حرمت بھی ثابت کرتے ہیں۔ (بمعناہ تحقیق الکلام جلد ۲ صفحہ ۴۴)

جواب: قرأت خلف الامام کی ممنوعیت اور حرمت کے صرف حنفیہ ہی قائل
نہیں، بلکہ جمہور اہل اسلام ان کے ساتھ ہیں خصوصاً جہری نمازوں میں جس کی پوری تحقیق گذر
چکی ہے اور جمہور اہل اسلام عموماً اور حنفیہ نے خصوصاً یہ دعویٰ کب کیا ہے کہ ہم نفس کفایت
حرمت اور ممنوعیت وغیرہ سب کچھ اس ایک روایت ہی سے ثابت کرتے ہیں؟
نفس کفایت اس روایت سے معلوم ہو گئی اور فریق ثانی کی یہ رٹ تو باطل ہو گئی کہ جو شخص
امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے، اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے بیکار ہے
اور باطل ہے۔ باقی رہی ممنوعیت اور حرمت وغیرہ تو دیگر احادیث سے اور قرآن کریم کی
نص فاستمعوا وانصتوا اور حدیث واذا قرأ فانصتوا وغیرہ سے ثابت ہے کیونکہ صیغہ
امر وجوب کے لیے ہوتا ہے اور خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ
وسلم کے امر کی مخالفت حرام بھی ہے اور ممنوع بھی جیسا کہ پہلے نواب صاحب کے حوالہ سے یہ
بات ثابت کی جا چکی ہے۔

چھٹا اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے معلوم
ہوتا ہے کہ نماز کی ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہے اور اس کے بغیر نماز نہیں ہو سکتی
حالانکہ احناف کہتے ہیں کہ اگر کھلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو۔ تو نماز جائز ہے۔
تو حنفیہ کا عمل بھی حدیث جابر پر نہ ہوا۔ (بمعناہ تحقیق الکلام جلد ۲ صفحہ ۲۱۴)

جواب: مبارک پوری صاحب نے اپنے اس دعویٰ کے اثبات کے لیے بعض فقہائے
کرام کی عبارتیں بھی نقل کی ہیں لیکن کیا مولانا کو یہ معلوم نہیں کہ جتنی حدیثیں آں حضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی طرف منسوب کی جاتی ہیں۔ ان میں ہر ہر حدیث آپ کی فرمودہ نہیں ہے۔
اور نہ عملی طور پر آپ سے ثابت ہے، بلکہ ان میں بہت حدیثیں جعلی، خاندہ سارہ، ضعیف،
شاذ، منکر اور معلول وغیرہ سبھی کچھ موجود ہیں۔ اسی طرح یہاں بھی آپ سمجھ سکتے ہیں کہ نہ توفیق حنفی

کی ہر ہر چیزتی امام ابو حنیفہؒ کی فرمودہ ہے اور نہ ہر ہر چیزتی قابل عمل ہے اور مجتہد کا مصیب اور غلطی ہونا اس پر مستزاد ہے۔ پھر بعض فقہار کی غیر معصوم آرا کو حتمی اور ضروری سمجھ کر تمام احناف کا مسلک بتانا اور پھر اس پر اعتراض کی بنیاد رکھنا محض باطل اور مردود ہے۔ اور اگر بعض نے ایسا لکھا ہے تو اس کو سہو نسیان پر حمل کرنے کا دروازہ بند نہیں ہو جاتا اور احکام عمد و سہو میں فرق مخفی نہیں ہے۔ (دیکھئے بدور الابلہ ص ۷۷ وغیرہ) لیکن مسئلہ زیر بحث میں تو حضرت امام ابو حنیفہؒ سے یہ روایت منقول ہے کہ پچھلی دونوں رکعتوں میں قرأت سورۃ فاتحہ ضروری ہے اور اسی روایت کو حافظ ابن ہمامؒ نے پسند کیا اور ترجیح دی ہے (فصل الخطاب) اور حضرت شاہ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں کہ حافظ ابن ہمامؒ اور علامہ بدر الدین عینیؒ (وغیرہ) نے ثم افعَلْ ذَلِكْ فِي صَلَاتِكَ کلام کی حدیث سے پچھلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے وجوب پر استدلال کیا ہے (فیض الباری جلد ۲ ص ۲۰۰) اور نیز علامہ سندھی حنفیؒ (المتوفی ۱۱۴۰ھ) اسی حدیث سے ہر ایک رکعت میں وجوب سورۃ فاتحہ پر احتجاج کرتے ہیں (سندھی علی البخاری جلد ۱ ص ۹) اور اسی طرح دیگر محققین علماء احناف بھی پچھلی دونوں رکعتوں میں قرأت سورۃ فاتحہ کو ضروری سمجھتے ہیں۔ لہذا مبارکپوری صاحبؒ کا قیاس ساقط الاعتبار ہے جملہ علماء احناف پر یہ اعتراض تو ہرگز وارد نہیں ہو سکتا۔ البتہ مبارکپوری صاحبؒ کا مقتدی کو اللہ تعالیٰ توبیخ و جہنم لیلذی فطر السموات..... الایۃ پڑھنے کا حکم دینا (دیکھئے ابکار المنہ ص ۱۱۷ وغیرہ) یقیناً حدیث لا تقراءوا بشیء من القرآن کے مخالف ہے۔

ساتواں اعتراض: مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ کہتے ہیں کہ اس حدیث فقراء الامام لہ میں لہ کی ضمیر حرف من کی طرف نہیں لوٹتی بلکہ یہ ضمیر الامام کی طرف راجع ہے۔ اس صورت میں حدیث کا معنی یہ ہو گا کہ جس شخص نے امام کی اقتدا کی۔ تو امام کی قرأت صرف امام کے لیے ہے یعنی مقتدی کو اپنی الگ اور جدا قرأت کرنا ہوگی۔ (بمعنا تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶۷)

جواب: یہ اعتراض یا بزم خود جو اب محض بیہودہ اور لغو ہے: اولاً۔ اس لیے کہ سو فیصد

۱۔ یہ روایت بخاری جلد ۱ ص ۱۰۵ مسلم جلد ۱ ص ۱۱ اور نسائی جلد ۱ ص ۱۱۳ وغیرہ میں مروی ہے۔

۲۔ یہ قاعدہ ہدایت النور ص ۲۱ کافہ ص ۱ جامی ص ۷۷ مفصل ص ۱۷۷ رضی جلد ۱ ص ۹۷۔ متن متین ص ۱۹ سوال

کابلی ص ۱۳ اور سوال باسولی وغیرہ نحو کی کتابوں میں بیان کیا گیا ہے۔

نجات کا اس بات پر اتفاق اور اجماع ہے کہ جب جملہ خبر واقع ہو تو لابدی ہے کہ اس جملہ میں ربط پیدا کرنے والی کوئی چیز ہو مظهر ہو یا ضمیر جو مبتدا کی طرف راجع ہو، عام اس سے کہ مذکور ہو یا مقدر اس حدیث میں من کان له امام حرف من مبتدا ہے جو شرط کے معنی کو متضمن ہے اور جملہ فضلة الامام له قرأۃ اس کی خبر ہے جو جزا پر مشتمل ہے۔ اگر لہ کی ضمیر حرف من کی طرف راجع نہ ہو تو مولانا مبارکپوری صاحب اور ان کے اتباع ہی یہ ارشاد فرمائیں کہ من کی طرف کوئی ضمیر راجع ہوگی یا ربط پیدا کرنے والی یہاں کیا چیز ہے؟ کیا علم نحو فریق ثانی سے اتنا مرعوب یا ان کا اتنا خیر خواہ ہے کہ اس کو یہاں اپنا عمل کرنے کی توفیق ہی نہیں اور نہ اس میں اس کی ہمت اور جرات ہے؟ قارئین کرام! ملاحظہ فرمائیے کہ مبارکپوری صاحب (مع اپنے اتباع کے) کیسے جگر اور دل کے مالک ہیں کہ حضرات محدثین کرام کے تمام طے شدہ اصول اور ضوابط کو روندتے آتے ہیں جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں اور ابھی۔

ابتدا نے عشق ہے روتا ہے کب آگے آگے دیکھتے ہوتا ہے کب

اور ان کی یہ ستم ظریفی بھی دیکھئے کہ وہ کس بے جگری کے ساتھ گیر اور نحو کے مسلمات کو بھی پامال کرتے جا رہے ہیں جن کے تسلیم کرنے میں غیر مسلموں اور دہریوں کو بھی کبھی تاثر نہیں ہوا۔ مولف خیر الکلام ص ۴۹ میں لکھتے ہیں کہ بلکہ ضمیر مقدر بھی ہو سکتی ہے جیسے اَلْبُؤْمُنُوَانِ بِدُرْهِمٍ الْخِ الْجَوَابِ: بے شک مقدر بھی ہو سکتی ہے۔ مگر وہاں جہاں ظاہر اور مذکور نہ ہو یہاں مقدر ماننے کا کون سا داعیہ ہے جبکہ ضمیر ظاہر موجود ہے؟ باقی علامہ ابوالحسن حنفی سندھی کے حاشیہ ابن ماجہ ص ۱۲۵ کے حوالہ سے جو عبارت مولف خیر الکلام نے ص ۴۹ میں اپنی تائید کے لیے نقل کی ہے۔ قِيلَ يَحْتَمِلُ... الخ تو لفظ قیل سے علامہ موصوف نے اس کی تریض اور تضعیف کر دی ہے کیونکہ عموماً یہ لفظ تریض کے لیے آتا ہے نہ وہ اس تاویل پر راضی ہیں اور نہ یہ ان کا اپنا قول ہے جیسا کہ مولف خیر الکلام نے ص ۴۹ میں یہ لکھ کر علامہ ابوالحسن حنفی نے بھی ضمیر مقدر نکالی ہے راہ فرار اختیار کی ہے۔ اللہ تعالیٰ ہر ایک کو صحیح بات سمجھنے کا سلیقہ عطا فرمائے۔

دُعاً ثانیاً۔ چونکہ فریق ثانی کا عامل بالحدیث ہونے کا دعویٰ ہے (اور ان کے زعم میں دوسرے لوگ جو ان سے اختلاف رائے رکھتے ہیں صرف فقہ اور اماموں کے قول سے احتجاج کیا کرتے

ہیں) اس لیے بطور نمونہ صرف چند حدیثیں پیش کی جاتی ہیں تاکہ اس خود ساختہ قاعدہ کے تحت ان کا مطلب ہمیں سمجھادیا جائے :

(۱) من كان في حاجة أخيه كان الله في حاجته (بخاری وغیرہ) آپ کے اس قاعدہ کے

رُوسے اس کا معنی یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ اپنی ہی حاجات پوری کرتا رہتا ہے۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ)

(۲) من قرئ عن مسلم كربة فريح الله عنه (بخاری وغیرہ) آپ کے اس قاعدہ کے لحاظ

سے معنی یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ اپنی ذات سے مصائب دور کرتا ہے (عیاذ باللہ تعالیٰ)

(۳) من بنى لله مسجداً بنى الله له بيتاً في الجنة (متفق علیہ) آپ کے گھر پر ضابطہ

کے لحاظ سے معنی یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ اپنے لیے جنت میں گھر بناتا ہے۔ (نعوذ باللہ تعالیٰ) (من عادی

لی ولینا فقد بارزنا بالحرب۔ (صحیحین) آپ کے خود ساختہ قانون کے لحاظ سے معنی یہ ہوگا کہ اللہ

تعالیٰ اپنے نیک بندوں کو جنگ کرنے کا چیلنج کرتا ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) اسی طرح من كان لله كان الله له ،

ور من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فليكرم خليفته اور من كنت مولاه فعلي مولاه وغیرہ وغیرہ

سیکڑوں حدیثیں ایسی ہیں جن میں اس خانہ ساز قاعدہ کو جاری کرنے کے بعد نہ توحید باقی رہ سکتی ہے۔

اور نہ اللہ تعالیٰ کی ذات منزہ اور میراث ثابت ہو سکتی ہے اور اسی طرح اسلام کے دیگر اہم مسائل

کا ثابت کرنا مشکل ہو جاتا ہے۔ اور اس فصیح العرب والعم کی ذات گرامی کی طرف ایسے مہمل احکام

منسوب ہوتے ہیں جن کی فصاحت و بلاغت مسلم چلی آتی ہے کہ نہ تو آج تک آپ اس فن میں

کوئی نظیر پایا ہوا اور نہ ہوگا۔ ع

بعد از حُدا بزرگ توئی قصہ مختصر

اٹھواں اعتراض: بعض نہایت سطحی قلم کے دوست یہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ اگر امام کی قرأت

مقتدیوں کے لیے کافی ہے۔ تو مقتدیوں کو مگر کُور، سچو اور تشہد وغیرہ امور ادا کرنے اور تسبیحات

پڑھنے کی بھی ضرورت نہ ہونی چاہیے کیونکہ امام ہی سب کچھ کرتا رہے گا بلکہ لوگوں کو اپنے گھروں میں

آرام سے بیٹھا رہنا چاہئے۔ امام خود سب کچھ ادا کرتا رہیگا۔ (ایک صاحب)

جواب: امام مقتدی کی طرف سے صرف قرأت قرآن میں کفایت کرتا ہے جیسا کہ آیت واذا

قرأ القرآن... الآية۔ اور حدیث واذا قرأوا من القرآن فاستمعوا وغیرہ دلائل بسط اور تفصیل کے ساتھ

پہلے نقل کئے جا چکے ہیں اور نواب صاحب کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے کہ مقتدی کو ممانعت صرف قرأت کی ہے اور حدیث میں اس کی تصریح موجود ہے کہ جب امام تکبیر کہے تو تم بھی کہو۔ جب وہ رکوع اور سجود وغیرہ کرے تو تم بھی کرو۔ ہاں مگر جب امام قرأت شروع کرے۔ تم خاموش رہو۔ اس لیے باقی امور کو قرأت پر قیاس کرنا مع الفارق ہونے کے ساتھ نص کے مقابلہ میں ہے جو ہر طرح سے مردود ہے۔ بہر حال حضرت جائزہ کی یہ مرفوع حدیث سندا ومعنی بالکل صحیح ہے اور جمہور کی دلیل اور حجت ہے البتہ حقائق سے چشم پوشی کرنے کا کوئی جواب نہیں دے سکتا۔

نواں اعتراض: مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس حدیث کا مفہوم صرف اس قدر ہے کہ امام کی قرأت کا ثواب مقتدی کو ملتا ہے۔ مولانا عبدالحی لکھنوی فرماتے ہیں کہ امام کی قرأت کا مقتدی کے لیے حکمی قرأت ہونے کا یہ مطلب ہے کہ شارع نے مقتدی کو امام کی قرأت سے قاری کے حکم میں کیا ہے اور اس کو اس کا ثواب عطا کیا ہے (عمدة القاری جلد ۱ ص ۱۴۱) جیسا کہ حدیث میں آتا ہے کہ جو شخص مسجد میں بیٹھ کر نماز کا منتظر ہو وہ نماز میں ہوتا ہے پس ثابت ہوا کہ یہ حدیث قرأت خلف الامام کے منافی نہیں۔ (محصلہ ص ۱۴۱، ص ۱۴۲)

الجواب: یہ سب کچھ قلت فہم کا نتیجہ ہے، مولانا عبدالحی نے بحوالہ علامہ عینیؒ اس شبہ کا جواب دیا ہے کہ جتنا اور ظاہراً تو امام قرأت کرتا ہے پھر اس کی قرأت کو مقتدی کی قرأت کیوں قرار دیا گیا ہے جواب یہ دیا کہ جتنا ثواب امام کو ملے گا شریعت نے اتنا ہی ثواب مقتدی کے لیے بیان کیا ہے کہ اگرچہ وہ خاموش بھی رہے گا۔ (جیسا کہ ما زاد علی الفاتحہ میں وہ خاموش رہتا ہے) تب بھی اس کو پورا ثواب ملے گا نہ یہ کہ وہ پیچھے پڑھتا بھی رہے جیسا کہ منتظر صلوٰۃ کو نماز کا ثواب ملتا ہے یہ مطلب تو مرگز نہیں کہ وہ بیٹھا بھی رہے اور سٹھ ہی وہ رکوع و سجود وغیرہ کی حرکات بھی کرتا رہے یہ تو دو متضاد چیزیں ہیں یہ بھلا کیسے جمع ہو سکتی ہیں؟ ہاں جس طرح منتظر نماز کو اپنے وقت میں حکمی نماز کا ثواب ملتا ہے اور جب وہ دوسرے موقع پر نماز ادا کرے گا تو اس کو حقیقی نماز کا ثواب ملے گا۔ اسی طرح نمازی کو بحالت اقتدار حکمی قرأت کا ثواب ملتا ہے اور فراغت امام کے بعد جب مبسوق اپنی قرأت کرے گا یا وہ منفرد ہو کر نماز پڑھیں گا تو اس کو حقیقی قرأت کا ثواب ملے گا۔ اگر یہ مطلب نہ لیا جائے تو حکمی نماز کے

ساتھ تشبیہ اور تنظیر درست نہیں ہے کیونکہ حقیقی اور حکمی نماز دو الگ الگ حالتوں میں ہوتی ہے۔ کما
لا یخفی۔

بارھویں حدیث :

امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسود بن عامرؓ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے حسن بن صالحؓ
نے بیان کیا اور وہ ابو الزبیرؓ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت جابرؓ سے، وہ فرماتے ہیں کہ
اے حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا :

من كان له امام فقرأه الامام له قراءة
یعنی جس آدمی نے امام اقتداء کر لی ہو تو امام کی
قرأت ہی مقتدی کی قرأت ہے۔

۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور احادیث الثابت کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۵ ص ۳۲۵) امام ابن معینؒ ان کو لباس بہ
اور ابن مدینیؒ ان کو ثقہ اور ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور صالح اور ابن سعدؒ ان کو صالح فی الحدیث کہتے ہیں۔ اور
ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۴۲) اور حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں (تقریب
۳) علامہ ذہبیؒ ان کو الامام اور القدوة کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو ثقہ حافظ اور متقن کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۵ ص ۳۲۵) امام
احمدؒ ان کو ثقہ اور ابن معینؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں، امام ابو زرؒ ان کو متقن فقیہ عابد اور زاهد کہتے ہیں،
ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں، ابن سعدؒ ان کو فقیہ، حجت، صحیح الحدیث اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔
دارقطنیؒ ان کو ثقہ اور عابد کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۸۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ
فقیہ اور عابد تھے (تقریب ص ۸۶)

۲۔ ابو الزبیرؓ کا نام محمد بن مسلم بن تدریسؒ تھا۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور المکثر لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۵ ص ۱۱۹)
امام ابن معینؒ، نسائیؒ اور یحییٰ القطانؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، یعقوب بن خلیفہؒ ان کو ثقہ اور صدوق اور ابن مدینیؒ
ان کو ثقہ اور ثبت اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقہ
میں لکھتے ہیں۔ محدث سابق کا بیان ہے کہ وہ احکام میں حجت تھے (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۲۱) عطاء بن
ابی رباحؒ کا بیان ہے کہ جب ہم حضرت جابرؓ سے احادیث کی سماعت کر کے واپس آتے اور آپس میں مذاکرہ اور تکرار
کرتے تو ابو الزبیرؓ حفظ روایات اور ان کی ادائیگی میں ہم سب سبقت لے جاتے تھے (ترمذی جلد ۲ ص ۲۸۲ و مسند دارقطنی ص ۹۹)
لکھ یہ روایت مسند احمد جلد ۳ ص ۳۳۹، شرح مقنع بلکبیر جلد ۱ ص ۱۱، فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۲۲ اور بغیۃ الاسعی جلد ۲ ص ۲ وغیرہ
کتبوں میں موجود ہے۔

اس حدیث کا مطلب اور مفہوم بھی بلکہ من وعین الفاظ بھی وہی ہیں جو پہلے گزر چکے ہیں اور یہ روایت سابق کی طرح اس بات پر صراحت کے ساتھ دلالت کرتی ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی قطعاً ضرورت نہیں ہے۔ اس روایت کے جملہ روایات ثقہ اور ثبت ہیں جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں۔ اس سند پر فریق ثانی کی طرف سے کوئی اعتراض راقم کی نظر سے نہیں گذرا۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ابوالزبیر مدلس تھے اور وہ اس روایت کو غضعہ سے روایت کرتے ہیں۔ لیکن یہ سوال باطل ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ جبہ و محمد بن ابوالزبیرؒ کی معنعن حدیثوں کو صحیح سمجھتے ہیں (زاد المعاد جلد ۲ ص ۶۵)۔

و ثانیاً۔ پچھلے توجیہ النظر کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ ابوالزبیرؒ کا شمار ان مدلسین میں ہے جن کی تدلیس کسی صورت میں مضر نہیں ہے۔ ایک سند یوں آتی ہے عن ابی الزبیر عن سعید بن جبیرؒ... الخ امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں۔ ہذا اسناد صحیح (جلد ۱ ص ۱۳۳) امام دارقطنیؒ ان کی معنعن سند کو بھی صحیح کہتے ہیں۔

و ثالثاً۔ حضرت عبداللہ بن شداد وغیرہ ان کے ثقہ متابع موجود ہیں۔ بہر حال یہ روایت متصل اور صحیح ہے، اس میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ حافظ شمس الدینؒ ابن قدامہؒ لکھتے ہیں۔

و ہذا اسناد صحیح متصل رجالہ کلہم ثقات۔ کہ یہ سند صحیح اور متصل ہے اور اس کے تمام راوی (شرح مقنع للکبیر جلد ۲ ص ۶۷ بحاشیہ معنی) ثقہ ہیں۔

حافظ شمس الدینؒ کا ترجمہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے اور علامہ ذہبیؒ ان کو امام اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۶۷) مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۸۱ و ص ۲۸۲ میں دارقطنیؒ اور بیہقیؒ کی روایتوں کا سہارا لے کر حسن بن صالحؒ اور ابوالزبیرؒ کے درمیان جابجائی کا واسطہ بتایا ہے مگر مسند احمد کی سند میں کوئی واسطہ نہیں اور یہ روایت صحیح اور متصل ہے جیسا کہ ابھی ابن قدامہؒ کے حوالہ سے عرض ہو چکا ہے۔

تیسرے حدیث: امام ابی شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے مالک بن اسماعیلؒ نے بیان کیا وہ حسنؒ لہ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ، عدیم، انقلیہ، الثبت اور اخیر لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۶۷) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں: باقی حاشیہ نمبر ۱ اور نمبر ۲ اگلے

بن صالحؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ ابو الزبیرؒ سے اور وہ حضرت جابرؓ سے اور وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ آپ نے فرمایا: کل من کان له امام فقرأتہ له قرأۃ۔

(الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۹)

ہر وہ شخص جس نے امام کی اقتداء کر لی ہو تو امام کا پڑھنا اس کا پڑھنا ہے۔ اس روایت کے بھی تمام راوی ثقہ ہیں، علامہ مارینیؒ فرماتے ہیں: ہذا سند صحیح (الجوہر النقی) کہ یہ سند بالکل صحیح ہے۔ چودھویں حدیث: امام حمید الرحمنؒ بن حمیدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو نعیمؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حسن بن صالحؒ نے بیان کیا وہ ابو الزبیرؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت جابرؓ سے اور وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں، آپ نے فرمایا:

من کان له امام فقرأتہ الامام قرأتہ کہ جس کا امام قرأت کرتا ہو تو اس کے امام کی قرأت ہی اس مقتدی کی قرأت ہے۔

یہ روایت بھی صحیح ہے، علامہ آلوسیؒ اس کو علی شرط مسلم صحیح کہتے ہیں (روح المعانی جلد ۱ ص ۱۳۴)

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ دربر اہل) میں کہ وہ احمد ابو حاتم و من الثمۃ الا سلام تھے اور فرماتے ہیں کہ انھوں نے مصنف نامی ایک کتاب لکھی ہے نہ ان سے پہلے کسی نے ایسی کتاب لکھی ہے اور نہ بعد (البدایہ جلد ۱ ص ۳۱۵) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ اور حافظ کہتے ہیں۔ (تقریب ص ۲۱۳)

۱۵۔ (پچھلا صفحہ) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور ارجحہ کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۲۳) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ اور متقن کہتے ہیں (تقریب ص ۲۲۵) امام نسائیؒ، عیسیٰ بن ابی حاتمؒ اور یعقوب بن شیبہؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن حبانؒ اور ابن شاذانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ عثمان بن ابی شیبہؒ ان کو صدوق، ثابت، متقن اور امام الائمہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۳) باقی روایت کی توشیح گزرجکی ہے۔

۱۶۔ علامہ ذہبیؒ ان کو امام اور حافظ کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ کان من الثمۃ الثقات (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۲۳) ان کی وفات ۲۴۹ھ میں ہوئی ہے۔

۱۷۔ ان کا نام فضل بن دکیئن تھا۔ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور الثبت کہتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۳۳۸) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۳۱۳) باقی روایت کا ترجمہ پہلے گزر چکا ہے۔

۱۸۔ یہ روایت الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۹، فتح القدیر جلد ۲ ص ۲۳۹، شرح نقایہ جلد ۱ ص ۱۵۹ اور روح المعانی جلد ۱ ص ۱۳۴ وغیرہ میں موجود ہے۔

اعترض: مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ مسند عبد بن حمید کے قلمی نسخہ ص ۲۲ میں (جو مولانا شمس الحق کے کتب خانہ میں موجود ہے) حسن بن صالح کے بعد جابر جعفی کا نام موجود ہے۔ اور جابر مذکور ضعیف تھا۔ کیونکہ بعینہ یہ روایت درقطنی جلد ۲ ص ۲۹ اور کتاب القراءة ص ۱ میں مذکور ہے اور ان میں ایسا ہی لکھا ہے۔ لہذا یہ روایت کمزور ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۹۱)

جواب: نہ معلوم مبارکپوری صاحب اتنے زود فراموش کیوں واقع ہوئے ہیں؟۔ تمہیں عادت ہے بھول جانے کی

اگر کتاب کا قلم مسند احمد بن منیع کے نسخہ میں عن جابر کا جملہ زیادہ لکھ سکتا ہے۔ تو کیا وجہ ہے کہ وہ عبد بن حمید کے قلمی نسخہ میں جابر جعفی کا جملہ نہیں لکھ سکتا؟ وہ کوئی بڑا منطقی اور فلسفی قلم ہے۔ کہ بظاہر مطبوعہ نسخوں میں تو کام کر سکتا ہے لیکن زاویہ غول میں پڑے ہوئے قلمی نسخہ میں عجور و لاچار ہو کر رہ جاتا ہے؟ وہ قلم تھا یا کسی یونیورسٹی کا ماہر پروفیسر تھا؟ کیا بعید ہے کہ وہ قلم تقدیر ہی ہو جو مبارکپوری صاحب کی بگڑی ہوئی قسمت کو سنوارنے کے لیے پھر ایک مرتبہ چل پڑا ہو؟

حافظ شمس الدین ابن قدامہ کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ حسن بن صالح کی ابوالزبیر سے روایت کو متصل بیان کرتے ہیں اور اس کی تصریح کرتے ہیں والحسن بن صالح ادرك ابوالزبیر (جلد ۲ ص ۱۱) کہ حسن بن صالح نے ابوالزبیر اور ان کے زمانہ کو پایا ہے۔ اور اصول حدیث کا یہ قاعدہ ہے (جیسا کہ مسلم شریف کے مقدمہ وغیرہ میں بیان کیا گیا ہے) کہ جہور محدثین کے نزدیک اتصال سند کے لیے امکان لقمہ کافی ہے۔

حسن بن صالح کی ولادت ۱۰۰ھ میں ہوئی ہے اور ابوالزبیر کی وفات ۱۲۸ھ میں (دیکھئے تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۱۱۹ وغیرہ) اگر اٹھائیس سال کے اس طویل عرصہ کے اندر بھی امکان لقار ثابت نہیں ہو سکتا اور سند متصل نہیں ہو سکتی تو سرے سے فن روایت اور حدیث کا ہی انکار کر دیجئے اور منکرین حدیث کی طرح یہ کہتے ہوئے حدیث سے سبکدوشی اختیار کر لیجئے کہ۔

یہ اُمت روایات میں کھو گئی

حقیقت خرافات میں کھو گئی

مؤلف خیر الکلام ص ۲۸۱ میں لکھتے ہیں کہ مگر حدیث کے فن کی بنیاد ہر جگہ امکان پر نہیں ہوتی اس

میں وقوع کو بھی دیکھا جاتا ہے۔۔۔ الخ

الجواب : یہی وہ غیر صحیح نظریہ ہے جس کو امام مسلمؒ نے صحیح کے مقدمہ میں پُر زور الفاظ سے رد کیا ہے اور اتصال سند کے لئے غیر مدلس میں امکانِ لقاء کو کافی سمجھا ہے اور یہی نظریہ جمہور محدثین کرامؒ نے اپنا یا ہے۔ علاوہ انہیں خود مؤلف خیر الکلام ص ۲۲۳ میں لکھتے ہیں کہ کیونکہ صحت حدیث کے لئے صرف استاد اور شاگرد کی ملاقات کا ممکن ہونا کافی ہے۔ عدم ثبوت نفی لازم نہیں آتی۔ اھ بلقظم اور یہی کچھ ہم کہنا چاہتے ہیں خواہ مخواہ دوسرے کی معقول بات کو توڑ مروڑ دینا کہاں کا انصاف ہے؟

علاوہ انہیں امام احمدؒ ابو بکر بن ابی شیبہؒ شمس الدین بن قدامر حافظ مزنیؒ علامہ مار دینیؒ حافظ ابن ہمامؒ ملا علی قاریؒ اور علامہ آلوسیؒ وغیرہ یہ سند اسی طرح نقل کرتے ہیں عن حسن بن صالح عن ابی الزبیرؒ۔ الخ اور اس میں جابر جعفی کا ذکر تک نہیں کرتے۔ مگر شوئی قسمت کا کیا کہنا کہ ان کو نہ تو قلمی نسخہ دستیاب ہو سکا ہے اور نہ مہربان قلم مل سکا ہے۔ ورنہ ذرا سی جھنجش ان کے لیے بھی کر ہی گذرتا۔ ع:

گلابِ نازِ زبانی و بیانیہ دارد

رہا دا قطنی اور سبقتی کی سند میں حسن بن صالحؒ اور ابو الزبیرؒ کے درمیان جابر جعفی کا واقع ہونا تو یہ اس پیش کردہ سند کے عدم اتصال کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ ہو سکتا ہے کہ حسن بن صالحؒ نے یہ روایت براہِ راست ابو الزبیرؒ سے بھی سنی ہو۔ اور جابر جعفی سے بھی سنی ہو کسی وقت وہ ابو الزبیرؒ سے روایت بیان کرتے ہوں گے اور کسی وقت جابر جعفی سے یا یوں کہ لیجئے کہ

شہ باقی حضرات کے حوالے اور ان کے تراجم آپ پہلے پڑھ چکے ہیں، حافظ مزنیؒ نے اپنی کتاب اطراف میں یہ سند یوں ہی نقل کی ہے اور اس میں جابر جعفی کا ذکر نہیں ہے۔ (دیکھئے المجموع النقی جلد ۲ ص ۱۵۹) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ جمال الدین ابو الحاج یوسف بن الزکری المرزبیؒ (المتوفی ۶۴۲ھ) العالم، الحبر، الحافظ، اللاحد، محدث الشام، ثقہ، حجت اور کثیر العلم تھے۔ نیز لکھتے ہیں کہ طبقات رجال اور معرفت روایات میں کبھی کسی آنکھ نے ان کا نظیر نہیں دیکھا ہوگا (نذرہ جلد ۲ ص ۲۱)

ع ۲) علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابوبکرؒ کو ان سے شرف تلمذ حاصل ہے : ع

ایں خاند ہمد آفتاب است

جب صحت حدیث کا خیال انگیز ہوتا ہوگا اس وقت ابو الزبیر کا طریق بیان کر دیتے ہو گے اور جب محض روایت پیش کرنا ہی مد نظر ہوتا ہوگا اس وقت وہ جابر جعفی کی سند روایت بیان کر دیتے ہو گے اور فن حدیث میں اسکی بکثرت مثالیں موجود ہیں اور علماء اصول اسکا اپنی اصطلاح میں المنید فی متصل الاسانید سے تعبیر کرتے ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں اگر بعض طرق میں روایت مروی عمدہ کے درمیان زائد راوی آجائے تو یہ اس کی دلیل نہیں کہ جس طریق میں زائد راوی کا تذکرہ نہیں ہوا۔ وہ منقطع ہو یا اس سے عدم لقائے ثابت ہو (دیکھئے شرح تجمیع الفقہ ص ۴۵ وغیرہ) حضرت مولانا محدث محمد حسن صاحب فیض پوریؒ کہتے ہیں کہ ابو الزبیرؒ سے فریل کے حضرات روایت کرتے ہیں۔ الحسن بن صالحؒ جیسا کہ مسند احمد وغیرہ کا حوالہ ہم نے دیا اور ایوب السخنیانیؒ بھی۔ (موطائے امام محمد و کتاب القراءۃ) اور عبد اللہ بن لہیعہؒ بھی (کتاب القراءۃ) اور الفضل بن عطیہؒ (کتاب القراءۃ) اور جابر جعفی اور لیث بن ابی سلیمؒ بھی (طحاوی جلد ۱۱ و دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۶) (اللیل المبین ص ۲۲۹) اگر مبارک پوری صاحبؒ اس پر بضد ہیں کہ کاتب صاحب کی غلطی ہی تسلیم کی جائے تو تب ہی دل کو تسکین ہو سکتی ہے ورنہ نہیں۔ تو لیجئے ہم ان کی اس ضد کو بھی مان لیتے ہیں۔ یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ اصل عبارت یوں ہو:

عن الحسن بن صالح وعن جابر الجعفی... الخ مطلب یہ ہوا کہ ابو نعیمؒ نے حسن بن صالحؒ اور جابر جعفی دونوں سے روایت کی ہو، لیکن کاتب سے قلمی نسخہ میں صرف حرف واؤ چھوٹ گیا ہو، کیونکہ واؤ کا کتا بہت میں چھوٹ جانا بہت آسان ہے۔ بہ نسبت اس کے کہ کسی دیانت دار کاتب کا قلم عن جابرؒ زیادہ لکھ دے۔ اگر کاتب کی غلطی کی تو جہد و تاویل ہی معتبر ہو سکتی ہے تو یوں کیوں نہ ہو جاتے؟ بلکہ ابن ماجہ ص ۱۱ کے بعض نسخوں میں اصل عبارت ہی اسی طرح ہے جس طرح ہم نے تحریر کی ہے۔ عن الحسن بن صالح وعن جابر... الخ اور مولف خیر الکلام نے ص ۲۸۱ میں اس کو دینی زبان سے تسلیم کیا ہے۔

پندرھویں حدیث: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے امام ابو حنیفہؒ نے بیان کیا فرماتے ہیں کہ ہم سے موسیٰ بن ابی عائشہؒ نے بیان کیا۔ وہ عبد اللہ بن شدادؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت جابرؒ سے، انھوں نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: من کان لہ امام فقراءہ او امام لہ فقراءہ (موطاء امام محمدؒ ص ۱) کہ امام کا پڑھنا ہی مقتدی کو کافی ہے اور بس، اس پر

اگلی قرأت نہیں ہے۔ یہ روایت کتاب الآثار لابن یوسف علیہ السلام اور طحاوی جلد ۱۱ اور کتاب آثار لمحمد علیہ السلام میں بھی ہے۔
مؤلف خیر الکلام میں لکھا ہے کہ محدثین کہتے ہیں اس میں امام ابو حنیفہ نے غلطی سے جابر کا لفظ بڑھا دیا ہے۔

الجواب: امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ثبت ہیں اور دیگر ترمذی بھی اس حدیث کو اس طرح بیان کرتے ہیں، اس روایت کے صحیح ہونے میں کوئی شک نہیں ہے ہاں البتہ امام ابو حنیفہ اور ان کے تلامذہ سے تعصب اور عناد کا کوئی علم ج نہیں ہے اور اس متعصبانہ انداز سے امام صاحب کی جلالت اور حدیث کی صحت پر کوئی زد نہیں آتی۔

سولہویں حدیث: امام محمد فرماتے ہیں کہ ہم سے اسرائیلؑ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے موسیٰ بن ابی عائشہ نے بیان کیا۔ وہ عبداللہ بن شدادؓ سے روایت کرتے ہیں اور وہ فرماتے ہیں:

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی العصر۔ کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عصر کی نماز میں
قال فقد رجل خلفه فغمزه الذی یلیہ فلما امامت کرائی اور ایک شخص نے آپ کے پیچھے قرأت کی جو نماز
ان صلی قال لم غمزتینی؟ قال کان رسول اللہ اس کے ساتھ کھڑا تھا اس نے اس کا بدن فرادادیا تاکہ
صلی اللہ علیہ وسلم قد امک فکھت ان تقرأ وہ قرأت سے باز آ جاتے۔ جب نماز ادا ہو چکی تو اس نے
خلفه فسمعه النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال کہا تم نے مجھے کیوں ٹھٹھایا اور دبا دیا تھا؟ منع کرنے والے
من کان لہ امام فان قرأتہ لہ قرة۔ نے کہا کہ چونکہ حضورؐ کے قرأت کرتے تھے میں نے مناسب
(موظا امام محمد ص ۱۱۱) سمجھا کہ تم بھی قرأت کرو، اپنے ساتوارٹ و فرمایا کہ امام کا پیچھا

مقتدی کا پیچھا ہے۔

اس روایت کے تمام روایات کا ذکر پہلے ہو چکا ہے اور گو اس میں حضرت جابرؓ کا ذکر نہیں لیکن اس میں کوئی عرج نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ حضرت عبداللہ بن شدادؓ خود صحابہ میں تھے۔ اور حضرت صحابہ کے مرسل الاتفاق جت ہیں۔ وثانیاً۔ ویسے بھی کیا تابعین کے مرسل صحیح اور حجت ہیں جیسا کہ نقل کیا جا چکا ہے۔
وثالثاً۔ ہم نے یہ روایت پہلی روایت کی تائید میں پیش کی اور مرسل مقصد کے

لہ امام محمد: مؤلف خیر الکلام میں لکھتے ہیں کہ علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ امام نسائیؒ روایت کرنے والے کو حافظہ کی بنا پر کمزور قرار دیا ہے۔ (محصلہ)

مستدرک

الجواب: مؤلف خیر الکلام ض میں لکھتے ہیں کہ جرح کرنا لا اکر کتھت اور مقصد وہو، تو اس کی توثیق تو معتبر ہے مگر پھر لگے لکھتے ہیں کہ مقصد دین میں ابو حاتم نسائیؒ ابن معینؒ ابن قطانؒ کو شمار کرتے ہیں۔ بلفظ۔ لہذا امام نسائیؒ کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں اور امام محمد رحمہ اللہ جیسا کہ ابتدا کرتا ہے میں باحوالہ ان کی توثیق نقل کر دی گئی ہے۔

حجت ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے۔

مؤلف خیر الکلام ص ۲۸۹ میں لکھتے ہیں کہ محدثین کا خیال ہے کہ یہ حدیث مرسل ہونے اور امام محمدؒ کی وجہ سے ضعیف ہے۔

الجواب: ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ جمہور محدثین کے نزدیک مرسل صحیح ہے اور یہ بھی عرض کیا جا چکا ہے کہ امام محمدؒ ثقہ ہیں اور امام نسائی متعنت ہیں۔ ان کی جموح کا اعتبار نہیں، امام ابن قدامہؒ فرماتے ہیں کہ

ولنا مارواه الزمام احمد عن وكيع
عن سفیان عن موسى بن ابی عائشہ عن
عبد اللہ بن شداد قال قال رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم من كان له امام فان قرأه
الامام له قرأه۔

اور ہماری دلیل وہ حدیث ہے جو امام احمدؒ نے وکیع سے روایت کی ہے اور وہ سفیان سے اور وہ موسیٰ بن ابی عائشہ سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن شدادؒ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس کا امام ہو تو بے شک اس کے امام کی قرأت اسی کی قرأت ہے۔

(مغنی ابن قدامہ جلد اٹھواں)

یہ روایت بھی اپنے مفہوم کے لحاظ سے بالکل واضح ہے اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرت عبد اللہ بن شدادؒ صحابی ہیں، لہذا ان کی روایت مرسل صحابی ہونے کے اعتبار سے مرفوع ہے اور اس میں امام محمدؒ بھی نہیں ہیں جن پر فریق ثمانی ناک بھوں چڑھاتا ہے۔ امام وکیع بن الجراحؒ کو علامہ ذہبیؒ الامام، الحافظ، الثبت، محدث العراق اور احمد الامام، علامہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۸۲) اور سفیانؒ اس سند میں ثوریؒ ہیں جن کا ترجمہ مقدمہ میں بیان ہو چکا ہے اور بقیہ روایت کے تراجم بھی پہلے عرض کیے جا چکے ہیں۔

ایک شاہد: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے قاضی ابو عمرو بن حسین بن محمد بن ہشیم نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الحسن عبد الواحد بن حسن نیشاپوریؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں میں کہ ہم سے حسین بن مہمان عسکریؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن حماد نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے سلیمان بن سلمہ نے بیان کیا۔ وہ محمد بن اسحاق اندلسیؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے مالک بن انسؒ نے بیان کیا، وہ یحییٰ بن سعید انصاریؒ سے اور

وہ سعید بن السید سے اور وہ حضرت فراس بن سمان سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ

صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
صلوۃ الظهر وکان عن یمینی رجل من
انصار فخر خلف النبی صلی اللہ علیہ
وسلم وعلی یساری رجل من منینۃ یلعب
بالحصى فلما قضی صلوۃ قال من قرأ خلفی؟
قال الانصاری انایا رسول اللہ قال لا تفعل
من کان لہ امام فقرأۃ الامام لہ قرأۃ۔
(کتاب القراءة ص ۱۳۹)
میں نے آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے ظہر کی نماز
پڑھی میرے دائیں پہلو میں ایک انصاری آپ کے پیچھے
قرأت کر رہا تھا اور میرے بائیں پہلو میں قبیلہ منینہ کا
ایک شخص شکر یزید سے کھیل رہا تھا۔ جب آپ نماز
سے فارغ ہوئے تو فرمایا کس نے میرے پیچھے قرأت کی ہے؟
انصاری نے کہا کہ میں نے یا رسول اللہ! آپ نے فرمایا
پھر ایسا نہ کرنا جو شخص امام کی اقتداء اختیار کرے تو امام کا
پڑھنا ہی مقتدی کے لیے کافی ہے۔

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اگر اس روایت کی سند میں محمد بن اسحاق عکاشی ہے۔ تو وہ
کذاب تھا ان کاں ہوا عکاشی... الخ کہتے ہیں واقعی عکاشی کذاب ہے لیکن سند میں اندلسیؒ
کا ذکر ہے اگرچہ بعض نے عکاشی اور اندلسی کو ایک کہا ہے لیکن محدث ابن عدیؒ ان کو دو
بتاتے ہیں اور فرماتے ہیں وہ رجل لا یعرف یعنی وہ مجہول اور مستور ہے اور حافظ ابن حجرؒ بھی
دو ہی قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ والراجح التفرقة (لسان جلد ۵ ص ۶) کہ راجح بات یہ ہے
کہ دونوں الگ الگ ہیں اور مؤلف خبیہ الکلام ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ ان کے بعض راوی
اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی ہرج نہیں ہے (ص ۳۱۶) اور دوسری جگہ
لکھتے ہیں کہ مستور کی روایت کو متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی ہرج نہیں ہے (ص ۲۲۵) اور یہ تواتر
ہم نے بھی صرف تائید اور شاہد کے لیے پیش کی ہے تو اس میں کیا ہرج ہے؟ بہر حال ہمارا استدلال
اس روایت سے نہیں بلکہ محض شاہد کے طور پر ہم نے اس کو نقل کیا ہے۔

ان سابق پیش کردہ روایات سے معلوم ہوا کہ ظہر اور عصر کی قید کو صرف امام ابو حنیفہؒ ہی نہیں
بیان کرتے بلکہ دوسرے ثقہ راوی بھی اس کو بیان اور نقل کرتے ہیں۔ اس شاہد کے علاوہ تین روایتیں
بند صحیح نقل کی جا چکی ہیں جن میں ظہر یا عصر کی قید موجود ہے۔ اس شاہد کو چھوڑ کر بھی امام ابو حنیفہؒ

کے علاوہ اسرائیل اور طلحہ (جو دونوں ثقہ اور ثبت راوی ہیں) اپنی روایت میں ظہر یا عصر کی نماز کا ذکر کرتے ہیں۔ لہذا جو حضرات ظہر وغیرہ کی قیدی بیان کرنے میں صرف امام ابو حنیفہ رحمہ کو متفرد کہتے ہیں۔ ان کی تحقیق صحیح نہیں ہے۔

سترہویں حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو علیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن سلیمان بن الاشعثؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد الملک بن شعیب بن لیث بن سعدؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن وہبؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے لیث بن سعدؒ نے بیان کیا۔ وہ طلحہ سے روایت کرتے ہیں وہ موسیٰ بن ابی عائشہؒ سے، وہ عبد اللہ بن شدادؒ بن الہاد سے، وہ

امام بیہقیؒ کا ترجمہ میں اور حافظ ابو عبد اللہؒ اور حافظ ابو علیؒ کا باب اول میں مجاہدؒ بن جبر کے اثر کے ذیل میں اور لیث بن سعدؒ کا مقدمہ میں اور موسیٰ بن ابی عائشہؒ اور عبد اللہ بن شدادؒ کا عنقریب گذر چکا ہے۔ عبد اللہ بن الاشعثؒ علامہ بیہقیؒ ان کو الحافظ اور الثقہ (میزان جلد ۳ ص ۴۲) اور العلامة اور قدوة المحثین اور الحافظ الکبیر کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۹) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ من کیا الحافظ اور من ائمة الاعلام تھے (لسان جلد ۲ ص ۲۹۵) محدث خلیلیؒ کا بیان ہے کہ وہ حافظ اور امام وقت اور متفق علیہ تھے (ایضاً ص ۲۹۵) اور وہ امام ابو داؤدؒ صاحب سنن کے فرزند ارجمند تھے۔

امام ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور نسی ثقی کہتے ہیں، ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں، صحیح مسلم میں ان کی پچاس حدیثیں ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹۹) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۲۲۵) علامہ بیہقیؒ کہتے ہیں کہ وہ الامام، الحافظ، الفقیہ اور احد ائمة الاعلام تھے۔ ایک لاکھ حدیث ان سے مروی ہے (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۸) خلیلیؒ کا بیان ہے کہ وہ بالاتفاق ثقہ تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹۹) امام احمدؒ ان کو لو بائس بہ ابن مدینیؒ ان کو معروف ابو زرؒ ان کو ثقہ اور ابو حاتمؒ ان کو صالح کہتے ہیں۔ امام لیثؒ ان کی تعریف کرتے تھے۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۵ ص ۱۹) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۲۸) اور تہذیب التہذیب وغیرہ میں تصریح ہے کہ لیث بن سعدؒ نے اسی طلحہ سے روایت کی ہے روای عنہ اللیث.... الخ اور اس سند میں بھی لیث بن سعدؒ طلحہ سے روایت کرتے ہیں، یہ تک بندی نہیں جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۳۸۵ میں یہ کہہ کر جان بچانے کی ناکام سعی کی ہے۔

ابوالولید سے اور وہ حضرت جابر سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

ان رجلاً خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الظهر والعصر یعنی یقرأ فاعطی الیہ رجل فنہاہ فابی خلیما انصرف قال انتہا فی ان اقرأ خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فتذکر احدثی سمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال رسول اللہ علیہ وسلم من صلی خلف امام فان قرأۃ الاوامر لہ قرأۃ۔ (کتاب القرأۃ ص ۱۰۲)

کہ ظہر یا عصر کی نمازیں ایک شخص نے آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی۔ اشارہ نمازیں ایک آدمی نے اشارہ سے اس کو قرأت سے منع کیا۔ لیکن وہ قرأت سے باز نہ آیا۔ جب نماز سے فارغ ہوئے تو قرأت کر نیوالے نے منع کرنے والے کو کہا کہ تم مجھے آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت سے کیوں روکتے ہو؟ دونوں آپس میں ٹکرا کر رہے تھے کہ آپ نے ان کی گفتگو سن لی اور ارشاد فرمایا کہ جو شخص امام کے پیچھے نماز پڑھتا ہو اس کو (الگ قرأت نہیں کرنی چاہیے بلکہ) امام کی قرأت ہی اس کو کافی اور بس ہے۔

اور اس روایت کا ذکر اپنی سند کے ساتھ امام ابن قدامہ نے بھی کیا ہے مگر اس میں ظہر یا عصر کا

ذکر نہیں اور آخر میں ہے:

فقال رسول اللہ علیہ وسلم اذا کان لك امام یقرأ فان قرأتہ لك قرأۃ۔ (معنی ص ۱۰۱)

کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تیرا امام قرأت کر رہا ہو تو اس کی قرأت ہی تیرے لیے کافی ہے۔

اس صحیح روایت میں ظہر یا عصر کی نماز کا ذکر ہے جو بالاتفاق سب سے زیادہ صحیح ہے۔ اور آپ کے

پیچھے قرأت کر نیوالا صرف ایک شخص تھا حالانکہ حضرات صحابہ کرام میں سے کچھ نماز اور جماعت کی پابندی کرتے وہ اور کس سے ہو سکتی ہے؟ اور ان میں سے ہر ایک کی یہی دلی خواہش ہوتی تھی کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اقتداء میں نماز پڑھی جائے مگر باوجود اتنی بڑی محنت کے کثیر التعداد حضرات صحابہ میں سے کسی نے بھی قرأت کر نیوالا صرف ایک شخص ملتا ہے اور باقی سب خاموش رہتے ہیں۔ لیکن آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس ایک شخص کی قرأت کو بھی گوارا نہیں فرماتے اور اس کو امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کرتے ہیں۔ اگر امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت ہوتی خصوصاً سب سے زیادہ نمازوں میں تو یقیناً آپ اس کی تائید فرماتے اور قرأت سے روکنے والے کو تنبیہ فرماتے اور اگر

امام کے پیچھے قرأت کی گنجائش ہوتی خاص کر ستری نمازوں میں تو عین نماز کی حالت میں احسانِ صلوٰۃ سے صرف نظر کرتے ہوئے منع کرنے والے صحابی قرأت کرنے والے کو منع کرنے کی کبھی جرأت نہ کرتے۔ اور اگر ستری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کا استحباب یا جائز بھی ہوتا تو منع کرنے والے کو آپ فرما دیتے کہ ایک جائز اور مستحب حکم کی وجہ سے تم نے نماز میں اپنی توجہ کیوں دوسری طرف مبذول کر دی تھی؟ اور دوسرے حضرات صحابہ کرامؓ بھی منع کرنے والے کو یہ نہیں کہتے کہ بھائی تم نے اثنائے نماز میں بلا وجہ اس سے الجھنے کی کوشش کی ہے، یہ بھی تو اچھا کام ہی کر رہا تھا۔ اگر انصاف سے کام لیا جائے تو بغیر کسی خارجی قرینہ کے یہ روایت اس پر دلالت کرتی ہے کہ چہری نمازوں کا تو قصہ ہی چھوڑ لیے ان میں بھلا امام کے پیچھے قرأت کی کب اجازت نکل سکتی ہے؟ ستری نمازوں میں بھی امام کے پیچھے قرآء کرنا نہ تو جائز ہے اور نہ مستحب پھر ضروری کہاں سے ہوگا؟ اور چونکہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے مطلق قرآء سے منع کیا ہے۔ اس لیے اس کو محض اپنی رائے سے قرآء دون قرآء پر حمل کرنا باطل اور مردود ہوگا۔ اور یہ روایت حضرت جابرؓ سے مروی ہے، جو قرأت کا اولین اطلاق سورہ فاتحہ اور ام الکتاب میں منحصر سمجھتے ہیں۔ لہذا قرأت کو ما زاد علی الفاتحہ پر حمل کرنا توجیہ القول بمعاد یدضیٰ بہ قائلہ کا ارتکاب کرنا ہوگا۔ جو محض بے بنیاد اور بیگار ہے۔

پہلا اعتراض: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اس روایت میں لیثؒ سے اوپر کی سند میں عبد الملک بن شعیبؒ نے غلطی کی ہے۔ الخ (کتاب القراءة ص ۲۸) اور اسی کا ذکر توفل خیر الکلام نے ص ۲۸۳ میں کیا ہے۔

جواب: جب یہ راوی بالاتفاق ثقہ ہیں اور باوائل پہلے یہ بات نقل کی جا چکی ہے کہ ثقہ کی زیادت متن اور سند دونوں میں بالاجماع حجت ہے اور یہ بھی ثابت کیا جا چکا ہے کہ جب حدیث کے ارسال اور اتصال اور رفع و وقف کے بارے میں ثقہ روایت کا اختلاف ہو تو بالاتفاق وہ حدیث موصول اور مرفوع ہی تصور ہوگی اور ثقہ روایت کی تصحیح صحیح ہوتی ہے اس لیے امام بیہقیؒ وغیرہ کا یہ خلاف اصول اعتراض قابل التفات نہیں ہو سکتا

یہ حدیث بھی بہر حال موصول اور مرفوع ہی ہوگی۔

دوسرا اعتراض: امام بیہقیؒ اور امام دارقطنیؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں ابو الولید مجہول ہے تو یہ روایت کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ (کتاب القراءات ص ۱۳۰ و دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۳ اور مؤلف خیر الکلام ص ۴۸۳ میں لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں ابو الولید مجہول ہے۔ لہذا یہ قابل اعتبار نہیں)

جواب: واقعی یہ اعتراض قدرے معقول نہا ہے لیکن درحقیقت یہ بھی نہایت ہی سطحی ہے اور غلط فہمی کا نتیجہ ہے، کیونکہ ابو الولید کوئی الگ اور جدا گانہ ہستی نہیں، بلکہ ابو الولید عبد اللہ بن شدادؓ کی کنیت تھی چنانچہ امام حاکمؒ لکھتے ہیں:

عبد اللہ بن شدادؓ هو بنفسه ابو الولید یعنی ابو الولید خود بعینہ عبد اللہ بن شدادؓ

ومن تهاون بمعرفة الاسامی اور ثلہ تھے لیکن جن لوگوں نے روایت کے ناموں میں غفلت اور کوتاہی سے کام لیا ان کو ایسا وہیم ہو جانا مثل هذا الزم۔

کچھ بعید نہیں ہے۔

پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ

عبد اللہ بن شدادؓ اصل مدینی و کتبہ عبد اللہ بن شدادؓ در اصل مدنی تھے اور ابو الولید ان کی کنیت تھی۔

ابو الولید۔

(معرفت علوم الحدیث، طبع قاہرہ ص ۱۶۸)

۱۔ لطیفہ: امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ بعض نے ایک طریق سے یہ روایت نقل کی ہے اور اس میں ابو الولید کا جملہ ساقط کر دیا ہے اور دوسرے طریق میں عبد اللہ بن شدادؓ کا نام اڑا دیا ہے اور یہ مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے کہ ابو الولید عبد اللہ بن شدادؓ کی کنیت ہے، لیکن یہ انصاف سے بعید ہے۔ (کتاب القراءۃ ص ۱۳۰) امام حاکمؒ وغیرہ نے امام بیہقیؒ کا مغالطہ تو ایسا نکالا کہ ان کو شاید لب کشائی کی بہت ہی نہ رہے۔ مگر خود انھوں نے سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۵۹ میں ابو الولید کا جملہ ساقط کر دیا ہے اور پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ امام بیہقیؒ نے امام مسلمؒ کی ایک عبارت میں مغالطہ دینے کی سعی فرمائی ہے۔ فسا محہ اللہ تعالیٰ بعموم فضله۔

علاوہ ازیں تاریخ بغداد ص ۴۷۳، جامع المسانید جلد ۱ ص ۳۳۱، کتاب الکفای و دولابی جلد ۲ ص ۱۴۳، تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۲۵۱، لسان المیزان جلد ۶ ص ۲۲۵، تقریب ص ۲۲ اور توجیہ النظر ص ۱۹ وغیرہ کتابوں میں اس کی تصریح موجود ہے کہ ابو الولید عبداللہ بن شدادؒ کی کنیت تھی۔ گویا اس لحاظ سے سند کی اصلی عبارت یوں تھی: عن عبد اللہ بن شداد ابی الولید... الخ روایت میں سے کسی نے ابو الولید کو بابت سے الگ سمجھ کر ایک جدا ہستی اور مستقل راوی سمجھ لیا ہے اور اسی حقیقت کو امام بیہقیؒ اور دارقطنیؒ نہ پاسکے۔ عربی زبان میں کنیت نام سے پہلے بھی آتی ہے اور نام کے بعد بھی آسکتی ہے۔ مثلاً دیکھئے محمد بن عبد الرحمنؒ ابو الاسود، محمد بن المقاتلؒ ابو الحسن (صحیح بخاری جلد ۲ ص ۶۹) اور یحییٰ بن یحییٰؒ ابو زکریا (بخاری جلد ۲ ص ۸۴ وغیرہ) وغیرہ اور جلیلہ ابو الولید اعادۃ جار کے ساتھ عبداللہ بن شدادؒ سے بدل بھی ہو سکتا ہے۔ (یامش شرح خبثہ ص ۱۱)

مؤلف خبثہ الکلام کا صریح بہتان: جب ان ٹھوس حوالوں سے مؤلف مذکور کا سرچیکر آیا تو انھوں نے یہ لکھ مارا کہ پھر امام حاکمؒ تو غلطی کی نسبت امام ابو حنیفہؒ کی طرف کر رہے ہیں کہ وہ ابو الولید کو الگ سمجھ کر سند میں بڑھا رہے ہیں کیونکہ ان کو روایت کے اسامی کی معرفت نہیں... الخ ص ۴۲۵، حالانکہ یہ امام حاکمؒ پر خالص بہتان ہے۔ امام حاکمؒ نے اول سے آخر تک اس عبارت میں کہیں اس کی تصریح نہیں کی کہ اس میں امام ابو حنیفہؒ نے غلطی کی ہے وہ تو ومن تھاون بمعرفة الاسامی اور ثہ مثل هذا الوهم کے عمومی الفاظ بول رہے ہیں کیونکہ من شرطیہ عموم کے لیے ہوتا ہے جیسا کہ بیان ہوگا، لیکن غیر مقلدین کے شیخ الحدیث کے نزدیک اس حرف من سے صرف امام ابو حنیفہؒ ہی مراد ہیں۔ اور ص ۳۸ میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اسی بنا پر حاکم نے امام ابو حنیفہؒ پر اعتراض کیا ہے۔ اور آگے لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کو مورد طعن قرار دیا ہے... الخ امام حاکمؒ نے اس وہم کی نسبت قطعاً امام ابو حنیفہؒ کی طرف نہیں کی۔ وہ تو حرف من استعمال کر رہے ہیں جو غیر مقلدین حضرات کے شیخ الحدیث کے نزدیک عموم کے لیے نص قطعی ہے جیسا کہ اپنے مقام پر بیان ہوگا انشاء اللہ تعالیٰ یہ ہے ان کی دیانت۔ فوالسفا۔

اٹھارھویں حدیث: امام حاکمؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو احمد بکر بن محمد بن حمدان الصیرفی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد الصمد بن فضل البلخیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے مکی بن ابراہیمؒ نے بیان کیا۔ وہ امام ابو حنیفہؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ موسیٰ بن ابی عائشہؒ سے اور وہ عبد اللہ بن شداد بن الہاد سے اور وہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے۔

ان رجاء قرأ خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم في الظهر والعصر فأتوا ما اليه رجل فنهاه فلما انصرف قال اتنهاه (الحديث)

وہ فرماتے ہیں کہ ظہر یا عصر کی نماز میں ایک شخص اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کر رہا تھا۔ نماز ہی کی حالت میں ایک شخص نے اشارہ سے اسے قرأت کرنے سے منع کیا مگر وہ باز نہ آیا۔ نماز کے بعد کہنے لگا تم مجھے قرأت سے منع کرتے ہو؟

(بحوالہ روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۴)

یہ روایت امام ابویوسفؒ کی کتاب الآثار ص ۲۳ میں بھی ہے اس کے آخر میں ہے کہ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ من صلی خلف امام فان قراءۃ الامام مله قراءۃ۔

۳ گے روایت کا بعینہ وہی مضمون ہے جو پہلے گزر چکا ہے۔ پہلی روایت میں اصل مضبوط اور اس کی تشریح دیکھ لیں۔ امام حاکمؒ، مستدرک جلد ۱ ص ۴۹، ۲ ص ۱۲ وغیرہ میں ایک سند اس طرح پیش کرتے ہیں۔ اخبرنا یحییٰ بن محمد بن حمدان الصیرفی نا عبد الصمد بن الفضل البلخی نا مکی بن ابراہیمؒ.... الخ اور فرماتے ہیں۔ صحیح ہے علامہ ذہبیؒ تلخیص المستدرک میں اس کے بارے میں صحیحؒ کہتے ہوئے صحت کا فیصلہ صادر کرتے ہیں اور بقیہ روایات کا ترجمہ گزر چکا ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۴۸ میں لکھتے ہیں کہ اس حدیث کے جملہ راوی سوائے امام ابو حنیفہؒ کے ثقہ ہیں اور جابر کے ذکر میں امام ابو حنیفہؒ کی طرف غلطی کی نسبت کی گئی ہے... الخ اور اس سے پہلے بحوالہ سنن البکری جلد ۲ ص ۱۵۹ لکھتے ہیں کہ ایک جماعت نے امام ابو حنیفہؒ سے اسی طرح موصول بیان کی ہے اور عبد اللہ بن المبارکؒ نے ان سے مرسل بیان کی ہے۔ جابر کا ذکر نہیں کیا اور یہی محفوظ ہے۔

الجواب: پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ ثقہ اور شہرت تھے لہذا ان کی تضعیف بغیر قصص کے کوئی حقیقت نہیں رکھتی اور حیب امام بیہقیؒ خود فرماتے ہیں کہ روایت کی ایک

خاصی جماعت اس روایت کو موصول بیان کرتی ہے اور اس میں حضرت جابرؓ کا ذکر ہے اور تنہا امام ابن مبارکؒ اس کو مرسل بیان کرتے ہیں تو جماعت کی روایت موصول ہی کیوں نہ محفوظ ہو جب کہ حقیقت وہ ہے بھی صحیح محفوظ اور موصول۔

انیسویں حدیث: امام حاکمؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو علیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو یوسفؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن انیسؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے خلف بن ابیہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے قاضی ابو یوسفؒ نے بیان کیا۔ وہ امام ابو حنیفہؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ موسیٰ بن ابی عائشہؒ سے اور وہ عبد اللہ بن شداد ابو الولیدؒ سے اور حضرت جابرؓ سے اور وہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ آپ نے ارشاد فرمایا:

من صلی خلف امام فان قرأ لہ قرأۃ۔ کہ جو آدمی امام کے پیچھے نماز پڑھے سو اس کے امام کا (معرفت علوم الحدیث ص ۱۷۸، طبع قاہرہ) پڑھنا مقتدی کا پڑھنا ہے۔ (اس کو الگ قرأت کی ضرورت

نہیں)

۱۰ علامہ عبدالقادر القرشیؒ لکھتے ہیں کہ الامام المنزکی الفقیہ احمد مشائخ اصحاب ابی حنیفہ فی عصرہ واحد العباد تھے۔ (الجواہر جلد ۱ ص ۲۳۵)

۱۱ علامہ عبدالقادر القرشیؒ لکھتے ہیں کہ وہ من آئمة اصحابنا الخراسانیین اور اصحاب طبقہ عالیہ میں تھے۔ (النجایہ المصنویہ جلد ۲ ص ۳۱) اور فاضل لکھنویؒ نے ان کی بڑی تعریف کی ہے۔ (فوائد ہندیہ ص ۱۶۰)

۱۲ محدث ابن جانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ علامہ خلیلیؒ ان کو صدوق اور مشہور کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۱۳۸) علامہ ذہبیؒ کا بیان ہے کہ وہ احد الفقہاء الزواجر، صاحب علم، عاقل اور بڑے خدا پرست تھے (میزان جلد ۳ ص ۳۱)

۱۳ قاضی ابو یوسفؒ اور امام ابو حنیفہؒ کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے اور دیگر روایت کے تراجم بھی بیان کیے گئے ہیں۔ فائدہ: محدثین کرامؒ کی اصطلاح میں سند کے ایک راوی کے بدلنے سے روایت بدل جاتی ہے۔ اسی اصول کے پیش نظر ہم نے ان حدیثوں کا الگ الگ شمار کیا ہے۔ اس امر کو بخوبی ملحوظ رکھیں تاکہ غلط فہمی پیدا نہ ہو۔

یہ روایت بھی سند کے لحاظ سے بالکل صحیح ہے جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ایک سند کو جس میں انا ابو یوسف القاضی انا ابو حنیفہؒ الخ آتا ہے لکھتے ہیں :
 هذا اسناد متصل عال (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۷۱) کہ یہ سند متصل اور بلند پایہ ہے اور مضبوط
 و مفہوم کے اعتبار سے بھی یہ روایت واضح ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔ مؤلف خیر الکلام سے رہا نہیں
 گیا۔ صفحہ ۴۹۰ میں لکھتے ہیں کہ یہ حدیث بھی امام ابو حنیفہؒ کی ہے۔۔۔ الخ

الجواب : ہاں یہ روایت امام ابو حنیفہؒ سے مروی ہے جو ثقہ اور ثبت ہیں بغیر کسی
 متعصب کے کون ان کی روایت کو رد کر سکتا ہے؟ جن کی علمی تحقیق سے امام سخی القطار اور ابن معین
 وغیرہ ائمہ جرح و تعدیل نے اپنے دامن بھرے اور ان کی تقلید کو اپنے گلے کا ہار بنایا ہے۔ دیکھئے
 طائفہ منصورہ اور مقام ابی حنیفہؒ وغیرہ۔ رہا مؤلف خیر الکلام کا ص ۴۹ میں بحوالہ تحقیق الکلام جلد ۱
 یہ لکھنا کہ ابن عبد البرؒ نے لکھا ہے کہ وہ اہل حدیث کے ہاں سخی الحفظ ہیں اور علی بن الدینیؒ نے
 سخت ضعیف کہا ہے (محصلاً) تو یہ بے سود ہے خود مؤلف خیر الکلام ص ۴۲۰ الرفع والتکمل میں
 کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ سخی الحفظ جرح غیر مفسر ہے جو قابل اعتبار نہیں (محصلاً) اور اسی صفحہ
 میں لکھتے ہیں کہ اگر تعدیل کرنے والے زیادہ ہوں تو ان کا اعتبار ہوگا۔ اور ہم مبسوط اور باحوالہ بحث عرض
 کر چکے ہیں کہ اکثر امت نے امام موصوفؒ کو ثقہ کہا ہے اور مؤلف خیر الکلام ص ۲۱۰ میں لکھتے ہیں کہ
 اور ہم جرح توثیق کے بعد مقبول نہیں ہوتی۔ اور ص ۲۲۲ میں لکھتے ہیں کہ توثیق کے بعد جرح غیر مفسر
 معتبر نہیں ہوتی پس وہ قطعاً ثقہ ہے۔۔۔ الخ اور یہی ہم کہنا چاہتے ہیں اور ان صحیح روایات سے
 بخوبی یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے علاوہ امام سفیان ثوریؒ، شریکؒ،
 طلحہؒ اور ابو الزبیرؒ وغیرہ اس روایت کو موصول بیان کرتے ہیں اور حضرت جابرؒ کا ہر روایت میں ذکر
 آتا ہے۔ اسی طرح امام ابو حنیفہؒ سے قاضی ابو یوسفؒ مکیؒ بن ابراہیمؒ اور محمد بن الحسنؒ وغیرہ بلکہ بقول
 امام بیہقیؒ محدثین کی ایک خاصی جامعیت اس روایت کو موصول بیان کرتی ہے اور ظہر یا عصر کی قیدیہ
 کرنے میں بھی امام ابو حنیفہؒ متفرد نہیں جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور ہر ایک روایت کے ایک
 ایک راوی کی توثیق بھی عرض کر دی گئی ہے۔ اندر میں حالات یہ دعویٰ کرنا کہ امام ابو حنیفہؒ اس
 میں متفرد ہیں یا ان کا کوئی شاگرد متفرد ہے، یا یہ روایتیں معلول ہیں۔ انصاف کا خون کرنا ہے۔ یہ

باحوالہ دلائل بھی دیکھیے اور مؤلف خیر الکلام کی ہوائی طفل تسلی بھی دیکھیے کہ خلاصۃ کلام یہ ہوا کہ یہ حدیث مرسل ہے اور مرسل ضعیف ہوتی ہے اور موصول بیان کرنے والے صرف امام ابو حنیفہؒ ہیں باقی روایات سب کے سب ضعیف یا مجہول ہیں... الخ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

بیسویں روایت : امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن مخلد نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے شعبہ بن ایوبؒ وغیرہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے زید بن جبابؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے معاویہ بن صالحؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الزنادیرؒ نے بیان کیا۔ وہ اکثر بن مرہ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت ابوالدرداءؒ سے۔ وہ فرماتے ہیں :

۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کو امام شیخ الاسلام اور حافظ زمان لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۱۸۳)۔
۲۔ حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ مشہور اور اعلیٰ اہل عصمہ لکھتے ہیں۔ (لسان المیزان جلد ۵ ص ۳۶۴)
۳۔ دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے، ابن جبابؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ امام حاکمؒ ان کو ثقہ اور یاکون لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۴۹)

۴۔ علامہ ذہبیؒ ان کو العابد الثقہ اور الصدوق لکھتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۲۷۱ و تذکرہ جلد ۵ ص ۳۲)
۵۔ علامہ خطیبؒ ان کو صاحب حدیث اور دانا محدث لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۸ ص ۴۳۳) امام ابن معینؒ علی بن مدینیؒ، عجل، ابو جعفر بستی، احمد بن صالح، دارقطنیؒ، ابن ماکولہ اور یعقوب بن شیبہ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن جبابؒ اور ابن شاپورؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن یونسؒ ان کو حسن الحدیث اور ابو حاتم صدوق اور صالح کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۴۰۲)

۶۔ ان کا ترجمہ باب اول میں حضرت ابن عباسؓ کے اثر کے ذیل میں گذر چکا ہے۔

۷۔ امام ابن معینؒ، یعقوب بن سفیانؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ اور دارقطنیؒ لا بأس بہ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں، ابن جبابؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۲ ص ۲۱۸)

۸۔ علامہ ابن سعدؒ اور عجلؒ ان کو ثقہ اور ابن خراشؒ صدوق کہتے ہیں، نسائیؒ لا بأس بہ کہتے ہیں اور ابن جبابؒ ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۸ ص ۴۲۹) حافظ ذہبیؒ ان کو الفقیہ، امام عالم، عامل اور عالم اہل حص لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۴۹)

سُئِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 فِي كُلِّ صَلَاةٍ قِرَاءَةَ قَالَ نَعَمْ فَقَالَ جُلُ
 مِنْ أَلْفِ نَضَارٍ وَجَبَتْ هَذِهِ فَقَالَ
 لِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 وَكُنْتُ أَقْرَبَ الْقَوْمِ إِلَيْهِ مَا رَأَيْتُ الْوَهَامَ
 إِذَا أَمَرَ الْقَوْمَ أَوْ كَفَاهُمْ۔
 (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۶)

کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے
 سوال کیا گیا کہ کیا ہر نماز میں قرآن ہے؟ آپ نے
 فرمایا ہاں۔ ایک انصار رضی اللہ عنہ نے کہا پھر تو قرأت
 ضروری ہو گئی؟ ابوالدرداء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں
 تمام اہل مجلس میں جناب رسول خدا صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کے قریب تھا۔ آپ نے مجھ سے خطا
 کرتے ہوئے فرمایا یہ تو یہی جانتا ہوں کہ امام کی قرأت
 مقتدروں کو کافی ہے۔

یہ روایت مسند احمد جلد ۱ ص ۴۲، نسائی جلد ۱ ص ۱۸۸ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۲،
 طحاوی جلد ۱ ص ۱۶۹ اور مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۰ وغیرہ کتابوں میں مذکور ہے، ہمیشگی فرماتے ہیں۔
 (اسناد حسن) اس روایت میں حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ اس بات کی تصریح کرتے ہیں کہ یہ مسئلہ جناب
 رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے دریافت کیا گیا تھا۔ اور جواب بھی آپ ہی نے ارشاد فرمایا
 اور حضرت ابوالدرداء جلیل القدر صحابی تھے۔ اس لیے غیر رسول اور جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وآلہ وسلم میں یقیناً فرق اور تمیز کرتے ہوں گے۔ اور اس کی بھی تصریح کرتے ہیں کہ میں سب سے زیادہ
 آپ کے قریب تھا۔ اور آپ نے خطاب کرتے وقت اور جواب دیتے وقت خاص طور پر میری طرف
 توجہ فرمائی تھی۔ اگر اتنے قوی اور اندرونی قرائن کے ہوتے ہوتے بھی یہ روایت مرفوع نہیں تو کوئی
 روایت علم حدیث میں مرفوع ہوگی؟ چونکہ اس روایت میں سب سے زیادہ قوی اور جہری کی کوئی قید مذکور نہیں ہے
 اس لیے یہ تمام آثاروں کو شامل ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ وہ مازاد یا جہر پر محمول ہے۔ (ص ۳۲۱)
 بالکل مردود ہے کیونکہ بقول مؤلف مذکور قرأت سورۃ فاتحہ سے ہی شروع ہوتی ہے (کما حق)
 پھر اس کو مازاد پر کون حمل کرنے دیتا ہے؟ اور روایت میں لفظ قرأت ہے جہر نہیں قرأ کو جہر پر
 حمل بالکل بے بنیاد ہے۔ اور ایسی رکیک اور دوراز کار توجیہات کون سنتا ہے؟

اعترض: امام نسائی رحمہ اللہ، دارقطنی رحمہ اللہ اور بیہقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ روایت حضرت ابوالدرداء
 پر موقوف ہے۔ زید بن جباب نے اس حدیث کو مرفوع بیان کرنے میں غلطی کی ہے۔ (نسائی)

جلد ۱ ص ۱۰، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۶، کتاب القراءۃ ص ۱۱۵ اور یہی باتیں مؤلف خیر الکلام نے دہرائی ہیں۔ ملاحظہ ہو ص ۲۹۹ و ص ۵۰۱ و ص ۵۰۲ اور یہی کچھ ترجمان الحدیث ماہ دسمبر ۱۹۷۴ء ص ۴۲ تا ص ۴۳ اور ماہ جنوری ۱۹۷۶ء ص ۲۲ تا ص ۲۶ لکھا گیا ہے کہ فلاں نے اس کو قوف کہا اور فلاں اور فلاں نے۔

جواب: یہ اعتراض قطعاً باطل ہے: **اولاً** — اس لیے کہ زید بن حباب بالاتفاق ثقہ ہیں۔ اور ثقہ راوی کی متبع سند میں ہر حدیث بالاجماع مقبول ہوتی ہے جس کی پوری تفصیل گندہ چکی ہے۔ **وثانیاً** — یہ بھی بیان ہو چکا ہے کہ حدیث کے موقوف اور مرفوع ہونے کی صورت میں تمام محدثین کے نزدیک روایت موصول اور مرفوع ہی سمجھی جائے گی۔

وثالثاً — اگر تہنا زید بن حباب ہی اس کو مرفوع روایت کرتے تب بھی یہ حدیث مرفوع ہی ہوتی، کیونکہ زید بن حباب ثقہ تھے۔ حالانکہ ان کے علاوہ ابوصالح کاتب لیث رحمہ (جن کا ترجمہ باب اول میں حضرت ابن عباس کے اثر میں نقل کیا جا چکا ہے) بھی اس روایت کو مرفوع نقل کرتے ہیں۔ (دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۱ وغیرہ اور اس کی سند بھی صحیح ہے) جب یہ دونوں راوی ثقہ ہیں۔ اور اس روایت کو مرفوع بیان کرتے ہیں تو یہ حدیث محدثین کے طے شدہ قاعدہ کی رو سے مرفوع ہی ہوگی اور امام سیوطی وغیرہ کی بلا دلیل اصول شکنی قابل التفات نہیں ہو سکتی اور نہ اس کو کوئی سننے کے لیے تیار ہے چونکہ یہ اکابر غلطی سے پہلے یہ نظریہ قائم کر چکے ہیں کہ قرآن خلف الامام کی اجازت ہے، اس لیے اس کے خلاف تمام روایات کو وہ خواجہ خواہ معلول ٹھہرانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اگر خالی الذہن ہو کر پہلے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی احادیث کو ملاحظہ کر لیتے تو یقیناً ایسی رکیک اور بعید از انصاف تاویلات سے ہرگز کام نہ لیتے، فاسحہم اللہ تعالیٰ اور مولانا مبارک پوری صاحب صاحب کا قوم معاملہ ہی عجیب ہے وہ امام سفیان رحمہ بن شعبہ رحمہ اور حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار سے تو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث کو مقید کرنا گوارا نہیں کرتے، مگر اس مقام پر جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی مطلق حدیث کو محض اپنی ناقص عقل اور فہم نارسا کی زنجیروں میں جکڑنا چاہتے ہیں (دیکھئے ابکار المنہج ص ۱۶)

اور لطف کی بات یہ ہے کہ یہ سب کچھ بلا دلیل کرتے ہیں: —

لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

باقی جس روایت میں آتا ہے کہ حضرت ابو الدرداءؓ نے کثیر بن مرقہؓ سے یہ کہا تھا جیسا کہ بعض کتابوں میں آتا ہے تو وہ اپنے مقام پر صحیح ہے جس کا مطلب یہ ہوگا کہ مرفوعاً بھی یہ روایت آتی ہے اور موقوفاً بھی جب مسئلہ بیان کا مقصد ہوگا تو اپنا قول بیان کر دیتے ہوں اور جب حدیث کا بیان کرنا ملحوظ ہوتا ہوگا تو مرفوعاً بیان کر دیتے ہوں گے کیونکہ اس سال اور رفع میں روایت کے حالات مختلف ہوتے ہیں جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔

احسن الکلام پر بلا وجہ محض تعصب کی وجہ سے تنقید کرنے والے بزرگ علامہ عراقیؒ کی ایک عبارت کا (جس کا ذکر ص ۲۷ میں ہو چکا ہے) حوالہ دے کر لکھتے ہیں۔ لیکن اگر یہ اختلاف ایک راوی کے تلامذہ میں ہے تو پھر ثقہ اور اوثق کے اصول پر اس کی تنقیح کی جائے گی۔ اگر دونوں اسناد بہم عیوب سے صاف ہوں گی تو پھر مزید قرائن کو ملحوظ رکھتے ہوئے فیصلہ کیا جائے گا جیسا کہ اس کی تفصیل ہم عرض کر آئے ہیں۔ (ترجمان الحدیث ص ۲۷ ماہ جنوری ۱۹۷۵ء)۔

الجواب: پہلے بیان ہو چکا ہے کہ علامہ عراقیؒ کے حوالہ سے صرف یہی ثابت ہوتا ہے کہ ثقہ راوی جب کسی وقت روایت موصول اور کسی وقت مرسل بیان کرے یا کسی وقت مرفوع اور کسی وقت موقوف بیان کرے تو اس کے بارے میں صحیح تر فیصلہ یہ ہے کہ وہ روایت موصول اور مرفوع ہی قرار دی جائے گی نہ کہ مرسل و موقوف۔ علامہ عراقیؒ کی اس عبارت میں راوی کے تلامذہ میں ثقہ اور اوثق کی تنقیح کا کوئی تذکرہ نہیں اور امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ اگر بعض ثقہ اور ضابطہ راوی حدیث کو متصل اور بعض مرسل بیان کرتے ہوں یا بعض مرفوع اور بعض موقوف بیان کرتے ہوں یا ایک ہی راوی کسی وقت مرفوع بیان کرتا ہے اور کسی وقت مرسل یا موقوف بیان کرتا ہے تو اس کے متعلق صحیح بات جو محققین محدثین اور فقہاء اور ارباب اصول نے بیان کی ہے اور اسی کو علامہ خطیب بغدادیؒ نے صحیح قرار دیا ہے یہ ہے:

ان الحكم لمن وصله اور فحۃ سواء
 كان المخالف له مثله او اكثر واحفظ
 لانه زيادة ثقة وهي مقبولة اه
 (مقدمۃ شرح مسلم ص ۱۸)
 کہ بے شک حکم اس کے موصول یا مرفوع ہونے کا دیا
 جائے گا۔ عام اس سے کہ اس کا مخالف اس جیسا
 ہو یا زیادہ ہو یا زیادہ حافظ ہو کیونکہ یہ زیادہ
 ثقہ ہے جو بہر حال مقبول ہے۔

اس عبارت سے تین باتیں نمایاں طور پر ثابت ہیں:
 (۱) اس صورت میں موصول اور مرفوع ہونے کا فیصلہ محقق محدثین رحمہمہما اور اباب اصول
 کا ہے۔

(۲) ایک ہی ثقہ راوی سے یہ اختلاف ثابت ہو تب بھی یہی فیصلہ ہے یا ایک ہی راوی کے
 تلامذہ جدا جدا ہوں تب بھی یہی فیصلہ ہے۔

(۳) اس میں موصول اور مرفوع بیان کرنے والے کے مقابلہ میں اکثر یا احفظ یا اوثق کا کوئی اعتبار
 نہیں کیونکہ یہ زیادہ ثقہ ہے جو بہر حال مقبول ہے۔

اکیسویں حدیث: امام حاکم رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو یحییٰ سمرقندی رحمہ نے بیان کیا وہ کہتے
 ہیں کہ ہم سے محمد بن نصر نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن عبد الرحمن بن وہب نے بیان
 کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ہمارے چچا (عبداللہ بن وہب) نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ مجھ سے امیث
 بن سعد نے بیان کیا۔ وہ یعقوب بن ابراہیم رحمہ (امام ابو یوسف رحمہ) سے روایت کرتے ہیں اور وہ
 نعمان بن ثابت رحمہ (امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ) سے اور وہ موسیٰ بن ابی عائشہ رحمہ سے اور وہ
 عبداللہ بن شداد ابو الولید رحمہ سے اور وہ حضرت جابر بن عبداللہ رحمہ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے
 ہیں کہ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

من صلی خلف امام فان قرأ الامام له
 قرأ۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۱۱۵)
 کہ جو شخص امام کے پیچھے (اس کی اقتداء میں نماز پڑھے
 تو اس کو امام کی قرأت ہی کافی اور بس ہے۔

لہ چونکہ امام حاکم نے اسی روایت کے سلسلے میں اسی صفحہ میں واضح طور پر یہ بیان کر دیا کہ ابو یوسف رحمہ عبداللہ بن شداد رحمہ
 کی کنیت ہے اس لیے ہم نے عبداللہ بن شداد ابو الولید رحمہ لکھا ہے جیسا کہ پہلے یا حوالہ عرض کیا جا چکا ہے مولف خیر الکلام کا
 ہیں اس کو مخالف کہنا انصاف پر مبنی نہیں ہے کیونکہ حاکم ابو الولید عبداللہ بن شداد ہی کی کنیت ہے تو ایک ہی شخصیت ہے۔

اس سند کے اکثر روایات کے تراجم پہلے نقل کئے جا چکے ہیں اور بعض جلیل القدر اور نامور محدث تھے البتہ احمد بن عبد الرحمن بن وہب کا ترجمہ سن لیجئے اگرچہ ابن عدیؒ کہتے ہیں کہ مہصر کے اساتذہ اس کے ضعیف ہونے پر متفق ہیں اور ابن یونسؒ فرماتے ہیں کہ اس سے حجت قائم نہیں ہوتی۔ (میزان جلد ۱ ص ۱۵۵ بحوالہ خیر الکلام ص ۱۵۵) مگر جمہور محدثین کرامؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ محمد بن عبد اللہ بن الحکمؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ہم نے ان کے بارے میں کوئی کلام اور جرح نہیں سنی، عبد الملکؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام ابو زرؒ ان کی تعریف کرتے تھے۔ ابو حاتمؒ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ محدث عبد بن ان کو مستقیم الامر کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ محدثین کے نزدیک ان کی حدیثیں قابل برداشت ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ امام احمد بن حنبلؒ نے پہلے ان میں کلام کیا تھا۔ لیکن بعد از تحقیق اس سے رجوع کر لیا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ امام ابن خزیمہؒ متقدمین میں سے اور امام ابن قطنؒ متاخرین میں سے ان کو ثقہ سمجھتے ہوئے ان پر کئی اعتماد کرتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۴، ۵۵، ۵۶) یہ روایت بھی سند کے اعتبار سے صحیح اور مرفوع ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے صفحہ ۱۵ میں اس کے جواب میں بھی وہی پرانا رونا روایا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ ضعیف ہیں اور متفرد ہیں (محصلاً) جواب پہلے گزر چکا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

حضرات! ہم نے متابعات اور شواہد کے علاوہ بیس حدیثیں صحیح اور مرفوع (با سند اور سند کے ایک ایک راوی کی توثیق کے ساتھ آپ سے) یا حوالہ عرض کی ہیں۔ اور فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ سوالات کے مسکت جوابات بھی عرض کر دیے ہیں۔ اب ہم آخر میں آپ کے سامنے چند اور حدیثیں بطور تائید عرض کرتے ہیں اور سند پوری نقل کر دیتے ہیں۔

بطور شاہد پہلی حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو سعید محمد بن جعفر بن حصیب ہرومیؒ نے اپنی کتاب سے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن محمود سعدیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے

اسماعیل سدیقی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے مالک بن انس نے بیان کیا۔ وہ وہیب بن کیسان سے اور وہ حضرت جابرؓ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

کل صلوٰۃ (او یقرأ فیہا بام القرآن) فی ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو تو وہ ناکل خداج الذوداء الزمام۔ (کتاب القراءۃ ص ۱۱۱) ناقص اور نامکمل ہوتی ہے۔ ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے۔

یہ روایت صاف بتلاتی ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور ام القرآن پڑھنے کی بھی گنجائش نہیں ہے اور اسی کو فریق ثانی ضروری سمجھتا ہے۔ ہاں البتہ امام اور منفرد کی کوئی شائد بغیر سورۃ فاتحہ کے مکمل نہیں ہو سکتی جیسا کہ اس کی تصریح موجود ہے۔

اعتراض: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اسماعیل سدیقیؒ کا دوسرا شاگرد سرری بن خزمیہؒ اس روایت کو حضرت جابرؓ سے موقوف روایت کرتا ہے۔ اس لیے یہ عبد اللہ بن محمودؒ کی غلطی ہے کہ وہ اس کو مرفوع بیان کرتے ہیں اور یہی بات مؤلف خیر الکلام نے دہرائی ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۵۰۴ و ۵۰۵)

الجواب: عبد اللہ بن محمودؒ سعدیؒ کو علامہ ذہبیؒ، الحافظ، الثقف اور صوبہ مرو کا محدث لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۵۷) امام حاکمؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں، محدث خلیلیؒ ان کو الحافظ اور عالم فریق حدیث کہتے ہیں (ایضاً جلد ۲ ص ۲۵۸) کیوں نہ ہو کہ حافظ اور ثقہ راوی کی زیادت کو تسلیم کر لیا جائے۔ اور اصول شکنی کا ارتکاب نہ کیا جائے، کہ نہ ہینگ لگے نہ پھسکڑھی، اور یہی امر فریق قیاس اور انصاف ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۰۵ میں لکھا ہے کہ اس کے ثقہ ہونے سے حدیث کا صحیح ہونا ضروری نہیں اور یعنی محض اس لیے کہ مؤلف صاحب اور ان کی جماعت اس کو تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں۔ ہاں محمد بن اسحاقؒ جیسا کوئی ضعیف راوی ہوتا تو وہ ضرور مان لیتے اور پھر حدیث صحیح ہو جاتی، باقی امام مالکؒ کا یہ فرمانا کہ اس کی ٹانگ پکڑو یہ اس کے مرفوع ہونے کی نفی یا انکار کی قطعی دلیل نہیں۔ طحاویؒ کی شرح میں جذ و ابی جہلہ

کا نسخہ بھی ہے (حاشیہ طحاوی جلد ۱ ص ۱) یعنی ان کی بات مان لو اور ان کے نقش قدم پر چلو اور اس کے پیش نظر خذ و اب جلد کا مطلب بھی یہ ہو سکتا ہے۔ اس اعتبار سے امام مالک کی تصدیق ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

دوسری حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے ابو عبد اللہ حسین بن محمد ہروی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو بکر احمد بن محمد بن عمرؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو عبد الرحمن محمد بن احمد کہیمیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو محمد سدید بن سعیدؒ نے زبانی بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے علی بن مسہرؒ نے بیان کیا۔ وہ عبید اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے اور وہ نافعؒ سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن عمرؒ اور وہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا: من کان لئ امام فقرأہ الامام لئ قرأۃ (کتاب القراءة ص ۱۲۵) کہ امام کا پڑھنا مقتدی کا پڑھنا ہے یہ حدیث بھی اپنے مفہوم کے لحاظ سے واضح ہے اور حضرت ابن عمرؓ سے مرفوع مروی ہے۔ اعتراض: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث حضرت ابن عمرؓ سے موقوف مروی ہے یہ ابو محمد سدید بن سعیدؒ کی غلطی ہے کہ اس روایت کو مرفوع بیان کرتے ہیں۔

جواب: علامہ ذہبیؒ سدید بن سعیدؒ کو صاحب حدیث اور صاحب حفظ کہتے ہیں۔ امام مسلمؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے۔ ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور کثیر التذلیس (لیکن اس روایت میں وہ حدیث سے تحدیث کرتے ہیں) کہتے ہیں بقومیؒ ان کا شمار حفاظ حدیث میں کرتے ہیں۔ صالح جزیرہؒ ان کو صدوق اور وار قطنیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۲۲) محدث عجلؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ مسلم بن قاسمؒ کا بیان ہے کہ وہ ڈبل ثقہ تھے۔ امام احمدؒ ان کو صالح یا ثقہ کہتے ہیں۔ میمون بن امام احمدؒ سے نقل کرتے ہیں کہ مجھے ان میں کسی کا کلام اور جرح معلوم نہیں۔ امام ابو داؤدؒ ان کی صدوق و لا بأس بہ سے توثیق نقل کرتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۵۵) جزیریؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں اور امام مسلمؒ نے صحیح میں ان سے احتجاج کیا ہے۔ (حسن حصین ص ۱۳) باب ما رزمزم لما شرب لہ، اس لیے ضابطہ کے لحاظ سے یہ زیادت بھی صحیح ہوگی اور یہ امام مسلمؒ کی شرط پر صحیح ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے جلد ۵ میں بعض کتب رجال سے سوید بن سعید پر جرحی کلمات نقل کر کے آگے لکھا ہے، پس نتیجہ یہ نکلا کہ یہ حدیث قطعاً جھوٹ ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ جن ائمہ نے ان کی توثیق کی ہے جیسے کہ اوپر باحوالہ گزر چکی ہے وہ غلط ہے؛ اور کیا امام مسلم نے صحیح میں جھوٹے راوی سے احتجاج کیا ہے؟ علاوہ انہیں علامہ خطیب بغدادی اپنی سند کے ساتھ ابی محمد بن عبدہ تاخارجۃ عن ایوب عن نافع عن ابن عمرؓ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کان لہ امام فقرأۃ الا مامر لہ قرأۃ روایت کرتے ہیں۔
(ملاحظہ ہو تاریخ جلد ۱ ص ۳۳)

جس کے راوی اس مذکور سند کے متابع ہیں اور بزعم مؤلف خیر الکلام وغیرہ اگر کچھ سقم بھی اس میں ہے تو دوسری سند سے پورا ہو جاتا ہے۔ علاوہ انہیں اس امر سے اختلاف تو نہیں کیا جاسکتا کہ بعض محدثین نے اس پر جرح کی ہے اور جہوہ اس کی توثیق کرتے ہیں اور مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے اس کی حدیث حسن تو ضرور ہے خود مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مختلف فیہ آدمی حدیث حسن ہوتی ہے۔ (خیر الکلام ص ۳۲۵) مگر اس حدیث کو قطعاً جھوٹ کہنا خالص ورسفید جھوٹ ہے۔

تیسری حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہ رحمہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے ابو العباس بالوئی بن محمد بن بالوئی مرزبانیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عمرو بن زرارہؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے اسمعیل بن ابراہیمؒ نے بیان کیا۔ وہ علی بن کیسانؒ سے اور وہ ابن ملکۃؒ سے اور وہ حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں اور وہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ آپ نے فرمایا: کل صلوة لو یقرأ فیہا بفاتحۃ الكتاب یعنی ہر وہ نماز جس میں نمازی سورۃ فاتحہ نہ پڑھے تو اس فلا صلوة لہ الا وراء الامام۔ کی نماز ادا نہ ہوگی۔ ہاں مگر امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھے بھی نماز صحیح ہے۔

(کتاب القراءۃ ص ۱۳۷)

یہ روایت بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل عیاں ہے اور حضرت ابن عباسؓ سے مرفوعاً مروی ہے۔

اعتراض: امام بیہقیؒ اپنے استاد کے حوالہ سے یہ نقل کرتے ہیں کہ علی بن کیسانؒ کا نام

الجواب : حدیث کو باطل ٹھہرانے کا یہ ذرا لائقہ امام بیہقی نے تجویز فرمایا ہے۔ کیا قرأت خلف الامام کی روایت کے امام ثورثی مجاز نہیں؟ یا ان کی کسی دیگر روایت میں اختلاف نہیں ہوا؟ اسے سند اور حدیث پر کیا اثر پڑتا ہے؟ یا یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ اسمعیل بن فضل کا حال معلوم نہیں یہ اصول کی بات ہے، مگر مؤلف خیر الکلام کے بیان کے مطابق مستور اور ضعیف کی حدیث بطور تائید و متابعت پیش ہو سکتی ہے اس میں کوئی ہرج نہیں۔ اور اصول کے لحاظ سے شاہد و متابع کا بھی کوئی فرق نہیں۔

قارئین کرام ! اس مضمون کی کم و بیش ستائیس سندیں راقم الحروف کے بیاض میں ابھی اور موجود ہیں اور حقیقت یہ ہے کہ ان میں ہر ایک سند فریق ثانی کی اجازت یا وجوب قرأت سورۃ فاتحہ خلف الامام کی روایتوں سے اگر زیادہ قوی اور صحیح نہیں تو یقین کیجئے کہ ان سے کسی طرح بھی کم نہیں ہے۔ مگر چونکہ ہمیں آپ سے ابھی بہت کچھ عرض کرنا ہے اس لیے سر دست ان پیش کردہ احادیث پر ہی ہم اکتفا کرتے ہیں اور ان سے ایک حقیقت پسندانہ سخن بخوبی یہ اندازہ لگا سکتا ہے کہ امام کے پیچھے قرأت نہ کرنے والے کیا بے دلیل ہیں؟ اور کیا ان کے پاس جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیثیں موجود نہیں؟ اور کیا جن کتابوں کے حوالے درج کیے گئے ہیں وہ اس دنیا میں موجود نہیں؟ اور کیا ان میں سورۃ فاتحہ اور ام القرآن دام الکتب کی تصریح موجود نہیں؟ اور کیا یہ روایتیں صحاح ستہ و موافقہ بھا میں نہیں پائی جاتیں؟ اور کیا یہ کتابیں دنیا کے اسلامی کتب خانوں میں موجود نہیں؟ اور کیا ان حدیثوں میں کوئی حدیث صحیح اور مرفوع نہیں؟ اور کیا ان تمام دلائل کو پیش نظر رکھتے ہوئے جمہور اہل اسلام (جو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور دیگر کسی قسم کی قرأت کے قائل نہیں ہیں) نماز جیسی اہم اور بنیادی عبادت سے سبکدوش ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ یا ان کی نماز بھی ناقص کا علم بیگانہ و محض باطل ہے؟ ان میں سے ایک ایک دعوے کا براہین کے ساتھ اثبات کیا جا چکا ہے اور فریق ثانی کے جملہ بے بنیاد دعوؤں کا دلائل سے بظلمان ثابت کیا گیا ہے، جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں۔

الفرض حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت انس رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن بکیرؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت ابو بکرؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت عائشہؓ،

حضرت جابر بن عبد اللہؓ، حضرت عبد اللہ بن شدادؓ، حضرت نواس بن سمعانؓ، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ، حضرت بلالؓ اور حضرت ابوالدرداءؓ کی اکثر روایتیں صحیح اور مرفوع ہیں اور حضرت ابو موسیٰ الاشعرؓ کی حدیث کے علاوہ حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع روایتوں میں سورہ فاتحہ کا خاص لفظ موجود ہے جیسا کہ آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ اور آپ یہ بھی ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ فریق ثانی کے نزدیک بھی پیش کردہ احادیث کے تقریباً جملہ روایات کی ثقاہت، عدالت، امامت اور اتقانِ مُسلم ہے، محض کسی کے تفرد پر گرفت کی گئی ہے تو کسی کی تدلیس پر کسی کی تخلیط پر اور کسی کے تغیر سیر پر اور کہیں مرفوع اور موصول روایت کو اصول شکنی کرتے ہوئے موقوف اور مرسل قرار دیا گیا ہے اور کہیں راوی حدیث کی مرضی کے خلاف بلکہ خود مرفوع حدیث کے خلاف حدیث کا مطلب لیا گیا ہے اور ان تمام خلاف قاعدہ باتوں کے علاوہ محض اپنی مرضی سے مطلق قرأت کو مقید کرنے کی ناکام سعی کی گئی ہے اور ایسی ایسی کمزور اور رکیک، ضعیف اور بعید از قیاس و انصاف تاویلات اور توجہات اختیار کی گئی ہیں کہ فنِ اصول حدیث بھی ان سے نالاں ہے۔ اور حافظ ابن حجرؒ کے اس دعوے کی حقیقت بھی آپ دیکھ چکے ہیں کہ من کان لہ..... الخ کے تمام طرق معلول ہیں۔

قارئین کرام! ذرا ان راویوں کا ان راویوں سے تقابل کر لینا جن کی روایتوں سے فریق ثانی نے استدلال کیا ہے کیونکہ۔ ع: وبضہا فتعین الاشیاء

ہم دوسرے باب کو یہیں ختم کرتے ہیں اور تیسرا باب شروع کرتے ہیں۔ واللہ المستعان
وہو ناصر العین۔

باب سوم

اہل اسلام سے یہ بات مخفی نہیں ہے کہ قرآن کریم اور حدیث شریف کے بعد دینی مسائل میں جن حضرات کی طرف نگاہیں اٹھ سکتی ہیں۔ وہ شمع نبوت کے پروانے اور فیض رسالت سے مستفید حضرات صحابہ کرامؓ کی مخلص جماعت ہی ہو سکتی ہے اور ان کے بعد حضرات تابعینؓ کا دور ہے کیونکہ یہی وہ حضرات ہیں جو خیر القرون کے درخشندہ ستارے تھے جن کی سعی بلیغ کی بدولت دنیا نے کفر و شرک میں روشنی پھیلی، بدعات و رسوم کا خاتمہ ہوا۔ جمالت و تاریکی دنیا سے مٹتی اور علم و عرفان کی بارش سے دلوں کی دنیا میں ایمان و بصیرت کی شادابی پیدا ہوتی۔ نیز یہ بات بھی مخفی نہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ شرف صحبت کی برکت سے سب کے سب عادل، ثقی، متقی، خدا پرست اور پاکیزہ تھے۔ لیکن فہم قرآن اور تدبر حدیث میں سب برابر نہ تھے۔ اس لحاظ سے ان کے آپس میں مختلف درجات اور متفاوت مراتب تھے۔ چنانچہ امام مسروقؒ (المتوفی ۲۴۳ھ) جو والدہ ماہر الفقہ اور احد الابرار تھے تذکرہ جلد ۱ ص ۴۶) فرماتے ہیں کہ میں نے حضرات صحابہ کرامؓ سے فیض صحبت اٹھایا تو میں نے دیکھا کہ ان سب کا علم چھ بزرگوں کی طرف لوٹتا ہے، حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت معاذ بن جبلؓ، حضرت ابوالدرداءؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ، پھر میں نے ان چھ بزرگوں سے شرف صحبت حاصل کیا تو دیکھا کہ ان سب کا علم

حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ پختہ ہو گیا ہے (طبقات ابن سعد جلد ۲ ص ۲۵۰، تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۲۲ و مقدمہ ابن الصلوح ص ۲۶۲ مع شرح العراقیؒ) امام حاکم نے بھی امام مسروقؒ سے یہ روایت نقل کی ہے، اس میں انھوں نے حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت ابی بن کعبؓ، حضرت معاذ بن جبلؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابوالدرداءؓ اور حضرت ابو موسیٰ الاشعرؓ کا نام لیا ہے (مستدرک جلد ۳ ص ۲۶۵ سکت عنہ الحاکمؒ والذہبیؒ) امام شعبیؒ (المتوفی ۱۰۳ھ) جو امام حاکمؒ، فقیر، متقن اور علامۃ التابعین تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۰۷) کا بیان ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ میں دینی مسائل میں فیصلہ کرنے والے چھ حضرات تھے۔ تین مدینہ طیبہ میں اور ان کے نام یہ ہیں: حضرت عمرؓ، حضرت ابی بن کعبؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ اور تین کوفہ میں، ان کے اسماء یہ ہیں: حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت ابو موسیٰ الاشعرؓ (مستدرک جلد ۳ ص ۲۶۵ و سکتنا عنہ)

مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ دینی مسائل کی ترویج اور اشاعت کے لحاظ سے صحابہ کرامؓ کے تین طبقات تھے، پہلا طبقہ وہ ہے جس سے مسائل تواریج ہوئے ہیں مگر کم۔ اور دوسرا طبقہ متوسط ہے اور تیسرا طبقہ وہ ہے جن سے دین کی بہت زیادہ اشاعت اور ترویج ہوئی ہے۔ ان میں حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت عائشہؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن عمرؓ خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱) نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں کہ جن حضرات صحابہ کرامؓ سے دین علم اور فقہ کی اشاعت ہوئی ہے ان میں حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن عمرؓ پیش پیش تھے۔ (الجنة فی الماسوة الحسنۃ بالسنة ص ۵)۔

وفاؤں کے ہزاروں سے چکے ہیں امتحان تک

مگر وہ ہیں کہ اس پر بھی ہم سے بدگماں اب تک

حضرت ابو موسیٰ الاشعرؓ وغیرہ کی صحیح اور مرفوع حدیثیں عرض کی جا چکی ہیں، اسی طرح

حضرت ابو الدرداءؓ کی صحیح اور مرفوع روایت بھی پیش کی جا چکی ہے اور اس کے موقف تسلیم کرنے میں تو فریق ثانی کو بھی کسی طرح کا کوئی تاثر نہیں ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا ص ۵۲ میں یہ کہتا کہ یہ ان کا اپنا خیال تھا اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کے مقابلہ میں خیال پر اثر سے رہنا ٹھیک نہیں ہوتا، اس لیے انھوں نے اس پہلے قول سے رجوع کیا۔ بالکل ایک بے بنیاد دعوے ہے۔ کسی صحیح روایت سے ان کا رجوع ثابت نہیں۔ لفظوں کے ہوائی قلعہ سے کچھ نہیں بنتا اور اس کے خلاف جو روایت ان سے آتی ہے اس کا ذکر جلد دوم میں آئے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔ اب اس کے بعد بعض حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین رضی اللہ عنہم کی بعض روایتیں اور آثار سن لیجئے:

انتر حضرت عبداللہ بن عمرؓ (المتوفی ۴۲ھ) امام مالکؒ نافعؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

ان عبد اللہ بن عمر کان اذا سئل هل یقرأ احد خلف الامام قال اذا صلی احد کو خلف الامام فحسبه قراءة الامام واذا صلی وحده فلیقرأ وکان ابن عمر لا یقرأ خلف الامام۔
 کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے جب یہ سوال کیا جاتا تھا کہ کیا امام کے پیچھے کوئی نمازی قرأت کر سکتا ہے؟ تو وہ اس کے جواب میں ارشاد فرمایا کرتے تھے کہ جب کوئی آدمی امام کی اقتدار کر چکے تو اس کو امام کی قرأت ہی کافی ہے اور جب کوئی اکیلا نماز پڑھے تو اس کو قرأت کرنی چاہیے اور ابن عمرؓ امام کے پیچھے قرأت نہیں کیا کرتے تھے

امام مالکؒ کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔ نافعؒ الامام اور العلم تھے۔ (تذکرہ، جلد ۱ ص ۹۴) امام بخاریؒ کا بیان ہے کہ اصح الاسانید یہ ہے مالک عن نافع عن ابن عمرؓ (ایضاً) اس سے زیادہ قوی سند فن حدیث میں تقریباً محال ہے، حضرت عبداللہ بن عمرؓ جلیل القدر صحابی تھے۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الفقیہ اور احد الاعلام فی العلم والعمل تھے۔ وہ اپنی علمی اور عملی قابلیت کی بنا پر خلافت اور حکومت کے

مستحق تھے۔ (ایضاً جلد ۳۵) بہر حال یہ روایت صحیح ہے اور قاسم بن محمد فرماتے ہیں کہ کان ابن عمر لا یقوٰ خلف الامام جہد عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے قرأت نہیں کیا کرتے اور میر صاحب (کتاب القراءۃ ص ۱۳۶) تھے۔ امام جہد سے پڑھنا یا آہستہ (وہ خاموش رہتے تھے) اور میر صاحب کو بھی اقرار ہے کہ موطا کی مسند روایت صحیح ہوتی ہے۔ مؤلف خیر الکلام صفحہ ۵۲ میں لکھتے ہیں کہ یہ اثر صحیح ہے۔

اعتراض: مبارکپوری صاحب سے جب اس کی سند پر کلام کرنے کی جرأت بھی نہ ہو سکی اور چونکہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما حدیث رفع یدین کے راوی تھے۔ اس لیے اس روایت کو اپنے حال پر چھوڑ کر آگے نکلنا بھی گوارا نہ ہو سکا۔ تو زمین و آسمان کے قلابے ملانے کی ٹھکان کی۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما اس اثر کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اثر سے (جو دارقطنی جلد ۱۸ وغیرہ میں ہے) تعارض ہے کہ انھوں نے امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت دی تھی اور چونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اپنے بیٹے ابن عمر رضی اللہ عنہ سے سنت کے زیادہ بڑے عالم تھے، (کاش کہ مبارکپوری صاحب اپنے اس خود ساختہ قاعدہ پر ہی قائم رہتے تو یہی ایک بات تھی صفحہ ۱۳۶) اس لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اثر کو ابن عمر رضی اللہ عنہ کے اثر پر ترجیح ہوگی۔ (ایکار المنن ص ۱۶۵)

جواب: اگر تعارض کا یہی مفہوم ہے تو کہا جاسکتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے لاکھوں بلکہ کروڑوں درجے آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سنت کے زیادہ عالم تھے۔ اس لیے جب آپ نے امام کے پیچھے قرأت سے منع کیا ہے، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اثر پر آپ کے ارشاد کو بہر حال ترجیح ہوگی، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ایک اثر عنقریب ترک قرأت خلف الامام پر ذکر ہوگا اور جس اثر کا مبارک پوری صاحب نے حوالہ دیا ہے تو اس کی حقیقت بھی اپنے مقام پر واضح ہوگی۔ تعجب ہے کہ مبارکپوری صاحب کا وجود بھی اجتماع نقیضین سے کسی طرح کم نہیں تھا۔ یہاں تو یہ لکھ کر وقت پاس کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اپنے بیٹے ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مجرد اعلم بالسنۃ ہونا اس کا مقتضی نہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اثر کو ابن عمر رضی اللہ عنہ کے اثر پر ترجیح دی جاسکے۔ (ایکار المنن ص ۲۱۲) شاید مولانا مبارک پوری صاحب کو جلدی سے پلٹ کر اپنے لفظ خاص لطف محسوس ہوتا

ہوگا۔ اور وہ ایسی رکیک اور بے حد انقیاس توجیہ کر کے دل میں خوشی مناتے ہوں گے کہ
ع: کہ مقابله تو دل ناتواں نے خوب کیا

مؤلف خیر الکلام نے اس صحیح اثر کا تقابل ان آثار سے کیا ہے جو کتاب القراءۃ ص ۶۱ اور
ص ۶۵ میں حضرت ابن عمر رض سے اس کے خلاف آئے ہیں اور مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ یہ اثر بھی
صحیح ہے اس پر مفصل بحث گذر چکی ہے (ص ۵۲) اور یہ بحث انھوں نے ص ۳۲۲ میں کی ہے۔
کہتے ہیں کہ ان آثار میں سے ایک اثر کی سند میں ابو جعفر رازی عینی بن نایان جو متکلم فہیہ ہے
مگر حافظ ابن حجر نے لکھا ہے صدوق ہے اور ایک راوی یحییٰ بکار ہے وہ ضعیف ہے مگر ابن
سعد نے کہا ہے انشاء اللہ ثقہ ہے۔ الخ

الجواب: جب ہمارا پیش کردہ اثر آپ کے اقرار سے بھی صحیح ہے تو اس کے مقابلہ
میں ضعیف راویوں کی روایتیں لے کر تنکوں کا پُل بنا کر کہاں کا انصاف ہے؟ بس صحیح لے لیں
اور ضعیف کو چھوڑ دیں یہ دونوں راوی نہ بے متکلم فہیہ نہیں بلکہ بہت زیادہ کمزور ہیں پھر کس قدر
افسوس ہے کہ آپ ان کے اثر کو بھی صحیح کہہ رہے ہیں پھر صراحت و ابہام وغیرہ کی وجہ سے ترجیح دینا
نہی شعبہ بازی ہے۔ صحیح اثر اور ضعیف کا کیا تقابل؟

اثر حضرت جابر بن عبد اللہ (المتوفی ۳۸ھ) ان کا اثر بسند صحیح حدیث نمبر ۱
کے ذیل میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت کے قائل نہ تھے،
مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ اثر صحیح ہے (ص ۵۱۹) مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ حضرت
جابر صرف رکوع والی رکعت کو بدون فاتحہ صحیح سمجھتے تھے اور یہ روایت اسی پر محمول ہے
اور اصول فقہ حنفیہ کی رو سے مستثنیٰ میں کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا لہذا مقدمہ ہی کے لیے
اس سے وہ کوئی حکم ثابت نہیں کر سکتے (محصلاً ص ۳۱)

الجواب: حرف مَنْ مؤلف مذکور کے نزدیک ویسے عام ہے اور ہمارے نزدیک
بھی یہاں شرط یہ ہونے کی وجہ سے عام ہے اور سارے نکرہ ہے اور ساتھ موصوفہ اور خود
مؤلف مذکور کے نزدیک نکرہ موصوفہ عام ہوتا ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۸۳) پھر اس تشخیص کو کون
مانتا ہے؟ غرضیکہ حضرت جابر ہر رکعت میں اور ہر ایسے نمازی کے لیے جو مقدمہ ہی ہو یہ حکم بیان

فرماتے ہیں اور مولف مذکور کا یہ لکھنا کہ اصول فقہ حنفیہ میں مستثنیٰ میں کوئی حکم نہیں ہوتا بالکل بے خبری پر مبنی ہے کیونکہ یہ بعض اصولیوں کا مسک ہے۔ توضیح ص ۲۹۵ سے ص ۲۹۸ تک اس پر مبسوط بحث موجود ہے کہ استثناء میں حکم نفی سے اثبات اور اثبات سے نفی ہوتا ہے لہذا یہاں مقتدی کے لیے نفی فاسخ کا حکم بطریق منطوق ثابت ہے جیسے کلمہ توحید میں الا اللہ ثابت ہے۔ مبارکپوری صاحب نے نیز فی فقیرہ کے اثر سے اس کا معارضہ کیا ہے مگر اس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ حضرت جابر بن عبد اللہؓ اور مدینہ طیبہ کے مفتی تھے۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے انھوں نے بہت سے مفید علوم حاصل کیے تھے۔ (تذکرہ اص ۴) اگر سورہ فاتحہ کے بغیر مقتدیوں کی نماز نہیں ہوتی، تو حضرت جابرؓ کو مکرر توحید و سنت کا مفتی کیسے انتخاب کر لیا گیا تھا، جو اس کے مخالف اور منکر تھے۔

۱۰ اشرف حضرت زید بن ثابتؓ (المتوفی ۴۵) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے علی بن حجرؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے اسمعیل بن جعفرؒ نے بیان کیا۔ وہ زید بن حصیفہؒ سے اور وہ زید بن عبد اللہ بن قسیطہؒ سے اور وہ عطاء بن یسارؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت زید بن ثابتؓ سے دریافت کیا؟ کیا امام کے ساتھ قرأت کی جاسکتی ہے؟ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ الکبیر اور نسائیؒ ثقہ و مومن اور حافظ اور خطیب ان کو صافق، متقن اور حافظ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۳۱)

۱۱ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام، العالم اور ثقہ لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۲ ص ۲۳)

۱۲ امام احمدؒ، ابو حاتمؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ، ابن معینؒ ان کو ثقہ اور حجت۔ ابن سعدؒ ان کو ثبت اور کثیر الحدیث اور حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ اور مومن کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۴)

۱۳ ابن معینؒ ان کو لا یأثم بہ نسائیؒ ان کو ثقہ ابن عدیؒ ان کو مشہور ابراہیم بن سعدؒ ان کو فقیہ اور ثقہ اور کثیر الحدیث اور ابن عبد البرؒ ان کو ثقہ من الثقات کہتے ہیں (ایضاً ص ۳۴)

۱۴ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام الربانی اور الفقیہ کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ اور جلیل اور علم کا ظرف تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۸)

قال لا قراءة مع الإمام في شيء۔ انھوں نے جواب ارشاد فرمایا کہ امام کے ساتھ کسی
 (نسائی جلد ۱۱) مسلم جلد ۱۱، ابو عوانہ۔ نمازیں کوئی قرأت نہیں کی جاسکتی۔
 جلد ۲، ص ۲، طحاوی (۱۲۲)

حضرت زید بن ثابت کا یہ پسند صحیح اثر اس امر کی واضح دلیل ہے کہ امام کے ساتھ مقتدی
 کو کسی نمازیں کسی قسم کی قرأت کرنے کا حق نہیں ہے اور ان کی ایک روایت یوں ہے: من قرأ
 خلف الإمام فلا صلوة له (موطا امام محمد ص ۱۰۰ و کتاب النکاح ص ۱۳۴) کہ جس نے
 امام کے پیچھے قرأت کی تو اس کی نماز نہیں ہوتی۔ امام طحاوی رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے یونس بن روح
 عبد الاعلیٰ رحمہ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن مسیب نے بیان کیا وہ حیوہ بن شریح
 سے اور وہ بکر بن عمرو سے اور وہ حمید اللہ بن مقسم رحمہ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے
 ہیں کہ میں نے قرأت خلف الامام کے بارے میں:

انہ سال عبد اللہ بن عمر بن زید بن ثابت۔ حضرت عبد اللہ بن عمر رحمہ حضرت زید بن ثابت اور
 وجابر بن عبد اللہ رحمہ فقالوا لا تقر خلف۔ حضرت جابر بن عمر سے سوال کیا۔ ان سب نے فرمایا کہ امام
 الامام فی شیء من الصلوة۔ (طحاوی جلد ۱۲۹) کے پیچھے تمام نمازوں میں کوئی قرأت نہ کرو۔
 وزیلی جلد ۲، ص ۱۲۷ و اسنادہ صحیح)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ وزید بن ثابت گفتہ لا قراۃ مع الامام
 فی شیء رواہ مسلم وعن جابر بن عبد اللہ وهو قول علی بن ابی نعیم وکثیر من الصحابة
 (ہدایۃ السائل ص ۱۹۳) اور امام بخاری رحمہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن مسعود رحمہ حضرت زید بن
 بن ثابت اور حضرت ابن عمر رحمہ امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے۔ (جزأ القراۃ ص ۳)
 علامہ ذہبی رحمہ لکھتے ہیں کہ حضرت زید بن ثابت کا تب وحی تھے۔ اور قرآن کریم کے جمع
 لہ امام طحاوی رحمہ کا ذکر کرتے گا، ابن وہب کا ترجمہ حدیث نمبر ۱ میں گذر چکا ہے۔ یونس بن عبد الاعلیٰ رحمہ
 کو امام ابو حاتم رحمہ اور نسائی رحمہ ثقہ کہتے ہیں۔ علی بن الحسن رحمہ اور مسلمہ رحمہ بن قاسم رحمہ ان کے حافظ حدیث کہتے
 ہیں۔ ابن حبان رحمہ ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱۱ ص ۲۲۲) حیوہ بن شریح رحمہ الامام القندوقہ شیخ
 دیا المصنف اور کبیر الشان تھے (نذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۱) بکر بن عمرو رحمہ کو ابو حاتم رحمہ شیخ اور ابن یونس رحمہ صاحب عبادت
 (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

کرنے کی خدمت ان کے سپرد کی گئی تھی، حضرت عمرؓ جب حج وغیرہ کے لیے تشریف لے جاتے تو ان کو اپنا نائب اور خلیفہ مقرر کر کے جاتے تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۹) اور نواب صاحبؒ کے بیان سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے ترک قرأت بعض یا چند حضرات صحابہ کرام رضاکا عمل اور فتویٰ نہ تھا بلکہ اس مسلک پر حضرات صحابہ کرام رضاکے بھاری اکثریت تھی۔ وکثیر من الصحابة۔
اعتراض: امام بیہقی رحمہ اللہ امام نووی رحمہ اللہ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ نے اس اثر کی یہ تاویل کی ہے کہ اس اثر میں قرأت سے مراد ما زاد علی الفاتحة کی قرأت ہے یا قرأت جہر مراد ہے (بیہقی جلد ۲ ص ۱۹۳، شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۱۵ و ابکار المنین ص ۱۶۶)

جواب: یہ تاویل قطعاً باطل ہے کیونکہ اگر قرآن کریم اور کسی صحیح حدیث سے امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت ثابت ہوتی تو تطبیق کے لیے یہ تاویل اختیار کی جاسکتی تھی۔ حالانکہ قرآن کریم اور صحیح و مرفوع حدیثوں سے یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ امام کے پیچھے عام قرأت تو کیا جائز ہوئی سورۃ فاتحہ اور ام القرآن پڑھنے کی بھی اجازت نہیں ہے، باقی حضرت عبداللہ بن الصامت وغیرہ کی روایتوں کا ذکر بسط اور تفصیل کے ساتھ اپنے مقام پر آئے گا۔ کہ خلف الامام کی قید کے ساتھ کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ اور جو حدیثیں صحیح ہیں۔ وہ صرف امام اور منفر د کے حق میں ہیں، فریق ثانی کی یہ ستم ظریفی بھی قابلِ واد ہے کہ ایک طرف تو لا صلوة الخ کی روایتوں میں نکرہ پر لائے نفی جنس کو داخل سمجھ کر کہ اتنی تعمیم راوی جاتی ہے کہ اس کے مقابلہ میں دنیا کے اسلامی کتب خانوں کی کسی کتاب سے کوئی دلیل نہیں پیش کی جاسکتی اور دوسری طرف لا قراۃ مع الامام فی شیء اور لا یقرأ خلف الامام فی شیء من الصلوة کو ایسا مقید کیا جاتا ہے کہ باوجود سورۃ فاتحہ ام القرآن اور قرآن عظیم ہے، مگر اس کی قرأت پر نہ تو لا نفی جنس اثر انداز ہو سکتا ہے اور نہ لفظ شیء اور یہ عجیب تر بات ہے کہ لا صلوة الخ میں نفی کمال تو مراد نہیں لی جاسکتی مگر یہاں لا قراۃ مع الامام فی شیء میں نفی قرأت سے جہر مراد ہو سکتی ہے۔ سبحان اللہ تعالیٰ! اور ان تینوں حضرات رضہ سے بیک وقت سوال ہوتا ہے اور وہ اس کی اجازت نہیں (بقیہ پچھلا صفحہ) و فضیلت اور وار قطنی رحمہ اللہ معتبر کتب ہیں اور ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں اور یہ صحاح ستہ کے رجال میں ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۴۸۶) اور عبید اللہ بن مقسم رحمہ اللہ اور ثبت تھے (تقریب میں ۲۵۳)

دیتے کہ امام کے پیچھے کسی قسم کی کوئی قرأت کی جاسکے۔ اور ان میں حضرت جابرؓ بھی ہیں، جو بباگاہ قبل قرأت سے ام القرآن کی قرأت مراد لیتے ہیں، بہر حال ان حضرات کی یہ تاویل قواعد اور اصول کے نیز صحیح احادیث کے خلاف ہوتے ہوئے۔ بعید از انصاف ہے، جو کسی طرح توجہ کی مستحق نہیں ہے اور صحیح اور مرفوع حدیثوں اور خود حضرت جابرؓ کے قول صریح کے مقابلہ میں یہ تاویل اس کی زیادہ مستحق ہے کہ — ع:

اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں

اثر حضرت عبداللہ بن مسعود: امام ابو بکرؓ بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الاحوصؓ نے بیان کیا۔ وہ منصورؓ سے اور وہ ابو دائلؓ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے دریافت کیا:

اقرأ خلف الامام فقال ان في الصلوة شغلا
وسيكفيك قراءة الامام (الجوهري النقي
جلد ۱ ص ۱۷۰)
کیا میں امام کے پیچھے قرأت کر سکتا ہوں، حضرت
عبداللہؓ نے فرمایا کہ نمازیں امام قرأت میں
مشغول ہے اور تجھے امام کی قرأت ہی کافی ہو
جائے گی۔

اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں چنانچہ علامہ بیہقیؒ کہتے ہیں ورجالہ موثقون۔
(مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۷۱) کہ اس کے تمام راوی ثقہ ہیں اور مؤلف خبیث الکلام ص ۵۲ میں لکھتے ہیں
کہ صحیح ہے۔ اور کہتے ہیں کہ اگر مطلق ہے۔ اس میں فاسخ کا بالخصوص ذکر نہیں۔۔۔ الخ
الجواب: مطلق کی نفی سے مقید کی نفی خود بخود ہو جاتی ہے اور اس کے مقابلہ
میں نہ تو ان کا کوئی اثر صحیح ہے اور نہ ام الکتاب کی تصریح ہے پھر کیوں اس صحیح اثر کو رد
کیا جاتا ہے؟ اس کے صحیح نہ ہونے کی بحث جلد دوم میں آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔
علاوہ انہیں اس کو مطلق (کہ فاسخ کو نہ شامل نہ ہو) کہنا بھی درست نہیں کیونکہ ایک روایت
لے امام ابو بکرؓ بن ابی شیبہؒ کا ترجمہ حدیث نمبر ۱۳ میں اور منصورؓ و ابو دائلؓ کا باب اقل میں حضرت
ابن مسعودؓ کے اثر کے ذیل میں نقل کیا جا چکا ہے۔ ابو الاحوصؓ کا نام سلام بن سلیم تھا۔ علامہ ذہبیؒ
ان کو حافظ اور احد الثقات لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۳)

میں یوں تصریح آتی ہے جو بطور تائید پیش کی جا رہی ہے۔

ان ابن مسعود رضی اللہ عنہما کا لایقراً خلف
 الامام فیما یحرف فیہ و فیما یخاف
 فیہ فی الاولین و لا فی الاخریین و
 اذا صلی وحده قراً فی الاولیین
 بفتح الکتاب و سورۃ... الخ
 کہ عبد اللہ ابن مسعود امام کے پیچھے نہ ہری نماز
 میں قرآن کرتے تھے اور نہ سترے نماز میں پہلی
 دو رکعتوں میں اور نہ پچھلی دو رکعتوں میں اور
 جب اکیلے نماز پڑھتے تھے تو پہلی دونوں رکعتوں
 میں سورۃ فاتحہ بھی پڑھتے اور دیگر کوئی اور
 (موطا امام محمد ص ۹۷) سورت بھی۔

ان کی اس مفصل روایت سے معلوم ہوا کہ قرأت میں فاتحہ خصوصیت سے شامل ہے۔

اس کی سند یوں ہے: محمد بن ابان بن صالح القرشی (اس پر محدثین کرام رحمہ اللہ نے کلام کیا ہے،
 مگر مؤلف خیر الکلام وغیرہ کی تصریح عبارات عرض کی جا چکی ہیں کہ تائید اور متابعت میں ضعیف
 حدیث بھی پیش کی جاسکتی ہے۔ لہذا اس کو تائید اور متابعت میں پیش کرنے میں کوئی ہرج نہیں ہے)

عن حماد عن ابراہیم عن علقمہ بن قیس عن ابن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما

باقی تمام راوی ثقہ ہیں اور علقمہ بن قیس کے اثر میں ان کے تراجم آ رہے ہیں۔ امام بیہقی نے حضرت
 ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا ایک اثر یوں نقل کیا ہے

لَا يَخْلُفُ عَلَى جِبرِ الْغَضَاءِ ابْنِ مَنْ اَنْ

اَقْرَأَ خَلْفَ الْاِمَامِ -

(کتاب القراءۃ ص ۱۱۷)

یعنی یہ کہ میں جبرِ غضا کے جلتے کو نگوں کو منہ

میں پکڑوں مجھے اس سے زیادہ پسند ہے کہ امام

کے پیچھے قرأت کروں اور پڑھوں۔ (ادراظیر

ہے کہ قرأت فاتحہ ہی سے شروع ہوتی ہے)

دوسری سند: امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہ اور ابو سعید

بن ابی عمرو نے بیان کیا۔ وہ دونوں فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو العباس محمد بن یعقوب نے بیان

کہ حافظ ابو عبد اللہ اور شعبہ کا ترجمہ باب اول میں حضرت مجاہد کے اثر کے ذیل اور ابن ہدیہ کا

سعد بن المسیب کے اثر کے تحت اور ثور بنی کا مقدمہ میں گزر چکا ہے۔ ابو العباس کو علامہ ذہبی الامام الثقلین

حدیث مشرق لکھتے ہیں (ایضاً ص ۷۷)

کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ہاشم بن سلیمان رحمہ اللہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد الرحمن بن مہدیؒ نے بیان کیا وہ سفیان (ثوریؒ) سے اور شعبہ رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں وہ دونوں منصورؒ سے اور وہ ابو داؤد رحمہ اللہ سے کہ ایک شخص نے حضرت عبداللہ بن مسعود سے سوال کیا :

عن القراءة خلف الامام فقال انصت للقرآن فان في الصلوة شغلًا وسيكيفك ذلك الامام۔
 کہ کیا امام کے پیچھے قرأت کی جاسکتی ہے؟ حضرت عبداللہ نے فرمایا کہ قرآن کے لیے خاموش رہو۔ امام نماز کے اندر قرأت میں مشغول ہے۔ اور تجھے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۷۱)

حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے ان صحیح آثار سے معلوم ہوا کہ وہ تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے، ان کا ترجمہ اور حجاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ان پر کئی اعتماد باب اول میں وضاحت اور صراحت سے گزر چکا ہے۔
 اعتراض : امام بیہقیؒ کہتے ہیں : (۱) حضرت ابن مسعود نے انصاف کا حکم دیا ہے اور انصاف جہری نمازوں میں ہو سکتا ہے۔

(۲) حلقہ کا بیان ہے کہ میں نے نماز میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو قُلْ رَبِّ زِدْنِي عِلْمًا پڑھتے سنا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ قرأت کے قائل تھے۔

(۳) عبداللہ بن زیاد اسدیؒ کا بیان ہے کہ میں نے ظہر اور عصر کی نماز میں ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے قرأت سنی ہے۔ (سنن الکبریٰ و کتاب القراءة)

جواب : امام بیہقیؒ کے اعتراض کی جملہ شقیں مردود ہیں علی الترتیب جواب سن لیجئے (۱) حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ تمام سری اور جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے (۲) یہ تمام حضرات فقہاء اور محدثین رحمہ اللہ کے نزدیک مشہور و معروف ہے۔ (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۳)

انصاف کی پوری تحقیق باب اول میں آیت کے ذیل میں عرض کی جا چکی ہے اور فریق ثانی کا یہ امام ابوالبیاس رحمہ اللہ کے حلیل القدر شیخ اور مشہور محدث تھے (دیکھئے تذکرہ جلد ۲ ص ۳۷) علامہ ذہبی رحمہ اللہ کی سند کو صحیح سمجھتے ہیں (ایضاً جلد ۳ ص ۳۷)

شعبہ اور مغالطہ بھی نکال دیا گیا ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں، اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔
 (۲) امام بیہقی رحمہ نے اس قول کی کوئی سند نقل نہیں کی اور خود امام بیہقی رحمہ کا ارشاد ہے، ہمیں اللہ تعالیٰ نے اس بات کا ہرگز مکلف نہیں ٹھہرایا کہ ہم اپنا دین، مچول نامعبر اور غیر معلوم راویوں سے اخذ کریں۔ (کتاب القراءة ص ۱۲ طبع دہلی) علاوہ بریں اس روایت میں اس کا کوئی ذکر نہیں کہ ابن مسعود رحمہ نے امام کے پیچھے یہ آیت پڑھی تھی۔ اور اس کا بھی کوئی ذکر نہیں کہ قیام کی حالت میں پڑھی تھی۔ کیوں یہ ممکن نہیں کہ سجدہ یا تشهد وغیرہ میں بطور دعا یہ آیت پڑھی ہو۔ اور مزید برآں اس آیت سے اُم القرآن اور فاتحۃ الكتاب کے خاص لفظ پر استدلال کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟

(۳) عبد اللہ بن زیاد اسدی رحمہ کی روایت پر روایت اور درایت کلام اپنے موقع پر عرض کیا جائیگا۔ انشاء اللہ العزیز۔

تیسری سند: حضرت ابن مسعود رحمہ سے تیسری سند کے ساتھ یہ الفاظ مروی ہیں:

قال انصت للقراءة فان في الصلوة شغلا و
 سيقبك ذلك الزمان طحاوی جلد ۱ ص ۱۸۱
 مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۸۵، کتاب القراءة ص ۱۸۵
 موطا امام محمد ص ۳۳، فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۳۵
 فائدہ السنن جلد ۱ ص ۸۹ وغیرہ۔

فرمایا قرأت کے لیے خاموش رہو کیونکہ نماز میں
 امام قرأت میں مشغول ہوتا ہے اور وہی امام تمہارے
 لیے کافی ہے۔ (تمہیں الگ قرأت کرنے کی ضرورت
 نہیں ہے۔)

اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں: (۱) سند میں وہیب رحمہ بن خالد ہے، حافظ ابن حجر رحمہ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھا۔ لکنہ تغیر قلیلاً بآخرہ (تقریب ص ۳۸) آخر عمر میں تھوڑا سا تغیر ان کے حافظہ میں آچکا تھا۔

(۲) اس اثر کی سند میں نصرہ بن مرزوق ہے اور مجھے اس کا ترجمہ نہیں مل سکا۔
 (۳) اس میں خصیب واقع ہے نہ معلوم وہ کون اور کیسا تھا؟ (ابکار المنن ص ۱۹۵)
 جواب: یہ تمام شقیں باطل ہیں: (۱) ثقہ اور ثبت راوی کا تغیر سیر اور قلیل مضر نہیں ہے جیسا کہ گذر چکا ہے۔

(۲) خصیبی سے خصیب بن ناصح رحمہ فرمادیں۔ امام ابو نعیم رحمہ فرماتے ہیں ماہیہ
بأس انشاء اللہ اور ابن حبان رحمہ ان کو ثقاہت میں لکھتے ہیں (تہذیب جلد ۳ ص ۱۲۳)

(۳) نصر بن مزروعی رحمہ کا ترجمہ اگر مبارک پوری صاحب کو نہیں ملا تو کیا ہرج ہے۔
علامہ بیہقی رحمہ فرماتے ہیں رجالہ موثقون (مجمع الزوائد جلد ۵ ص ۱۸۵) اس کے تمام راوی
ثقة ہیں اور علامہ نیموی رحمہ لکھتے ہیں کہ اس کی سند صحیح ہے (آثار السنن جلد ۱ ص ۸۹) اور
باقرار مبارک پوری صاحب نہ جاننے والوں پر جاننے والوں کو ترجیح ہوا کرتی ہے۔ قاضی شوکانی
لکھتے ہیں ومن علم حجة علی من لا یحضر (نبیل الودعان جلد ۱ ص ۳۲۲) کہ جاننے والا نہ جاننے
والے پر رجحان ہے، یعنی جاننے والے کی بات نہ جاننے والے کی بات پر راجح ہوگی۔ حضرت
عبداللہ بن مسعود کی بعض صحیح روایتیں باب اول میں نقل کی جا چکی ہیں اور متعدد سندیں
ان سے اور بھی مروی ہیں۔ مگر ہمارا مقصد تمام روایات و آثار کا استیعاب نہیں صرف اپنے
دعویٰ کو روشن کرنا ہے۔

اثر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما: امام طحاوی رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے

امام طحاوی ابو جعفر احمد بن محمد بن سلامہ الحنفی (المتوفی ۳۲۱ھ) علامہ ذہبی رحمہ لکھتے ہیں کہ وہ
الامام العلامة اور الحافظ تھے اور انھوں نے بہترین کتابیں لکھی ہیں، محدث ابن یونس کا بیان ہے
کہ وہ ثقہ، ثبت، فقیہ اور بڑے عقلمند تھے۔ اور انھوں نے اپنے بعد کوئی اپنا نظیر نہیں چھوڑا۔
(تذکرہ جلد ۳ ص ۲) مسلم بن قاسم رحمہ کا بیان ہے کہ وہ ثقہ جلیل القدر، فقیہ البدن اور علماء کے خلائف
کے جاننے میں بڑی مہارت رکھتے تھے (لسان المیزان جلد ۱ ص ۲۷۹) حافظ ابو عمر رحمہ بن عبد البر رحمہ کا بیان
ہے کہ وہ تمام فقہاء کے مذاہب پر گہری نگاہ رکھنے والے تھے۔ (الجوامع المصنوعة جلد ۱ ص ۱۸) امام
ابن ندیم رحمہ فرماتے ہیں کہ وہ کان اوحد اہل زمانہ علمائے زمانہ (الفہرست لابن ندیم ص ۳)
کہ وہ اپنے زمانہ میں علم و زہد میں یکتا تھے اور حافظ ابن القیم لکھتے ہیں: امام الحنفیۃ فی وقته
فی الحدیث والفقہ ومعرفۃ اقوال السلف۔ اھ (اجتماع جیوش الاسلام ص ۱۹)
کہ وہ اپنے وقت میں حدیث فقہ اور معرفت اقوال سلف میں اخاف کے امام تھے۔

ابراہیم رحمہ اللہ بن ابی داؤد نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو صالح عبد الغفار بن داؤد الحارثی نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے حماد بن سلمہ نے بیان کیا۔ وہ ابو حمزہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے سوال کیا۔

اقوال و الامارین یہی قال (۱)۔ یعنی کیا امام کے پیچھے قرأت کر سکتا ہوں؟

(طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۹ والجوہر النقی جلد ۱) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے ارشاد فرمایا۔ ہرگز نہیں۔

ص ۱۲۹ و آثار السنن جلد ۱ ص ۸۹ وغیرہ)

اس صحیح روایت میں سسری اور بھری کی کوئی قید موجود نہیں ہے۔ اس لیے یہ تمام نمازیں

کو شامل ہے اور یہی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا مسلک تھا۔

اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں:

(۱) حماد بن سلمہ کا آخر عمر میں حافظہ کچھ خراب ہو گیا تھا۔

(۲) عزیزؒ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے اجازت قرأت خلف الامام کی روایت نقل کرتے

ہیں اور اس کی سند بالکل بے غبار ہے۔ (ابکار المنن جلد ۱ ص ۱۶۶)

جواب: یہ اعتراض بھی باطل ہے: (۱) تفسیر کا محقق حکم پہلے لکھا جا چکا ہے

اور حماد بن سلمہ کا ترجمہ بھی نقل کیا جا چکا ہے کہ امام احمدؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ جو شخص حماد بن

سلمہ حافظ ابن حجرؒ ان کو من الحفاظ المکثرین لکھتے ہیں (لسان المیزان جلد ۱ ص ۲۶۵) کہ وہ حفاظ

حدیث میں شمار ہوتے ہیں جن سے بکثرت حدیثیں مروی ہیں۔ علامہ یاقوت حمویؒ فرماتے ہیں کہ ۲۶۲ میں

ان کی وفات ہوئی ہے اور وہ ثقہ اور حفاظ حدیث میں تھے۔ محدث ابن یونسؒ ان کو ثقہ اور من حفاظ

الحدیث لکھتے ہیں۔ علامہ سمعانیؒ بھی ان کو ثقہ اور من حفاظ الحدیث لکھتے ہیں اور امام ابن عساکرؒ

بھی ان کو ثقہ من حفاظ الحدیث کی صفت سے یاد کرتے ہیں۔ (امانی الاحبار جلد ۱ ص ۱۸۷)

۳ وہ ثقہ اور فقیہ تھے۔ (تقریب ص ۲۳۳)

۴ ان کی توثیق باب اول میں سعید بن المسیبؒ کے اثر کے تحت نقل ہو چکی ہے۔

۵ ان کا نام نصر بن عمرانؒ تھا جو ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۳۷۴) حضرت ابن عباسؒ

جلیل القدر صحابی ہیں۔

سلمہ پر اعتراض کرنا چاہتا ہے تو اس کو اس کے اسلام میں متمم سمجھو۔ اصل الفاظ یہ ہیں
فاتھمہ علی الاسلام اور لو اب صاحب لکھتے ہیں کہ گویم حادث بن سلمہ امام است

تفردش ما دام کہ در رویش مانعی از اصول نبود مضر نیست۔ (بدور اللہ ص ۳۲)

(۲) یہ اپنے مقام پر عرض کیا جاتے گا کہ عیزارہ کی روایت میں کوئی عبارت ہے یا نہیں؟
علاوہ بریں حضرت ابن عباسؓ کی بسند صحیح دو روایتیں باب اول میں نقل کی جا چکی ہیں۔
ایک اور روایت: حضرت عکرمہؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ رضی بن عباسؓ سے
سوال کیا گیا۔

قيل له ان ناسا يقرءون في الظهر والعصر
فقال لو كان لي عليهم سبيل لقلعت
السنتهم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
قرأ فكانت قرأته لنا قراءة وسكوته لنا
سكوتاً۔

کہ کچھ لوگ ظہر اور عصر کی نماز میں قرأت کرتے
ہیں کیا یہ درست ہے؟ حضرت ابن عباسؓ نے
فرمایا۔ اگر میرا ان پر پس چلتا تو میں ان کی زبانیں کھینچ
لیتا کیونکہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
قرأت کی ہمیں بھی قرأت کرنی چاہئے اور آپ
نے سکوت اختیار کیا، ہمیں بھی سکوت کرنا چاہیے۔

(طحاوی جلد اول)

اس اثر میں اگرچہ خلف الامام کی قید مذکور نہیں ہے۔ لیکن بادی تامل یہ بات بخوبی معلوم ہو سکتی
ہے کہ امام اور منفرد کو تو بالاتفاق قرأت کرنا ضروری ہے۔ پھر نہ معلوم حضرت ابن عباسؓ جیسے
شہ اس اثر کی سند کے راوی یہ ہیں: (۱) امام طحاوی (۲) ابن مردوقہ، ان کا نام ابن ابی نعیم بن مردوق تھا۔ امام
نسائی (۳) ابن کویصاح اور اباس بلہ کہتے ہیں دارقطنی (۴) ان کو ثقہ نخطی کہتے ہیں۔ ابن یونس کہتے ہیں کہ وہ
ثقة اور ثبت تھے۔ ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ وہ ثقہ اور صدوق تھے۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور
معین بن عثمان کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۶۳ محصلہ)

(۳) وہیب بن جریر ثقہ تھے (تقریب ص ۲۸۸) (۴) جریر بن حازم ثقہ تھے۔ (ایضاً ص ۲۹)

(۵) ابو نعیم مدنی، ابو حاتم، امام احمد اور ابوداؤد ان پر اعتماد کرتے تھے، ابن معین ان کو ثقہ کہتے ہیں۔
(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۸۸) حافظ ابن حجر ان کو مقبول کہتے ہیں (تقریب ص ۲۳۲) (۶) عکرمہ ثقہ تھے
(ایضاً ص ۲۶۸) (۷) حضرت عبداللہ رضی بن عباسؓ صحابی ہیں۔

ترجمان القرآن اور جبر الامۃ ان لوگوں کی زبانیں کھینچنے کے لیے کیوں آمادہ ہو گئے تھے؟ اگر ان کے بس اور قدرت میں ہوتا تو ضرور اپنا ارادہ پورا کر گزرتے، ناچار یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ یہ لوگ امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے اور حضرت ابن عباسؓ نے ان کی اس مذموم حرکت سے انتہائی نفرت کی اور یہ بھی مت بھولئے کہ پڑھنے والے ظہر اور عصر کی نماز میں پڑھتے تھے جو بالاجماع سترمی نمازیں ہیں اور یہ ممکن تھا کہ قرأت مازاد علی الفاخہ کی قرأت پر حمل کر لیا جاتا، مگر اس کو کیا کیا جاتے کہ حضرت ابن عباسؓ امام کے پیچھے مطلقاً قرأت کے قائل نہ تھے، اور گزر چکا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع روایت میں امام کے پیچھے خاص لفظ فاتحۃ الكتاب کے پڑھنے کی ممانعت آتی ہے۔ اور یہ بھی درست نہیں ہو سکتا کہ قرأت کو جہر پر حمل کر لیا جاتے، اس لیے کہ قرأت کا تقابل سکوت سے کیا گیا ہے اور سکوت کے معنی آپ پہلے وضاحت کے ساتھ پڑھ چکے ہیں، بہر کیف خود اس اثر کے اندر ایسے قرائن موجود ہیں، جو اس امر کو متعین کر دیتے ہیں کہ یہ بحالت اقتدار امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے۔ جس پر حضرت ابن عباسؓ طیش میں آکر یہ ارشاد فرماتے ہیں۔ باقی اثر کے اس حصہ کا مطلب کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قرأت کی اور ہمارے لیے آپ کی اقتدار ضروری ہے اور آپ نے سکوت بھی کیا۔ اور ہمارے لیے سکوت میں بھی آپ کی پیروی لازمی ہے۔ تو اس کی پوری بحث سکوت کے ذیل میں کی جا چکی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بحالت اقتدار سکوت اختیار کیا۔ یا یہ مطلب ہو کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہمارے امام تھے۔ اور آپ کی قرأت ہم سب مقتدیوں کی قرأت تھی۔ اور آپ کا پچھلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے بعد کی قرأت کو ترک کر کے اس سے سکوت اختیار کرنا ہمارے لیے کافی ہوتا تھا تو اس لحاظ سے حدیث من کان لہ امام فقراً الامام لہ قوۃ کی گویا یہ اثر تفسیر اور تشریح ہو گا۔ اس حصہ کا یہ مطلب ہو یا کوئی اور ہو ہمارا استدلال واضح ہے اور اس پر موقوف نہیں ہے۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۸۱ میں ہمارے اس مطلب کو ایک قسم کی تحریف معنوی ہے" سے تعبیر کیا ہے اور دلیل یہ بیان

کی کہ بخاری اصلاً کی روایت میں ابن عباس سے آتا ہے قرآن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیما امر وسکت فیما امر... الخ امام بخاری نے اس سے جہر مراد لی ہے اور اس پر باب الجہر بقراءة صلوٰۃ الصبح قائم کیا ہے اور پھر ص ۳۱۹ اور ص ۳۲۰ میں لکھتے ہیں کہ امام اسماعیلیؒ اور حافظ ابن حجرؒ یہ مطلب لیتے ہیں کہ ابن عباس کو ستری نمازوں میں قرأت کا شک تھا اور بعض روایتوں میں ہے کہ وہ نفی کرتے تھے مگر آخر میں قائل ہو گئے تھے لہذا اس سے مراد یا تو جہر ہے یا ان کا پہلا نظریہ ہے اور بعض حنفیہ کا مطلب قطعاً غلط ہے (مصلحہ) الجواب: مگر ہم نے استدلال بخاری کی روایت سے نہیں کیا بلکہ طحاوی کی روایت سے کیا ہے جس کے الفاظ اور ہیں اور اس میں تفصیل ہے اور ظہر اور عصر کی قید موجود ہے وہاں اگر یہ ثابت ہو جائے کہ وہ پہلے قرأت میں شک یا انکار کرتے تھے تو بات قدرے معقول ہے مگر اس کا صحیح ثبوت درکار ہے اور در صورت صحت امام بخاریؒ کی روایت کا یہ مطلب لیا جاسکتا ہے مگر ان سے ستری نمازوں میں قرأت اور ترک القراءة خلف الامام کی روایتیں بالکل صحیح ہیں اور دوسری روایتیں اس پایہ کی نہیں ہیں اس لیے ان کے آئینہ میں ان صحیح روایات کا مطلب لینا غلط ہے۔

اثر حضرات خلفاء راشدینؓ: امام عبدالرزاق رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے موسیٰ بن عقبہ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں:

ان ابا بکرؓ وعمرؓ وعثمانؓ كانوا ينهلون عن القراءة خلف الامام (بخار عمدة القاری جلد ۳ ص ۷۸ و اعلام السنن جلد ۳ ص ۷۸) کہ حضرت ابوبکرؓ (المتوفی ۱۳ھ) اور حضرت عمرؓ (المتوفی ۲۳ھ) اور حضرت عثمانؓ (المتوفی ۳۵ھ) امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کرتے تھے۔ امام عبدالرزاق رحمہ اپنے مصنف میں داؤد بن قیسؓ سے روایت کرتے ہیں اور وہ

ثقة اور حافظ تھے۔ (تقریب ص ۲۲۰)

ثقة اور فقیہ تھے (تقریب ص ۳۶۸) نسبت اور کثیر الحدیث تھے (تہذیب التہذیب ص ۳۶۸) حجت اور صغار تابعین میں تھے (میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۲۱۳)

امام شافعیؒ ان کو ثقة اور حافظ کہتے ہیں امام احمد رحمہ، ابوزرعمہ رحمہ، نسائی رحمہ، ابوحاتم رحمہ (باقی اگلے صفحہ پر)

(طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۹ و منتخب کثر العمال) ۱۸۷
ہیں۔

اور گو موسیٰ بن عقبہؒ اور محمد بن عجلانؒ کی روایتیں مرسل ہیں لیکن چہرہ ائمہ کے نزدیک حدیث مرسل بھی حجت ہے جس کی تحقیق پہلے گذر چکی ہے۔ یہی اعتراض مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۱۲ میں کیا ہے کہ یہ دونوں اثر ضعیف ہیں کیونکہ یہ دونوں مذکور راوی صدقات تابعینؒ میں ہیں۔ حضرت عمرؓ سے ان کی لقائ ثابت نہیں ہے۔ (محصلاً) ہم بھی ان کو مرسل مانتے ہیں، مگر معتضد ہے جو حجت ہے اور مرسل معتضد کے حجت ہونے میں تو کوئی شبہ نہیں اور یہ ایک دوسرے کے اعتقاد کے لیے کافی ہیں اور دوسری حدیثیں اس پر مستزاد ہیں، حضرت علیؓ کی دوسری روایت میں ابن ابی لیلیٰؒ اور مختار بن ابی لیلیٰؒ رو کمزور اور ضعیف ہیں۔ اور اسی وجہ سے مبارکپوری صاحب نے اس پر اعتراض کیا ہے (دیکھئے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۰۹) مگر ہم نے اس سے استدلال نہیں کیا۔ بلکہ اس کو محض متابعت میں نقل کیا ہے، اور بقول مؤلف خیر الکلام ان میں بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی ہرج نہیں ہے۔ ص ۳۱۳ حضرات خلفاء راشدینؒ رض اور حضرت معتب بن ابی وقاصؒ، ایسے جلیل القدر اور بلند مرتبہ صحابہ کی دینی خدمات اور دیگر علمی اور عملی فضائل کا کہن انکار کر سکتا ہے؟ ہاں البتہ کوڑ مغز اور خیرہ چشم کی بات ہی الگ ہے۔ یہ وہی اکابر ہیں جن کو دنیا میں حضرت محمد رسول اللہ تعالیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زبان فیض ترجمان سے جلتی ہونے کی بشارت اور خوشخبری مل چکی ہے اور اللہ تعالیٰ نے ان کو مومن کا خطاب عنایت فرما کر ابدی رضا کا پروانہ دے دیا ہے۔

حضرت ابو ہریرہؓ رض (المتوفی ۵۸ھ) اور حضرت عائشہؓ رض (المتوفی ۵۷ھ) کا اثر؛ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ مجھ سے ابو یحییٰ سمرقندیؒ نے بالمشافہ بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن نصرؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ان کا نام محمد بن اسحاق سمرقندیؒ ہے، جلیل القدر محدث اور فقیہ تھے۔ علامہ ذہبیؒ نے (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۰۱) ان کا نام ذکر کیا ہے

۱۸۷ علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ وہ الامام شیخ الاسلام اور الفقیہ تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۰۱) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ الفقیہ اور الحافظ تھے۔ (تہذیب التہذیب ۹ ص ۳۸۹) ابن حبانؒ ان کو احد ائمہ فی الدنیا کہتے ہیں

(الاضواء ص ۲۸۱)

ہیں کہ ہم سے محمد بن یحییٰ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے محمد بن یوسف نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عاصم نے بیان کیا، وہ ابو صالح و کوان سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت عائشہؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں؛

انہما کانَا یا مَرْن بِالْقِرْآةِ وَبِالْاِطْمَاعِ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے روایت کی گئی ہے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۷۱)
 دونوں اس بات کا حکم دیتے تھے کہ جب امام
 ہر سے قرأت نہ کرتا ہو تو اس کے پیچھے قرأت کرنی
 چاہیے۔

دوسری سند: امام بیہقی رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن محمد بن الحارث رحمہ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو محمد بن حیان رحمہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے محمد بن عبد اللہ بن رستہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے شیبان بن فروخ رحمہ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے علامہ ذہبی رحمہ ان کو امام شیخ الاسلام اور حافظ مینشا پور لکھتے ہیں (تذکرہ ۲ ص ۱۷۱) ابو حاتم رحمہ ان کو امام اہل زمانہ اور ابو یوسف رحمہ بن زیاد ان کو امیر المومنین فی الحدیث کہتے ہیں (ایضاً ص ۱۷۱) حافظ ابن حجر رحمہ ان کو امام لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۱۱)
 علامہ ذہبی رحمہ ان کو حافظ العابد اور شیخ الشام لکھتے ہیں، امام بخاری رحمہ ان کو افضل اہل زمانہ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۳۴) امام بخاری رحمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابو حاتم رحمہ ان کو صدوق اور ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۱۱)

علامہ عاصم رحمہ بن ہمدان رحمہ اگرچہ بعض محدثین نے خطا واضطراب اور وہم کی وجہ سے ان میں کلام کیا ہے لیکن جہور ان کو ثقہ کہتے ہیں چنانچہ امام احمد رحمہ، علامہ ابن سعد رحمہ، اور ابو زر رحمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن معین رحمہ اور ابی یاسر رحمہ نسائی رحمہ یس بن یاس اور یعقوب بن سفیان رحمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتم رحمہ ان کو صداقت شعار اور صالح الحدیث کہتے ہیں۔ بزار کا بیان ہے کہ مجھے کوئی ایسا محدث معلوم نہیں جو ان سے روایت نہ کرتا ہو۔ امام بخاری رحمہ ان کو امام اعمش رحمہ کا ہم پایہ کہتے ہیں، ابن حبان رحمہ اور ابن شاپور رحمہ ان کو ثقات کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۹) علامہ ذہبی رحمہ ان کو حسن الحدیث کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۱۷۱) حافظ ابن کثیر رحمہ عاصم بن ہمدان رحمہ کی سند کو حید اور قوی کہتے ہیں (ابن کثیر جلد ۲ ص ۱۷۱) امام حاکم رحمہ اور (باقی اگلے صفحہ پر)

عمر بن زہیرؓ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عاصم بن بہدکہ نے بیان کیا۔ وہ ابوصالحؓ سے اور وہ حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت عائشہؓ سے روایت کرتے ہیں:

انہما کانما یأمران بالقراءة خلف الإمام
فی الظہر والعصر فی الرکعتین الاولیین
بفاتحة الكتاب وشیء من القرآن وكانت
عائشة تقرأ فی الاخریین بفاتحة الكتاب۔
(سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۱)

کہ وہ دونوں ظہر اور عصر کی نماز میں امام کے
پچھے قرأت کرنے کا حکم دیتے تھے اور دونوں
فرماتے تھے کہ پہلی دونوں رکعتوں میں سورۃ
فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنا چاہیے
اور حضرت عائشہؓ ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں

صرف سورۃ فاتحہ پڑھا کرتی تھیں۔

ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ حضرت عائشہؓ اور حضرت ابوہریرہؓ جہری نمازوں میں امام
کے پچھے قرأت کے قائل نہ تھے۔ صرف ظہر اور عصر کی سب سے نمازوں میں وہ امام کے پچھے قرأت
کے قائل اور اس پر عامل تھے۔ اور وہ دونوں پہلی رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ وشیء
من القرآن کی قرأت کے بھی قائل تھے۔ اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اور اس روایت
سے ظاہر ہوتا ہے کہ ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پچھے حضرت ابوہریرہؓ قرأت
سورۃ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔ ہاں حضرت عائشہؓ صدیقہ کا اس پر عمل تھا، حضرت عائشہؓ

اور حضرت ابوہریرہؓ رضا کا حضرات صحابہ کرام رضہ میں اور خاص طور پر فن روایت میں جو مقام
اور رتبہ ہے اور دین کی جتنی خدمات ان سے سرانجام ہوتی ہیں وہ کس سے مخفی ہیں؟

مبارکپوری صاحب نے عاصم بن بہدکہؓ کی وجہ سے اس روایت پر کلام کیا ہے۔

(دیکھئے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۹۸) لیکن مولانا اپنے گریبان میں منہ ڈال کر ان کا موازنہ ذہن محمد بن
(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) علامہ ذہبیؒ عاصم بن بہدکہؓ کی روایت کو صحیح کہتے ہیں۔ (مستدرک جلد ۲

صفحہ ۲۱۶)

۳ امام احمدؒ ان کو ثقہ اور علامہ ذہبیؒ ان کو من اجل الناس واثقہم کہتے ہیں (تذکرہ جلد
ص ۸۳) اصول حدیث اور محدثین کی تصریح کے مطابق یہ حدیث حسن وجمید قوی اور صحیح ہے۔

اسحاق وغیرہ سے کر دیکھیں۔ مؤلف خیر الکلام ص ۵۱۸ میں لکھتے ہیں کہ یہ اثر بھی بظاہر صحیح ہے مگر اس میں ممانعت کا ذکر نہیں اور یہ اثر جہری نماز کی نفی میں صریح نہیں۔
 الجواب: ممانعت کا نہ سہی جہری نمازوں میں ترک قرأت کا ذکر تو ہے اور اذالم
 یجھل شرط اور قید ہے اور صراحت کیا ہوتی ہے؟ اور ترک قرأت خلف الامام کی وجہ سے
 بطلان نماز کی رٹ تو باطل ہوئی۔

حضرات! قارئین کرام! ابھی حضرات صحابہ کرام کے بہت سے آثار پیش کیے

۱۔ امام ابن قدامہ نے کئی سندات کے ساتھ حضرت علیؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت ابن مسعودؓ،
 حضرت ابو سعیدؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت عقیب بن عامرؓ، حضرت جابرؓ، حضرت ابن عمرؓ اور
 حذیفہؓ کی روایتیں نقل کی ہیں (معنی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۶۵) اور حاکم ابو عمر بن عبد البرؓ کے
 حوالے سے حضرت علیؓ، حضرت سعد بن ابی وقاصؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ کے نام نقل کیے جا چکے ہیں۔
 اور امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت ابن عمرؓ امام کے
 پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے (جزء من القرأت ص ۳) اور علامہ عینیؒ نے مانعین قرأت خلف الامام
 میں حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبد الرحمن بن عوفؓ،
 حضرت سعد بن ابی وقاصؓ، حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت
 ابن عباسؓ کا ذکر بھی کیا ہے اور اس پر ایک روایت بھی وہ نقل کرتے ہیں (عمدة القاری جلد ۳ ص ۶۷)
 نیز علامہ عینیؒ اور ملاح علیؒ القاریؒ لکھتے ہیں کہ اسی حضرات صحابہ کرامؓ سے امام کے پیچھے قرأت کی نمانعت
 کا ثبوت ملتا ہے۔ (عمدة القاری جلد ۳ ص ۶۷ اور شرح نقایہ جلد ۱ ص ۸۳) بلکہ امام شعبیؒ نے تو یہاں تک فرمایا
 ہے: قال ادركت سبعين بدريا كلهم يمنعون المقتدي عن القرأة خلف الامام۔

(روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵) کہ میں نے ستر عدد بدریہ حضرات صحابہ کرامؓ کو دیکھا ہے کہ وہ سب مقتدی
 کو امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کرتے تھے اور صاحب ہدایہ نے جلد امت میں تو اجماع صحابہؓ
 کا دعویٰ کیا ہے، حافظ ابن عبد البرؒ اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ وغیرہ کی ان عبارتوں کو پیش نظر رکھتے
 ہوئے جواب اول میں نقل کی جا چکی ہیں (کہ آیت کا شان نزول بالا جماع خلف الامام کا مسئلہ ہے،
 اور جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرنا منکر شاذ اور مخالف اجماع ہے) (باقی اگلے صفحہ پر)

جا سکتے ہیں۔ مگر ہمارا مقصد ان کا استیعاب نہیں ہے بلکہ ہم نے عمداً صرف ان حضرات صحابہ کرامؓ کے جن پر زیادہ تر علم حدیث فقہ اور دین موقوف ہے۔ (مثلاً حضرات خلفائے راشدینؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت جابرؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت عائشہؓ وغیرہم) صحیح آثار صرف بطور نمونہ عرض کیے ہیں۔ اس سے معلوم ہو جاتا ہے کہ جمہور اہل اسلام کا دامن قرآن کریم صحیح اور مرفوع احادیث کے علاوہ حضرات صحابہ کرامؓ کی کیسی با عظمت جہت وابستہ ہے اور آخر میں ہم صرف ایک ہی اثر نقل کر کے حضرات صحابہ کرامؓ کے ان پیش کردہ آثار پر اکتفا کرتے ہیں۔ وفيها كفاية لمن له هداية۔

اثر حضرت سعد بن (المتوفی ۵۵ھ) امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ داؤد بن قیسؒ نے ابن سجادؒ سے روایت کی ہے جو حضرت سعد بن ابی وقاصؒ کی اولاد میں تھے اور وہ حضرت سعدؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

وددت ان الذي يقرأ خلف الامام في جمره (جزء القراءة من موطا امام محمد بن) کہیں اس کو پسند کرتا ہوں کہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہو، اس کے منہ میں آگ کی چنگاری ڈال دوں۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) صاحب ہدایہ کا یہ دعویٰ مبنی برالاصاف معلوم ہوتا ہے اور عرض تعصب ہے ہی پر اس کو حل کر لینا قرین قیاس نہیں ہے (واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب)

لہٰذا یہ سخت الفاظ صرف حضرت سعدؒ سے منقول نہیں بلکہ دوسرے حضرات صحابہ کرامؓ وغیرہم سے بھی اسی طرح کے تہدید کی الفاظ مروی ہیں۔ حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے اس کے منہ میں تپھر ڈالنا چاہیے (موطا امام محمد ص ۹۸ منتخب کنز ص ۱۸۷ والجمہر النقی ص ۱۹۹، طحاوی ص ۱۹۹) اور ایک روایت میں نقن (یعنی وار چیز) اور ایک میں سرنصف (گرم بھر) کے الفاظ آئے ہیں (جزء القراءة صلا وغیرہ) حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا والے کے منہ میں آگ بھردی جاتے (زیلعی جلد ۲ ص ۱۹۸) اور حضرت اسود تابعیؒ کہتے ہیں کہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے، اس کے منہ میں مٹی ڈالی جائے (الجمہر النقی جلد ۲ ص ۱۹۹) اور حضرت علقمہ تابعیؒ سے مٹی اور نصف دونوں الفاظ منقول ہیں (الجمہر النقی جلد ۲ ص ۱۹۹) اور حضرت زید بن ثابتؓ فرماتے ہیں کہ امام (باقی اگلے صفحہ پر)

اعتراض: امام بخاری فرماتے ہیں کہ یہ روایت صحیح نہیں ہے: (۱) ابن نجاد مجہول ہے۔
(۲) آگ کی چنگاری اللہ تعالیٰ کا عذاب ہے اور انسانوں کو ایسی سزا دینے کی صحیح حدیث میں
نہی آتی ہے (بخاری جلد ۱ ص ۲۲۳ وغیرہ)

(۳) مجاہد کہتے ہیں کہ مجھے یہ پسند ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کر نیوالے کا منہ شکر سے بھر دیا جاتے۔
جواب: حضرت امام بخاری کا یہ اعتراض تمام شقوں کے ساتھ بخدوش ہے،
ترتیب وار ہر ایک شق کا جواب ملاحظہ کریں: (۱) ابن نجاد کی جہالت کا دعویٰ کر کے اس اثر
سے اغماض کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ امام حاکم تحریر فرماتے ہیں:

وولد سعد بن ابی وقاص الی سنتہ خسیں کہ حضرت سعد بن ابی وقاص کی اولاد میں
ومأتین فیہم فقہاء واثمہ وثقات و
حفاظ۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۱۵) پیدا ہوتے رہے ہیں۔

اور امام بخاری کی وفات ۲۵۵ھ میں ہوئی ہے۔ اس لیے ابن نجاد (جو حضرت سعد بن ابی وقاص
کی اولاد میں تھے) کی جہالت کو بہانہ بنا کر اس اثر کو رد کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ امام حاکم کی عبارت
کے پیش نظر ابن نجاد ثقہ حافظ اور امام تھے۔ علامہ عینی عبد الرزاق بن ہمام کے طریق سے روایت
نقل کرتے ہیں:

عن داؤد بن قیس عن محمد بن بجاؤد (بکسر الباء) کہ داؤد بن قیس محمد بن بجاؤد سے روایت کرتے
الموحدة وتخفيف الجیم) عن موسى بن سعد (موسیٰ بن سعد) میں اور وہ موسیٰ بن سعد سے روایت کرتے ہیں

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) کے پیچھے قرأت کر نیوالے کی تائید ہی سرے سے نہیں ہوتی (موطا امام محمد ص ۱) اگرچہ
ان میں بعض آثار کمزور ہیں، مگر کچھ صحیح بھی ہیں اور یہ سب مل ملا کر اس امر کی غمازی کرتے ہیں کہ ان کی بھی
کچھ نہ کچھ اصل ضرور ہے، اگر نص قرآنی اور صحیح و مرفوع احادیث اور جہود ائمہ کا اس بات پر اتفاق
نہ ہوتا کہ امام کے پیچھے قرأت صحیح نہیں ہے تو یہ الفاظ یقیناً غلو اور زیادتی پر محمول ہو سکتے تھے مگر سابق
ابواب کو پیش نظر رکھنے کے بعد قرآن کریم اور صحیح حدیث کی مخالفت کر نیوالے کے حق میں یہ الفاظ زیادہ
سنگین نہیں ہیں۔ ہاں البتہ ان دلائل سے جو شخص واقف ہو اور یہ ناواقف بھی محض دیانت پر مبنی ہو تو اس کے
لیے مزید احتیاط کی ضرورت ہے، خصوصاً وہ حضرات جو دنیا سے رخصت ہو چکے ہیں اور جن کی نگاہوں اس طرح یکجا جمع
کئے ہوئے دلائل نہیں گذر سکے مگر یہ سب دلائل دریکہ کہ ضد کر نیوالے کے لیے یہ الفاظ بالکل مناسب ہیں۔

بن ابی وقاص قال ذکر لی ان سعد بن وقاص
قال وددت ان الذی یقرأ خلف
الامام فی فیه حجر (عمدة القاری جلد ۳
ص ۶)

کہ انھوں نے حضرت سعدؓ سے روایت کی
انھوں نے فرمایا کہ میں پسند کرتا ہوں کہ جو شخص
امام کے پیچھے قرآن کرتا ہے اس کے منہ میں پتھر
ڈالا جائے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بعض ولد سعدؓ سے مراد موسیٰ بن سعدؓ ہیں۔ محدث مولانا محمد حسن
صاحب فیض پور می فرماتے ہیں کہ
مہال اسنادہ ثقات
اس روایت کی سند کے راوی ثقہ ہیں۔
(الدلیل المبین ص ۳۴)

لہذا مولف خیر الکلام کا عثمان بن عبد الرحمن وقاصی کے متروک اور جھوٹا ہونے سے اس
مذکور سند کے ضعف پر استدلال کرنا (ملاحظہ ہو ص ۵۲۳) باطل ہے کیونکہ یہ مذکورہ روایت
صحیح اور اس کی سند کے روایات ثقہ ہیں جن میں ابن بجاد بھی ہیں اور اغلب ہے کہ
جزء القرآن میں ابن بجاد ہی کا ابن بجاد بنا ہوا ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں
کہ جس مسئلہ میں جہور صحابہ کرامؓ کے دو یا تین قول ہوں تو ان سب پر اہل علم کے کسی نہ کسی
طائفہ نے عمل کیا ہے۔

وایة ذلك ان نظہر فی مثل الموطاء
وجامع عبد الرزاق روایا تھو اھ
اور اس کی علامت یہ ہے کہ ان کی روایتیں،
موطا اور جامع عبد الرزاق میں بیان ہوئی ہوں۔
(حجة الله جلدا من الطبع مصر)

اس سے معلوم ہوا کہ وہ اقوال صحابہ کرامؓ جو موطا اور جامع عبد الرزاق میں ہوں وہ مستند
اور قابل اعتبار ہیں۔

۲۱ قلعوں، سواری کے جانوروں اور انسانوں کو جلانے کے بارے حضرت صحابہ کرامؓ میں خلافت
ہے ایک گروہ جواز کا اور دوسرا عدم جواز کا قائل ہے۔ (فتح الباری ص ۱۵۱) حافظ ابن حجرؒ نے جلانے کی حدیثوں
کے منسوخ ہونے کا دعویٰ بھی کیا ہے۔ (فتح الباری ص ۱۳۶ و ۱۵۱) لیکن یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ
نے حضرت صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں باغیوں کو آگ میں جلایا تھا اور حضرت خالد بن الولیدؓ نے بھی منہ نڈل

کہ جلا یا تھا اور آگے لکھا: واكثر علماء المدينة يجيزون النسخ (فتح الباری ص ۲۶۴) اس سے معلوم ہوا کہ نسخ کا مسئلہ اتفاقی نہیں اغلب ہے کہ حضرت سعدؓ بھی جواز کے قائل تھے ان حضرات کا استدلال ان احادیث سے ہے جن میں وددت سے بڑھ کر لفظ ھمعت (کہ میں البتہ قصد اور ارادہ کر چکا ہوں) کے الفاظ آئے ہیں مثلاً آنحضرت ﷺ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں بختمہ ارادہ کر چکا ہوں کہ جو لوگ جماعت کے ساتھ نماز نہیں پڑھتے ان کو گھروں کے اندر بند کر کے آگ میں جلا دوں (بخاری ص ۸۶ و مسلم ص ۲۳۲) نیز آپ نے فرمایا کہ جو لوگ جمعہ کی نمازیں شریک نہیں ہوتے ہیں ان کو گھروں میں بند کر کے آگ میں جلانے کا ارادہ کر چکا ہوں۔ مسلم ص ۲۳۲ و مشکوٰۃ ص ۱۲) اور آپ نے فرمایا کہ اگر گھروں میں عورتیں اور بچے نہ ہوتے، تو میں اپنا ارادہ پورا کر چکتا (مسند احمد ص ۱۰۰ و ابوداؤد طیالسی ص ۳۱) حضرت سعدؓ نے تو خلاف شرع کام کرنے والوں کے لیے صرف آگ کے عذاب کی آرزو کی ہے لیکن جناب رحمۃ اللہ علیہ وسلم تو مجرموں کو آگ میں جلانے کا قصد تک فرما چکے تھے اور اگر عورتوں اور بچوں کا سوال سامنے نہ آتا تو آپ یقیناً اپنا ارادہ پورا کر کر گزرتے کیا یہ روایتیں امام بخاریؒ کے نزدیک صحیح نہیں ہیں؟ اور کیا یہ حدیثیں امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ کے اس قاعدہ کے لحاظ سے لاتعدیہ و واجبہ اب اللہ کی حدیث کے خلاف ہیں؟ اگر نہیں تو اُمید قوی ہے کہ حضرت سعدؓ کا اثر بھی مخالف نہ ہوگا، بلکہ اس کو بطریق اولیٰ مخالف نہ ہونا چاہیے۔

حج: - ”مانتے جس کو نہ تھے لیجئے پہنچے وہاں“

(۳) امام بخاریؒ نے حمادؒ کے قول کی سند بیان نہیں کی تو ایسی بے سند بات کا کیا اعتبار ہے؟ علاوہ انہیں اگر حمادؒ کے قول کی سند بھی مل جائے، تب بھی قرآن کریم صحیح احادیث اور آثار صحابہؓ کے مقابلہ میں حمادؒ کے قول کی کیا وقعت ہے؟ خود امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ جب ایک چیز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ سے ثابت ہو جائے تو اسوہ درج وغیرہ کی بات کیسے محبت ہو سکتی ہے؟ (جزء القراءة، ص ۱) بیچ ہئے نگار خانہ میں طوطی کی کون سنتا ہے؟

مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ جو چیز منع ہوتی ہے اس کی تمنا بھی منع ہوتی ہے آپ کی تمنا ہی سے پہلے کی ہے اس کے بعد آپ نے منع کیا قرآن کریم میں ہے: لَا تَتَمَنَّوْا مَا فَضَّلَ اللَّهُ... الخ ص ۵۲۳

الجواب: بے شک جو چیز منع ہوتی ہے اس کی تمنا بھی منع ہوتی ہے لیکن

جن حضرات کے نزدیک آگ میں جلا نا جائز ہے ان کے نزدیک اس کی تمنا بھی جائز ہے۔ باقی قرآن کریم میں تمنائے عذاب کی بھی نہیں ہے اس میں حد سے منع کیا گیا ہے و آل چیزے دیگر است۔

لطیفہ: اگر حضرت حماد کے اس قول کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کا — (ملیٰ فوہ سکرا) منہ شکر سے بھر دیا جائے تو بھی اس سے حضرت امام بخاریؒ کو کوئی فائدہ نہیں ہوگا۔ اس لیے کہ اگر عین نماز کی حالت میں قاری کا منہ شکر سے بھرنا مراد ہے تو بیچارہ قرأت تو کیا کرے گا۔ جہر کے ساتھ آمین بھی نہیں کہہ سکیگا ایک نہ شد و شد، بلکہ وہ تو آہستہ آمین کہنے سے بھی رہا اور شکر بھی حضرت حمادؒ نے تھوڑی تجویز نہیں کی بلکہ اچھی خاصی تجویز کی ہے جس سے (ملیٰ فوہ سکرا) اس کا منہ خوب بھر سکے، کیا بعید ہے کہ حمادؒ نے امام کے پیچھے قرأت کی بندش کا یہ طریقہ ایجاد کیا ہو مگر امام بخاریؒ اس کی سطحی مٹھاس کو دیکھ کر ان کو اپنا ہمنوا سمجھ بیٹھے ہوں، مشہور ہے کہ گڑ سے مخالف کو جلدی قابو کیا جاسکتا ہے اور اگر امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کا خارج از نماز شکر سے منہ بھرنا مراد ہے تو اس نمازک دور میں دوسری اشیا خوردنی کی طرح شکر کے لیے بھی لوگ سرگرداں پھر رہے ہیں۔ فریق ثانی حضرت حمادؒ کے اس قول کا اعلان کر دے، پھر قدرت خدا کا تماشا دیکھے کہ جماعت کی تعداد کیسے بڑھتی اور اس کو کیسے ترقی حاصل ہوتی ہے؟ بلکہ ہمیں تو یقین ہے کہ عوام تو کیا اچھے خاصے محدث بھی حضرت ابوسعید الخدریؓ کی مرفوع حدیث ان احق ما اخذتہ علیہ اجل کتاب اللہ (او کما قال) سے اس شکر خوردنی پر استدلال کرتے نظر آئیں گے اور حمادؒ کے زمانہ کی مشکر سے اس ترقی یافتہ دور کی مشکر بدرجہا زیادہ سفید اور عمدہ ہے اور بہت ممکن ہے کہ جو لوگ فریق ثانی سے فرعی مسائل میں قدرے دور ہیں (مثلاً پٹھان وغیرہ) اور چائے کے اشد عادی ہیں اور کھانڈ اور شکر نہ ملنے کی وجہ سے پریشان ہیں۔ اس شکر کی اعلان کے بعد فریق ثانی کے حلقہ بگوش ہو جائیں اور بیماروں کو تو یونانی قدحوں پر قدحے پینے کے لیے شکر مل جائیگی۔ غرضیکہ اس اعلان کے بعد سورۃ فاتحہ کی برکت سے ہر کس و ناکس کو اس کا سورۃ الشفا اور سورۃ

السوال وغیرہ ہونا آسانی سے سمجھا جاسکتا ہے اور اس کی برکت سے ہمیں توفیق حاصل ہے ہی، فریق ثانی کو بھی بڑی فتح اور کامرانی حاصل ہوگی۔ الغرض امام بخاریؒ نے امام کے سچے قرأت کرنے والے کے لیے شکر و تحمید فرمائی اور عین شانز کی حالت میں جیسا کہ ان ظاہری الفاظ سے متبادر ہوتا ہے مگر یہ خیال نہ کیا کہ گھر کس کا پورا پورا ہے؟ سچ ہے۔

ع۔ میری تعمیر میں مضمر ہے اک حضورت خرابی کی

حضرات! حضرات صحابہ کرامؓ کے ان مختصر سے آثار کے بعد مشتے نمونہ از خرواہ کے طور پر بعض حضرات تابعینؓ و اتباع تابعینؓ وغیرہم کے کچھ آثار آپ کے سامنے عرض کیے جاتے ہیں تاکہ آپ کو حضرات تابعینؓ وغیرہم کا نظریہ بھی بسلسلہ قرأت خلف الامام معلوم ہو سکے اور اختصاراً نقل سند کے بعد ہم روایت کی توثیق بھی عرض کر دیں گے، اور فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ اعتراضات کے جوابات بھی عرض کر دیے جائیں گے۔

اثر علقمہ بن قیسؓ (المتوفی سنہ ۴۸ھ) امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے امام ابو حنیفہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حمادؒ نے بیان کیا۔ وہ ابراہیم نخعیؒ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ

۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کو امام بارع لکھتے ہیں (مذکرہ جلد ۱ ص ۴۱) امام نوویؒ ان کو صاحب کمال فقیہ لکھتے ہیں (تہذیب اللغات جلد ۳ ص ۳۳۲) علامہ ابن سعدؒ ان کو کثیر الحدیث لکھتے ہیں (طبقات ابن سعد جلد ۴ ص ۶۲) ابو ظبیانؒ کا بیان ہے کہ میں متعدد حضرات صحابہ کرامؓ کو علقمہؒ سے مسائل پوچھتے اور استفادہ کرتے دیکھا ہے (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۴۸) حماد بن ابی سلیمانؒ، امام مسلمؒ اور دیگر محدثینؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے (المجاہد المصنیب جلد ۱ ص ۲۲۶) امام احمدؒ ان کی تعریف کرتے تھے اور ان کو قابل اعتبار سمجھتے تھے۔ امام معمرؒ کا بیان ہے کہ میں نے امام زہریؒ، حماد اور قتادہ سے بڑھ کر دین کی سمجھ رکھنے والا کوئی نہیں دیکھا۔ امام ابن معینؒ، عجلؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور مستقیم کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ (اباؤس) کہتے ہوئے ان کی توثیق کرتے ہیں۔ (تہذیب

التہذیب جلد ۳ ص ۱۴۱)

۲۔ ان کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

ماقرأ علقمة بن قیس قطعیما یجہد فیہ
ولا فیما لا یجہد فیہ ولا الذکتین الاخیرین
ام القرآن ولا غینھا خلف الامام -
(بحوالہ تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۹۰)

علقمہ بن قیسؒ نے امام کے پیچھے کبھی کسی نماز میں
قرآنہ نہیں کی نہ بھری خانوں میں اور نہ ستری میں
نہ پہلی رکعتوں میں اور نہ پچھلی رکعتوں میں، نہ
سورۃ فاتحہ اور نہ کوئی سورت امام کے پیچھے وہ
کچھ بھی نہیں پڑھتے تھے۔

اور یہ اثر اپنے مفہوم کے اعتبار سے بالکل واضح ہے کہ حضرت علقمہؒ امام کے پیچھے کسی نماز
میں کوئی قرآنہ نہیں کیا کرتے تھے۔

اعتراض: مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اولاً۔ اگرچہ حماد ثقہ تھے مگر مدلس
اور مختلط تھے۔ دثانیاً۔ ابراہیم نخعیؒ کی علقمہؒ سے ملاقات ثابت نہیں ہے۔ لہذا یہ روایت
صحیح نہیں ہے۔ (البکار المنین ص ۱۶۹)

جواب: جب حماد ثقہ ہیں اس روایت میں اختلاط سے کوئی فرق نہیں پڑے گا کیونکہ محدثین نے اس امر پر تصریح
کی ہے کہ انکو اختلاط کا عارضہ آخر میں ملتا تھا اور ابراہیم نخعیؒ کی روایتوں میں خطا نہیں کرتے تھے (تہذیب التہذیب ص ۱۸۰)

مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ ابراہیم نخعیؒ اور سفیانؒ اور ان کے طبقہ کے مدلسین کی مدلسی مضر
نہیں ہے۔ علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ابراہیم نخعیؒ نے علقمہؒ سے سماعت کی ہے۔

(تذکرہ جلد ۱ ص ۹۹) تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۰ اس لیے مبارکپوری صاحبؒ کا یہ دعویٰ کرنا کہ ابراہیم
نخعیؒ نے علقمہؒ سے ملاقات نہیں کی مردود ہے۔ علاوہ بریں اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ ابراہیم نخعیؒ
کی ملاقات علقمہؒ سے نہیں ہوئی تو یہ روایت مرسل ہوگی۔ اور امام دارقطنیؒ، امام طحاویؒ، حافظ
ابن قیمؒ اور حافظ ابن حجرؒ وغیرہ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ ابراہیم نخعیؒ کی مرسل روایتیں بھی حجت اور
صحیح ہیں۔ (دارقطنی جلد ۲ ص ۳، طحاوی جلد ۱ ص ۱۲، زاد المعاد جلد ۲ ص ۲۵۴ و درایہ حل) اور امام

بیہقیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ مرسلات ابراہیم صحیحۃ الا حدیث تاجر البحرین۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۲۸)

یہ یاد رکھنا کہ یہ روایت صرف مرسل ہی نہیں بلکہ مسند اور مرفوع بھی ہے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرما
ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس ایک شخص آیا اس نے کہا کہ حضرت! میں بحرین کے علاقہ میں
تجارت کے لیے جانا چاہتا ہوں۔ آپ نے فرمایا کہ دو رکعت نماز پڑھو (رواہ الطبرانی فی الکبیر و رجالہ موثقون مجمع الزوائد
جلد ۲ ص ۲۸۳)

کہ تاجر بحرین کے مضمون والی روایت کے علاوہ ابراہیمؒ کی تمام مرسل روایتیں صحیح ہیں، بہر حال یہ روایت فن روایت اور محدثین کے اصول کے ماتحت بالکل صحیح اور حجت ہے۔
اثر عمرو بن ميمونؒ (المتوفى سنة ۱۸۵ھ) وغیرہ ابو بکرؓ بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں ہم سے یزیدؒ بن ہارونؒ نے بیان کیا، وہ اشعثؒ سے اور وہ مالکؒ بن عمارہؒ سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن مسعود کے اصحابؓ اور تلامذہ سے جن میں خصوصیت سے عمرو بن ميمونؒ قابل ذکر ہیں۔ امام کے پیچھے قرآن کرنے سے متعلق سوال کیا۔ کلمہ یقولون لا یقرأ خلف الامام (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۹) تو ان سب نے جواب یہ دیا کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کرنی چاہئے، محقق نیمویؒ نے فرمایا تھا کہ مجھے مالکؒ بن عمارہؒ کا ترجمہ نہیں مل سکا، مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ تو اس اثر کا پیش کرنا بے سود ہے۔ (اجار المنہ ص ۱۷) مگر ہم ثابت کر چکے ہیں کہ یہ مالکؒ بن عامرؒ ہیں جو ثقہ اور ثبوت تھے اور یہ اثر بھی صحیح ہے، حضرت علیؒ جب کوہ تشریف لے گئے تو آپؐ نے ارشاد فرمایا کہ

لہ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الامام لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱)

لہ ان کا ترجمہ گذر چکا ہے۔ لہ وہ ثقہ متقن اور عابد تھے (تقریب ص ۱۲)

لہ اشعثؒ بن ابی الشعثارؒ، امام ابن معینؒ، ابو حاتمؒ، نسائیؒ، ابوداؤدؒ اور بزازؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں، علیؒ ان کو شیخ کوہ اور ثقات میں لکھتے ہیں اور ابن حبانؒ اور ابن شایبہؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔

تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۵۵، حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں (تقریب ص ۱۲)

لہ یہ مالکؒ بن عمارہؒ نہیں بلکہ مالکؒ بن عامرؒ ہیں جو اشعثؒ سے روایت کرتے ہیں (دیکھئے تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۵۵ وغیرہ) علامہ ذہبیؒ ان کو صاحب ابن مسعودؒ قدیم الموت اور ثقہ لکھتے ہیں، (میزان جلد ۱ ص ۳) امام ابن معینؒ، ابوداؤدؒ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۶۹) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۲۹) ابوعطیہؒ ان کی

کنیت تھی بخاری ۲ ص ۶۵ اور ترمذی جلد ۱ ص ۸۸ میں ان کا ذکر ہے۔

لہ نواب صاحبؒ نے اصحاب علیؒ اور عبداللہؒ سے اشعائیس کے نام بتلائے ہیں جو جلیل القدر محدث

اور امام تھے۔ (المنہ ص ۱۷)

اصحاب عبد اللہ ﷺ شرح هذه القرية (طبقات ابن سعد جلد ۲ ص ۶) عبد اللہ بن مسعود کے اصحاب اس شہر کے روشن چراغ ہیں اور آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ اصحاب عبد اللہ سب کے سب امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور یہی فتویٰ دیا کرتے تھے۔

اثر اسود بن یزید (المتوفی ۱۵۷ھ) ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں ہم سے ابن علیؑ نے بیان کیا۔ وہ ایوبؓ اور ابن ابی عروبةؓ سے روایت کرتے ہیں، وہ دونوں ابو معشرؓ سے وہ ابراہیم نخعیؓ سے اور وہ اسود بن یزیدؓ سے۔

قال ان اعرض جهرة احب الي من ان اقرأ خلف الامام اعلم انه يقرأ۔
انہوں نے فرمایا کہ میں اس بات کو زیادہ پسند کرتا ہوں کہ اپنے منہ میں آگ کی چنگاری

ڈال لوں بجائے اس کے کہ میں امام کے پیچھے قرأت (آثار السنن جلد ۱ ص ۹)

کروں جبکہ مجھے علم ہے کہ وہ پڑھتا ہے۔

یہ روایت بھی اپنے مدلول میں واضح ہے۔ مبارکپوری صاحب نے ابراہیم نخعیؓ کی تملیس کا بہانہ کیا ہے۔ (ابکار وغیرہ) مگر بے سود ہے کیونکہ یہ بات ثابت کی جا چکی ہے کہ

۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کو امام فقیہ، زاہد، عابد اور کوفہ کا امام لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۳) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی توثیق اور جلالت شان پر سب کا اتفاق ہے (تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۱۲) محدث

ابن حبانؒ ان کو فقیہ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۳) حافظ ابن کثیرؒ ان کو من کبار التابعین اور من اعیان اصحاب ابن مسعودؓ اور من کبار اهل الكوفة لکھتے ہیں (البدایہ والنہایہ

جلد ۱ ص ۱۲)

۲۔ ان کا نام اسمعیل بن ابراہیم بن مقسمؓ تھا، جو ثقہ اور حافظ تھے۔

۳۔ ایوبؓ کا ترجمہ باب اول میں حضرت ابن مسعودؓ کے اثر کے تحت اور ابن ابی عروبةؓ کا باب دوم حدیث ۱ کے ذیل میں گزر چکا ہے۔

۴۔ ابو معشرؓ کا نام زیاد بن کلیبؓ تھا۔ محدث عجلؒ، نسائیؒ، ابن مدینیؒ اور ابو جعفر رستیؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن حبانؒ ان کو حفاظ متقین میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۸۳)

ابراہیم نخعیؒ اس طبقہ کے ملس تھے جن کی تدلیس مضر نہیں ہے اور ان کی جملہ روایتیں (علاوہ ایک روایت تاجر بحرین کے) حجت ہیں، چنانچہ علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں: قلت استقر الذی مر علی ان ابراہیم حجتہ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۳۵) میں کہتا ہوں یہ طے شدہ بات ہے کہ ابراہیم حجت تھے۔

دوسری سند: ابو بکر بن ابی شیبہؒ، ہشیمؒ سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسمعیل بن ابی خالدؒ نے بیان کیا۔ وہ وبرہؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت اسود بن یزیدؒ سے وہ فرماتے ہیں قال وددت ان الذی یقرأ خلف الامام علی فاہ قرابا (تحلیق الحسن جلد ۱ ص ۹۰) کہ میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کا منہ مٹی سے بھر دیا جائے۔

تیسری سند: عبدالرزاق بن ہمامؒ اپنے مصنف میں سفیان ثوریؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ امام اعظمؒ سے اور وہ ابراہیم نخعیؒ سے اور وہ اسود بن یزیدؒ سے وہ فرماتے ہیں کہ

قال وددت ان الذی یقرأ خلف الامام علیؒ فوہ قرابا (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۶۹) میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے اس کا منہ مٹی سے بھر دیا جائے۔

۱۔ ہشیم بن بشیر ثقہ اور ثبت لیکن کثیر التدلیس تھے (تقریب ص ۳۸۱) مگر اس روایت میں وہ تحدیث کرتے ہیں۔

۲۔ امام ابن حمدی، ابن معین، نسائی اور علی بن ابی حمزہؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن عساکر صلی ان کو حجت اور یعقوب بن سفیان ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں۔ ابو حاتم، یعقوب بن شیبہ، ابن حبان اور ابن عیینہ ان کو ثقہ، ثبت اور حافظ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹۱)

۳۔ وبرہ بن عبد الرحمنؒ امام ابو زرہؒ، ابن معین اور علی بن ابی حمزہؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۱ ص ۱۱۱)

۴۔ عبدالرزاق بن ہمامؒ کا ترجمہ اثر حضرت علی بن سفیان ثوریؒ کا مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔ بقیہ روایت کا ترجمہ بھی گزر چکا ہے۔ امام اعظمؒ ثقہ اور حافظ تھے (تقریب ص ۱۶۹) البتہ ملس تھے، لیکن حضرت قتادہ کی بحث ملاحظہ کر لیجئے کہ ان کی تدلیس بھر مضر نہیں ہے۔

غالباً حضرت اسود کے یہی وہ الفاظ ہیں، جن پر حضرت امام بخاریؒ بہت ناراض ہوئے ہیں (دیکھئے جزء القراءة ص ۱۱)

اثر سوييد بن غفله لا المتوفى سنة ۱۸۵ (ابو بكر بن ابی شيبهؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے فضل بن دكين نے بیان کیا۔ وہ زهير سے روایت کرتے ہیں، وہ وليد بن قيس سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت سوييد بن غفله سے سوال کیا۔ اقرأ خلف الامام في الظاهر والعصر قال لا (تعلق الحسن جلد ۱۱) کیا میں ظہر اور عصر کی نمازیں امام کے پیچھے قرات کر سکتا ہوں؟ فرمایا نہیں، اس اثر سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ سائل کو دوسری نمازوں کے بارے میں تو یہ علم تھا کہ ان میں امام کے پیچھے قرات صحیح نہیں ہے۔ لیکن اس کو صرف ظہر اور عصر کی نمازیں قراۃ خلف الامام کے بارے میں تردید تھا۔ سو حضرت سوييد نے اس کا یہ مغالطہ بھی نکال دیا ہے۔

اعترض: مبارکپوری ص ۱۱۱ لکھتے ہیں کہ سند میں وليد بن قيس تجدي ہے۔ اور حافظ ابن حجرؒ کو مقبول لکھتے ہیں (تقریب ص ۳۸۷) اور علامہ بیہقی نے حیل المتین میں لکھا ہے کہ جب اوی کے متعلق حافظ ابن حجرؒ مقبول لکھتے ہیں کہ ضرور ہوتا ہے۔ لہذا یہ اثر کمزور ہے (ابکار المتین ص ۱۹۶) جواب: حیل المتین ہمارے پیش نظر نہیں ہے۔ نہ معلوم محقق

لے علامہ مذہبیؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ بلند مرتبہ عابد، زاہد، قانع بالیسیر اور کیر الشان تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱) امام ابن معینؒ اور عجلؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، محدث ابن قانعؒ ان کو صحابہ میں شمار کرتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۲۸۵) حافظ ابن کثیرؒ نقل کرتے ہیں کہ حضرت سوييد بن غفله نے فرمایا کہ میں آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ہم عمر ہوں کیونکہ میری ولادت بھی عام فیل میں ہوئی ہے اور امام بیہقیؒ ان سے یہ نقل کرتے ہیں کہ میں آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے صرف دو سال عمر میں چھوٹا ہوں (البدایہ والنہایہ جلد ۲ ص ۲۹۲)

ابو بكر بن ابی شيبهؒ اور فضل بن دكينؒ کا ترجمہ گندہ چکا ہے۔

نک زهير بن معاوية ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۱۱)

۱۸۵ وليد بن قيس سکونی امام ابن معینؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں امام نسائیؒ ان کی تعریف کرتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۳۸۷)

نیموئی یہ کس راوی اور کس موقع اور محل لکھا ہو سکتا ہے کہ انھوں نے اس راوی کے متعلق لکھا ہو جس کو دیگر محدثین کمزور بتاتے ہوں اور صرف حافظ ابن حجر ہی اس کو مقبول کہتے ہوں اور ولید بن قیس کو تو دیگر محدثین بھی ثقہ کہتے ہیں۔ علاوہ بریں مبارکیوری صاحب کو یہ مخالطہ ہوا ہے۔ یہ راوی ولید بن قیس تجلی نہیں جن کو حافظ ابن حجر مقبول لکھتے ہیں (اور محدث عجل تالعی اور ثقہ لکھتے ہیں۔ اور ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲۶) بلکہ یہ ولید بن قیس سکونی ہیں جو زہیر سے روایت کرتے ہیں (دیکھئے تہذیب التہذیب ص ۱۲۶) ع۔ میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

اثر نافع بن جبیر (المتوفی ۳۹۵ھ) امام مالکؒ یزید بن رومان سے روایت کرتے ہیں اور وہ نافع بن جبیر سے کان یقر خلف العلم فیما لا یجہر فیہ الامام (موطا امام مالک ص ۲)

لے محقق نیموئی کا نام ظہیر حسن ابوالخیر کنیت اور شوق تخلص تھا۔ آپ مولانا علامہ محمد عبدالحی لکھنوی (المتوفی ۱۳۵۷ھ) کے شاگرد رشید تھے، بڑے پایہ کے محدث اور فقیہ تھے، فن اسماہ الرجال پر گہری نظر رکھتے تھے، اور خدا داد ذہانت اور فطانت میں قاضی شوکانی سے بھی انکا پایہ بہت بلند تھا۔ مگر افسوس کہ ناپائیدار زندگی نے ساتھ نہ دیا اور ان کی قابلیت کے پورے جہر ابھی اچھی طرح اجاگر نہ ہوئے تھے کہ ۱۳۲۲ھ میں اللہ تعالیٰ کو پیارے ہو گئے۔ آپ کی مشہور کتاب آثار السنن (مع حاشیہ تعلیق الحسن) کو علامہ بڑی قدر کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ اور فریق ثانی کی نگاہوں میں وہ کانٹے کی طرح کھسکتی ہے، مولانا مبارکیوری صاحب نے ابکار المعنی لکھ کر اپنی جماعت کو یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ یہ آثار السنن کا جواب ہے، مگر وہ بری طرح اس میں ناکام رہے ہیں، فریق ثانی کے چیدہ چیدہ علماء کو بلکہ خود مبارکیوری صاحب کو بھی اس کا گہرا احساس تھا اور ہر سلیم الطبع آدمی اس ٹھوس نظریہ کا یقیناً احساس کر سکتا ہے ولین الخیر کالمعاینۃ۔

۵ امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ نافع بن جبیر امام اور فاضل تھے۔ ان کی توفیق اور جلالت شان پر سب کا اتفاق ہے (تہذیب الاسما جلد ۱ ص ۱۲۶) ابن خراشؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ مشہور اور امام تھے۔ وہ مدینہ طیبہ کے صاحب افتاء علماء میں تھے اور ان کے فتاویٰ معتبر سمجھے جاتے تھے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲۵) حافظ ابن کثیرؒ ان کو من الثقات النبلاء اور من ائمة الاجلاء لکھتے ہیں (الہدیہ والنہایہ جلد ۱ ص ۳۰۵) حضرت امام مالکؒ کا ترجمہ مقدمہ میں گذر چکا ہے، (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

کہ وہ امام کے پیچھے صرف ان نمازوں میں قرأت کرتے تھے جن میں امام ہر سے قرأت نہیں کرتا تھا۔ اگر ہر نماز اور ہر رکعت میں امام کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ ضروری ہوتی۔ تو حضرت نافع بن جبیرؓ سب نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے، مگر وہ صرف ستر غزوں میں قرأت کرتے تھے۔ اور کیا بعید ہے کہ امام مالکؒ وغیرہ کی طرح وہ بھی استحباب کے قائل ہوں اگر وہ وجوب کے بھی قائل ہوں۔ تب بھی فریق ثانی کی ہر نمازوں میں بطلان نماز کی رٹ تو غلط ہو جائیگی۔ وعلیٰ ہذا القیاس ہم جتنے آثار نقل کریں گے، جن میں صرف ہر نمازوں میں امام کے پیچھے ترک قرأت کا ثبوت ہوگا۔ ان سے ہمارا مدعا بھی محض یہ ہے کہ فریق ثانی کا عمومی نظریہ صحیح نہیں ہے اور بس گوان میں ستر نمازوں کے اندر قرأت کا ثبوت بھی ہوگا، استحبابی طور پر ہو یا وجوبی طور پر ہر حال ہمارا مطلب اور مدعا واضح ہے۔

اثر سعید بن المسیبؓ (المؤلفی رحمہ اللہ) ابو بکرؓ بن ابی شیبہؓ فرماتے ہیں کہ ہم سے وکیعؓ نے بیان کیا۔ وہ ہشامؓ و ستوائیؓ سے اور وہ حضرت سعید بن المسیبؓ سے روایت کرتے ہیں۔ انہوں نے فرمایا: انصت للامام (آثار السنن جلد احق) یعنی امام کے پیچھے بالکل خاموشی اختیار کرو، اور قرأت نہ کیا کرو۔ حضرت سعید بن المسیبؓ کا ایک اثر باب اول میں نقل کیا جا چکا ہے اور یہ اثر بھی اپنے معنوی اعتبار سے واضح ہے۔

اعتراض: مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اولاً۔ اس اثر کی سند میں قنادہ مدلس ہیں، جو جرحہ سے روایت کرتے ہیں۔ ثانیاً۔ امام بخاریؒ تحریر فرماتے ہیں کہ سعید بن المسیبؓ، عروہؓ، شعبیؓ، عبید اللہؓ بن عبد اللہؓ نافع بن جبیرؓ، ابو الملیحؓ، قاسم بن محمدؓ، ابو مجلزؓ، کھولؓ، مالکؓ بن عوفؓ اور سعید بن ابی عروہؓ قرأت خلف الامام کے قائل تھے۔ (جزء القرآن ص ۱) لہذا یہ اثر حجت نہیں ہو سکتا (ابکار المنن وغیرہ)

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) زید بن رومانؓ کو امام نسائیؒ اور ابن معینؓ ثقہ لکھتے ہیں۔ علامہ ابن حبانؓ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ علامہ ابن سعدؓ ان کو عالم، کثیر الحدیث اور ثقہ لکھتے ہیں (تہذیب ۱ ص ۳۲۵) لہ ہشام و ستوائیؓ ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۳۵) حضرت سعید بن المسیبؓ کا ترجمہ باب اول میں اور قنادہ وکیعؓ اور ابو بکرؓ بن ابی شیبہؓ کا باب ثانی میں نقل ہو چکا ہے۔ وہاں ہی ملاحظہ کریں۔

جواب: حضرت قتادہ کی تدلیس کا مفصل جواب پہلے دیا جا چکا ہے اور حضرت سعید بن المسیب کے بسند صحیح و اثر ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور امام بخاری نے اپنے استدلال میں ان کے اثر کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی۔ اور حضرت عروہ بن زبیر نافع بن جبیر اور قاسم بن محمد وغیرہ کو مطلقاً مجزین قرأت خلف الامام میں شمار کرنا باطل ہے بعض کے آثار اس کے خلاف نقل کیے جا چکے ہیں اور بعض کے عرض کر دیے جائیں گے۔ اور بقیہ آثار کی اسانید پر آثار خصوم میں بحث کی جائیگی۔ انشاء اللہ العزیز۔

اثر سعید بن جبیر (المتوفی ۹۴ھ) ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ہمیشہ نے بیان کیا۔ وہ ابو یوسف سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت سعید بن جبیر سے سوال کیا۔

عن القراءة خلف الامام قال ليس خلف الامام قراءة۔
کیا امام کے پیچھے قرأت کی جاسکتی ہے؟ فرمایا کہ امام کے پیچھے کسی قسم کی کوئی قرأت نہیں کی جاسکتی۔

(تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۹)

اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ اولاً — ہمیشہ مدلس تھے۔ اور عنقہ سے روایت کرتے ہیں و ثانیاً — حضرت سعید بن جبیر سکتا امام میں قرأت کے قائل تھے (جزء القراءة ص ۵) اس لیے یہ اثر قابل احتجاج نہیں ہو سکتا۔

(ابکار المنہ ص ۶۷ وغیرہ)

جواب: یہ بالکل صحیح ہے کہ ہمیشہ کثیر التدلیس تھے، لیکن حضرت امام بخاری اور علامہ ذہبی ان کی معنعن حدیث سے استدلال کرتے ہیں (دیکھئے صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۰۸ و تذکرہ ج ۲ ص ۲۴۷ وغیرہ) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی تدلیس بھی مضر نہیں ہے، مزید تائید کے لیے علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ وہ علماء اعلام میں تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۶۵) امام نووی کا بیان ہے کہ وہ تابعین کے ائمہ کبار میں تھے۔ تفسیر، حدیث، فقہ، عیادت اور زہد و ورع اور جملہ کمالات میں وہ کبار ائمہ اور سرگروہ تابعین میں تھے۔ (مہذیب الاسما جلد ۱ ص ۲۱۶)

علامہ ابو بشر کا نام جعفر بن ایاس تھا اور وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۶) ہمیشہ کا ترجمہ پہلے گزر چکا ہے۔

ایک اور روایت سن لیجئے امام ابن جریر عبد اللہ بن مبارک کے طریق سے روایت کرتے ہیں اور وہ بقیہ بن ولید سے، وہ کہتے ہیں کہ میں نے ثابت بن عجلان سے سنا۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت سعید بن جبیر سے سنا۔ انھوں نے فرمایا کہ آیت واذا قرئ القرآن... الا یہ خطبہ، جمعہ اور جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کی نعت کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۳) اور سعید بن جبیر کے سنا والے اثر کا جواب باب اول اعتراض کے جواب میں دیکھ لیں کہ نہایت کمزور اور ضعیف ہے۔

اثر عروہ بن زبیر (المتوفی ۹۲ھ) امام مالک ہشام بن عروہ اور وہ اپنے والد عروہ بن زبیر سے روایت کرتے ہیں:

انہ کان یقرأ خلف الامام اذ المویجھ فیہ الامام بالقرأة (موطا امام مالک ص ۲۸) و کتاب القلۃ ص ۲۸

کہ وہ امام کے پیچھے صرف ان نمازوں میں قرأت کیا کرتے تھے جن میں اہل جہر سے قرأت نہیں کیا کرتا تھا۔

اثر ابراہیم نخعی (المتوفی ۹۶ھ) ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو خالد نے بیان کیا وہ اعمش سے اور وہ حضرت ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا:

امام نووی لکھتے ہیں کہ ان کے مناقب بیشمار ہیں، ان کی جلالت علم نے مرتبت اور وفور علم پر سب کا اتفاق ہے فقہ میں ان کو اتنا کمال حاصل تھا کہ مدینہ منورہ کے سات مشہور فقہاریں ایک فقیہ مانے جاتے تھے (تہذیب الامم جلد ۱ ص ۳۳) علامہ ذہبی ان کو الامام اور عالم مدینہ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۵۳) علامہ ابن سعد ان کو ثقہ ثبت کثیر الحدیث فقیہ اور بلند قدر لکھتے ہیں (طبقات ابن سعد جلد ۵ ص ۱۳۳) ان کا علمی کمال اس قدر مسلم تھا کہ بڑے بڑے حضرات صحابہ کرام مسائل ان کی طرف رجوع کرتے تھے (البدایہ والنہایہ ۹ ط ۱) اس کمال کے باوجود اس قدر محتاط تھے کہ کوئی مسئلہ غرض اپنی رائے سے نہ بیان کرتے تھے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۳)

کہ علامہ ذہبی ان کو الامام، الحافظ، الحجة الفقیہہ لکھتے ہیں (تذکرہ ۱ ص ۱۳۶) ابو خالد الاثر کا ترجمہ باب دوم حدیث میں اور ابراہیم نخعی کا مقدمہ میں اور امام اعمش کا حضرت اسود

اَوَّلُ مَا احَدُ ثَوَالِقُ الْقُرْآنَةِ خَافَ الْإِمَامَ
وَكَا فَوَالِ لَا يَتَرَأُّونَ (البحر النقي جلد ۲ ص ۱۶۱)
اور یہی مضمون بعینہ شمس الدین ابن قدامہ نے
بھی نقل کیا ہے۔ (شرح مقنع جلد ۲ ص ۱۲)
یعنی لوگوں نے امام کے پیچھے قرأت کرنے کی
بدعت ایجاد کی ہے۔ اور وہ (یعنی حضرات
صحابہ کرامؓ و تابعینؓ) امام کے پیچھے قرأت نہیں کیا
کرتے تھے۔

امام ابن قدامہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت ابراہیمؒ نے فرمایا کہ لوگوں نے امام کے پیچھے
قرأت کرنے کی بدعت مختار کے زائفی نکالی، کیونکہ وہ لوگوں کو دن کی نمازیں تو پڑھا
دیا کرتا تھا۔ مگر رات کی نمازیں نہیں پڑھاتا تھا (اور حاکم ہونے کے باعث ناچار لوگوں
کو اس کے پیچھے نمازیں پڑھنی پڑتی تھیں اس لیے) اس سے بظن ہو کر لوگوں نے اس
کے پیچھے قرأت شروع کر دی (معنی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۱۶۱) اگر یہ نقل صحیح ہے تو
امام کے پیچھے قرأت کرنے کے بدعت ہونے کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت مل سکتا
ہے؟ تسلیم کرنے والے کے لیے یہ دلائل بڑے مضبوط اور ٹھوس ہیں البتہ نہ ماننے والے کا
کوئی علاج نہیں۔

اثر قاسم بن محمد (المتوفی سنہ ۳۸۰ھ) امام مالکؒ کی سچی راہ بن سعیدؒ اور امام ربیعہ بن عبد الرحمنؒ
نے علامہ ذہبیؒ کا بیان ہے کہ قاسم بن محمدؒ امام القدوہ اور الفقیہ تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۹) علامہ ابن سعدؒ
لکھتے ہیں کہ وہ رفیع المنزلتؒ عالی مرتبت فقیہ امام اور بڑے حافظ حدیث تھے اور متورع تھے (طیقا
جلد ۵ ص ۱۳۳) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ وہ بڑے جلیل القدر تابعی ہیں۔ ان کی جلالت و شوق اور امامت
سب کا اتفاق ہے (تہذیب الاسما جلد ۱ ص ۵۵) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ احد الفقہار المشہورین
اور افضل اہل مدینہ اور اعلم اہل زمانہ تھے (البدایہ والنہایہ جلد ۹ ص ۲۵) امام مالکؒ فرماتے تھے کہ قاسمؒ
اس امت کے فقہار ہیں تھے (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۱۳۳) ابوالزنادؒ کہتے ہیں کہ میں نے قاسمؒ
سے زیادہ سنت کا عالم اور فقیہ نہیں دیکھا (تذکرہ ص ۹)

علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ شیخ الاسلام، عالم اور قاضی المدینہ لکھتے ہیں (ایضاً ص ۱۴)
علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ امام، حافظ، فقیہ اور مجتہد تھے۔ علامہ خطیبؒ کا بیان ہے کہ وہ
فقیہ، عالم اور حافظ فقہ اور حدیث تھے (ایضاً جلد ۱ ص ۱۴)

سے روایت کرتے ہیں اور وہ دونوں حضرت قاسم بن محمدؒ سے کہ وہ کان یقرأ خلف الامام فیہما
 (یجرہ فیہ الامام بالقراءة) (موطا امام مالک ص ۲۹) صرف ان نمازوں میں امام کے
 پیچھے قرأت کیا کرتے تھے جن میں امام جہر سے قرأت نہیں کرتا تھا۔ یہ اثر بھی جہری نمازوں میں
 ترک القراءت خلف الامام کے بارے میں بالکل روشن اور واضح ہے۔

امام اوزاعیؒ (المتوفی ۱۵۷ھ) بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے۔ جیسا کہ امام
 ابن قدامہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے فتاویٰ سے معلوم
 ہوتا ہے کہ وہ سری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے قائل تھے لیکن صرف استحباب
 کے طور پر چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں:

ومذهب طائفة کثیر وزاعی وغیرہ اور ایک گروہ کا یہ مسلک ہے جیسے امام اوزاعیؒ
 من الشامیین یقرأھا استحبابا وھو اور ان کے علاوہ دوسرے شام میں رہنے والے
 اختیار جداما انتھی (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۴) علماء کہ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا صرف استحباب کے
 درجے میں ہے اور اسی مسلک کے ہمارے دادا نے اختیار کیا۔

کیا بعید ہے کہ حضرت عبادہ بن الصامت اور حضرت مکحول وغیرہ شامی علماء اور ائمہ
 وغیرہ من الشامیین کی مد میں شامل ہوں اور امام کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ کے صرف
 استحباب کے قائل ہوں تا آخر شیخ الاسلام کی بات ہے اور اس کی مزید تشریح اپنے مقام پر
 آئے گی۔ امام اوزاعیؒ کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

امام سفیان ثوریؒ (المتوفی ۲۵۵ھ) بھی سری اور جہری کسی نماز میں امام کے پیچھے کسی قسم
 کی قرأت کے قائل نہ تھے (جیسا کہ تفسیر معالم التنزیل جلد ۲ ص ۶۲ اور تحفۃ الاحوذی جلد ۱
 ص ۲۵ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے) اور امام سفیان ثوریؒ کا ترجمہ مقدمہ میں
 نقل کیا جا چکا ہے۔

لہ علامہ فرمائی کہ الامام ماجتہ شیخ الاسلام اور احد الاعلام لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۶۷) مجد الدین لقب
 عبد السلام نام اور ابو الیرکات کنیت تھی (دیکھئے الجنة ص ۳۸ فی السوۃ الحسنۃ بالسنة)

امام لیث بن سعد (المتوفی ۱۷۵ھ) کا مسلک بھی ترك القراءة خلف الإمام تھا جیسا کہ مغنی ابن قدامہ کے حوالہ سے مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔ حضرت مولانا السید علامہ بکر العلوم، سید الحافظ محمد انور شاہ (المتوفی ۱۳۵۲ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ ان کا مسلک بھی امام کے پیچھے ترك قراءة ہی تھا جیسا کہ حافظ ابو عمر بن عبد البر نے انتقد کار میں لکھا ہے اور وجوب کا مسلک تو ہرگز نہ تھا جیسا کہ شیخ الاسلام نے (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۳۲) میں لکھا ہے (فصل الخطاب ص ۸) امام ابن سبک کا ترجمہ بھی مقدمہ میں گزر چکا ہے۔ امام عبد اللہ بن المبارک (المتوفی ۱۸۱ھ) امام بخاری فرماتے ہیں کہ ابو وائل حضرت ابن مسعود سے روایت کرتے ہیں کہ امام کے پیچھے قرأت نہ کیا کرو، بلکہ خاموش رہا کرو۔ ابن مبارک فرماتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ ہر نماز میں امام کے پیچھے قرأت نہ کرنی چاہئے، کیونکہ انصاف ہر نماز میں ہی ہو سکتا ہے (جزء القراءة ص ۱) اور ہر نماز میں ان کا محقق مسلک امام کے پیچھے ترك القراءة ہی تھا (معالم التنزیل جلد ۳ ص ۴۶۳، روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵ اور تحفۃ الخوذی جلد ۱ ص ۲۵۷ وغیرہ میں اس کی تصریح کی گئی ہے) اور تبلیض الصحیفہ مصنفہ علامہ سیوطیؒ جو اپنے وقت کے سب سے بڑے حافظ تھے (تحفۃ الخوذی جلد ۱ ص ۲۱۴) کے حوالہ سے یہ بات نقل کی جا چکی ہے کہ امام عبد اللہ بن المبارک نے فرمایا کہ جس مسئلہ پر حضرت امام ابو حنیفہؒ اور امام سفیان ثوریؒ مجتمع ہو جائیں تو وہی میرا مسلک ہوگا اور چونکہ یہ دونوں بزرگ ستر نمازوں میں بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے۔ اس لیے یہی مذہب امام ابن مبارک کا ہوگا۔

امام عبد اللہ بن وہب (المتوفی ۱۹۷ھ) حضرت شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام ابن وہب کا مسلک بھی امام ابن عیینہ کی طرح امام کے پیچھے ترك قرأت ہی ہے (فصل الخطاب) اور محدث مولانا محمد زکریا صاحب اس کی تصریح کرتے ہیں کہ امام ابن وہبؒ اور علامہ اشہبؒ وغیرہ مالکی علماء کا یہی مسلک تھا کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کرنی چاہئے۔ (اجز المسالک جلد ۱ ص ۲۳۹) اور امام ابن وہبؒ کا ترجمہ حدیث ۷۷ کے ذیل میں نقل کیا جا چکا۔

امام سفیان بن عیینہ (المتوفی ۱۹۸ھ) امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ ہم سے قتیبہ بن سعیدؒ اور ابن ابی السرح نے بیان کیا، وہ دونوں حضرت سفیان بن عیینہؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے حضرت عبادہ بن الصامت کی مرفوع حدیث (وَصَلَوَةُ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا) کا یہ مطلب بیان کیا لِمَنْ يَصَلِّي وَحَدَهُ (ابوداؤد جلد ۱۹) یعنی جو شخص تنہا نماز پڑھتا ہو تو اس کو سورہ فاتحہ کی قرأت کرنی ہوگی، اور یہ حدیث مقدمہ ہی کو شامل نہیں ہے، مطلب ظاہر ہے کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کی جاسکتی امام ابن عیینہؒ کا ترجمہ بھی مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے اور ابن ابی السرح کا ترجمہ باب دوم حدیث ۷۱ میں نقل ہو چکا ہے۔

امام اسحاق بن راہویہ (المتوفی ۲۴۵ھ) امام بغوی علامہ آلوسی اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ امام موصوف جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے (معالم التنزیل جلد ۲ ص ۶۲۲، روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵ اور تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷) امام موصوف کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

قارئین کرام! ہم نے بعض حضرات تابعین و تابع تابعین کے آثار باب اول میں (مثلاً حضرت محمد بن کعب، مجاہد بن جبر، حسن بصری، ابو عالیہ الریاحی اور امام زہری وغیرہ کے آثار) اور بعض دیگر اکابر علمائے امت اور حضرات ائمہ اربعہ کے اقوال مقدمہ میں پوری تفصیل کے ساتھ عرض کر دیے ہیں اور گوان کے علاوہ ابھی بہت سے آثار اور اقوال اس مضمون کے موجود ہیں۔ لیکن چونکہ ان حضرات کے مسلک کے سمجھنے میں فریق ثانی کو ایک نمایاں غلط فہمی ہوئی ہے۔ اس لیے ہم نے خصوصیت کے ساتھ ان کے نام پیش کیے ہیں۔ ورنہ مقدمہ میں اجماع نقل کیا جا چکا ہے اور اس کے بعد مزید کسی اور صراحت اور وضاحت اور تشریح کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

وفیه کفایۃ لمن لہ ہدایۃ۔

امام ابو داؤد صاحب سنن (المتوفی ۲۵۵ھ) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام، الثبت اور سید الحفاظ تھے (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵۲)

قتیبہ بن سعیدؒ کو علامہ ذہبیؒ الشیخ، الحافظ اور محدث خراسان لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۳)

حضرات! آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ آیت واذا قرئ القرآن ... الآية کا شان نزول صحیح روایات اور اجماع امت سے قرآنہ خلف الامام کا مسئلہ ہے اور اکیس صدی صحیح اور مرفوع روایات سے امام کے پیچھے قرأت کی مانعت اس کتاب میں ثابت کی جا چکی ہے۔ اور ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا آخری عمل بھی اس کی تائید کرتا ہے اور متعدد صحیح اور مرفوع حدیثوں سے خاص فاسخ کا لفظ بھی نقل کیا جا چکا ہے اور فریق ثانی کی ہر طرح سے منہ مانگی مرادیں بھی پوری کی جا چکی ہیں اور حضرات صحابہ کرامؓ کی وہ جماعت جن سے باقرار فریق ثانی، دین، علم فقہ اور حدیث مروی اور منقول ہے۔ وہ بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہیں تھے۔ اور جلیل القدر حضرات تابعینؒ و تابع تابعینؒ اور دیگر بڑے بڑے حضرات محدثینؒ اور فقہاء بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور ہماری نمازوں میں تو امام کے پیچھے قرآن کو مخالف قرآن شاذ منکر اور اجماع کے خلاف سمجھتے تھے، جیسا کہ شیخ الاسلام کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے اور جو سری نمازوں میں امام کے پیچھے قائل بھی تھے۔ وہ بھی صرف استحباب کے درجہ میں اور آپ یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ مانعین قرآنہ خلف الامام صرف احناف ہی نہیں (جس طرح کہ فریق ثانی نے تمام دنیا کے حنفی حضرات کو کھلا اور انعامی چیلنج دے کر یہ مغالطہ دینے کی ناکام کوشش کی ہے کہ یہ صرف احناف کا قول اور ان کا مسلک ہے) بلکہ جمہور اہل اسلام اور فقہاء و محدثینؒ کا یہ محقق مسلک ہے اور فریق ثانی نے غلطی کی وجہ سے صرف احناف کے مقتدر علماء مفتی محمد کفایت اللہ صاحبؒ، مولانا حسین احمد صاحب مدنیؒ، اور مولانا شبیر احمد صاحبؒ کی خدمت میں چیلنج پیش کر کے یہ سمجھنے یا سمجھانے کی بالکل ناکام سعی کی ہے کہ یہ مسئلہ صرف ان کا ہے اور آپ یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ پیش کردہ روایات میں کم و بیش سچاؤ نے فی صدی روات وہ ہیں، جو ثقہ، مثبت، حافظ اور تحت ہونے کے علاوہ بخاری اور مسلم کے مرکزی روات ہیں اور تقریباً پانچ فی صدی وہ راوی ہیں جن میں بعض حضرات محدثین کرامؓ نے کلام کیا ہے، لیکن ان کو بھی نوٹ نے فی صدی اور جمہور محدثینؒ ثقہ کہتے ہیں اور ان کی روایتوں کو صحیح، حسن، صالح، جلیل اور قوی کہتے ہیں، جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں اور لطف کی بات یہ ہے کہ ان روات کی (بغیر تین چار کے حالانکہ جمہور محدثینؒ کے نزدیک وہ بھی ثقہ ہیں) ثقاہت اور عدالت فریق ثانی کے

نزدیک بھی مسلم ہے۔ صرف ان پر تدلیس، تخیلیط، تغیر سیر و ہم اور تفر دو غیرہ کے معمولی الزامات لگائے گئے ہیں یا مرفوع کو موقوف اور موصول کو مرسل کہنے کی بے جاسعی کی گئی ہے اور یا محض اپنی مرضی یا معمولی سے شبہ کی بنا پر مطلق قرأت کو مقید کرنے کی بعید از انصاف کاوش کی گئی ہے، اب ذرا فریق ثانی کی پیش کردہ روایات اور ان کے روایات اور رجال کا حال بھی دیکھ لینا تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ فریق ثانی کتنے پانی میں ہے۔ ان تمام پیش کردہ دلائل کو سامنے رکھ کر میں فریق ثانی کے اہل علم طبقہ سے نہایت تود بانہ اور مبنی پر انصاف مطالبہ بلکہ دردمندانہ اپیل کرتا ہوں کہ وہ حق کا ساتھ دے اور تعصب اور غلو سے کام نہ لے اور اگر وہ کسی خاص مصلحت کے پیش نظر اپنی پارٹی کا ساتھ نہ چھوڑ سکے یا نہ چھوڑنا چاہے تو اس چیلنج باندی سے باز آجائے اور یہ الفاظ اور نظریہ واپس لے لے کہ

جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ نہ پڑھے۔ اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (انتہی بلقظم دیکھتے فصل الخطاب ص ۱۰) جس میں تمام دنیا کے علمائے اخلاف کو کھلا چیلنج دیا گیا ہے (اس سے قبل کہ باب چہارم شروع کیا جاتے یہ کہ دنیا نہایت ضروری سمجھتا ہوں) اور سخن ہاتھ گفتنی میں بھی عرض کیا جا چکا ہے کہ ہر مقام پر حضرات محدثین کرام اور فقہائے عظام کے ناموں کے قبل، امام، علامہ، محدث، فقیہ یا حضرت وغیرہ کے تو صیفی القاب نہیں لکھے جاسکے۔ اس لیے کہ ان کے نام بار بار آتے رہتے ہیں۔ ورنہ نہ صرف یہ کہ مجھے ان سے عشق اور محبت ہے، بلکہ ان کے نام لینے کو موجب نزول رحمت خداوندی سمجھتا ہوں۔ کیونکہ انھیں کی کاوش اور سعی کی بدولت قرآن کریم اور حدیث شریف ہم تک پہنچی ہے اور اللہ تعالیٰ کی ذات گرامی اور آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عظیم الشان ہستی تک ہماری رسائی کا عالم اسباب میں یہی اکابر و بزرگ ذریعہ اور وسیلہ ہیں اور جہاں ان اکابر سے (خصوصاً حضرت امام بخاری اور امام بیہقی وغیرہ) علمی اور تحقیقی رشتہ کشی کی گئی ہے، تو ماشاؤ کلاثم ماشاؤ کلا کہ اس سے ان کی تذلیل اور تحقیر مراد نہیں کیونکہ ان کی تذلیل کو نفحہ اسے حدیث من عادی لی ولیا فقلہ باؤ ذلہ بالحراب۔ اللہ

تعالیٰ کی ذات سے اعلان جنگ کے مترادف سمجھا ہوں۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ) بلکہ جہاں بھی ان اکابر سے اختلاف کیا گیا ہے۔ وہ صرف ان کی پیش کردہ دلیل کی خامی بتلانا مقصود ہے، وکل احد یؤخذ عنہ ویترک الا قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ ایک بات اور خصوصی طور پر قابل ذکر ہے، وہ یہ کہ راقم الحروف نے فریقِ ثانی کی طرف سے پیش کردہ اعتراضات کے مفہوم کو اختصاراً اپنی عبارت میں پیش کیا ہے، مگر صرف بعض مواقع پر الفاظ بھی انہیں کے ہیں جہاں انتہی بلفظہر یا بلفظہم وغیرہ لکھ کر اشارہ کر دیا ہے۔ ہاں البتہ ان کی کتابوں کے حوالے ضرور درج کر دیے گئے ہیں تاکہ مزید تسلیٰ اور اطمینان کے لیے اصل کتاب کی طرف باسانی مراجعت کی جاسکے۔ مجھے اپنی علمی بے بضاعتی کا علم ہے۔ معصومیت کا دعوائے کب ہو سکتا ہے؟ اور حضراتِ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بغیر معصوم ہے کون؟ و العصمة بید اللہ تعالیٰ وحدہ۔

پوتھا باب

قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرام، تابعین و تابعین وغیرہم سے بلکہ
 جمہور امت سے یہ بات ثابت کی جا چکی ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح نہیں ہے اور
 جہری نمازوں میں تو مخالف اجماع اور شاذ و منکر ہے۔ قرآن کریم، حدیث شریف اور اجماع
 امت کے بعد کسی اور دلیل کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت، لیکن ہم محض تکمیل فائدہ کے
 لیے نہایت اختصار سے چند عقلی ترجیحی اور قیاسی دلائل بھی اس باب میں عرض کر دیتے ہیں
 تاکہ اصول فقہ کی رو سے قرآن کریم، حدیث شریف، اجماع امت اور قیاس کے جملہ دلائل سے
 آپ کو جمہور اہل اسلام کا محقق مسئلہ معلوم ہو جائے کہ امام کے پیچھے مقتدیوں کو سورہ فاتحہ
 وغیرہ کسی قسم کی قرأت کرنا درست اور صحیح نہیں ہے۔

پہلی دلیل: علامہ حازمیؒ (المتوفی ۸۴۴ھ) لکھتے ہیں کہ اگر ایک طرف کی حدیث ظاہر

۱۔ ابو بکر محمد بن موسیٰ بن عثمان الشافعیؒ علامہ مذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام، الحافظ، الباریع اور النسابة تھے،

نیز لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ، مجتہد، نبیل، زاہد، عابد، متوسع اور من الزمۃ الحفاظ تھے (تذکرہ جلد ۴ ص ۱۵۱)

اور علامہ تاج الدین السبکیؒ (المتوفی ۸۴۴ھ) ان کو امام متقن اور مبرز لکھتے ہیں (طبقات

الشافعیہ، جلد ۴ ص ۱۸۹)

قرآن کے موافق ہو، اور دوسرے طرف کے ایسی نہ ہو، تو وہ حدیث قابل اخذ اور حجت ہوگی جو ظاہر قرآن کے موافق ہوگی۔ (کتاب الاعتبار ص ۱) امام کے پیچھے ترک قرأت کی روایتیں نہ صرف یہ کہ ظاہر قرآن کے مطابق ہیں، بلکہ آیت واذا قرئ القرآن ... الآية کا شان نزول ہی بالاجماع مسئلہ خلف الامام ہے، جس کی پوربی تشریح باب اول میں عرض کی جا چکی ہے اور فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ روایات کی تائید میں قرآن کریم کی کوئی آیت موجود نہیں ہے، لہذا جمہور کے مسلک کو ترجیح ہوگی۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۲۹ اور ص ۵۳۰ میں اس کا جو جواب دیا ہے وہ بالکل غیر متعلق ہے۔ اولاً۔ اس لیے کہ انصاف و استماع قرأت فی السر کے منافی ہیں۔ کما مر وثانیاً۔ خلف الامام کی قید سے روایت نہ صحیح ہے اور نہ مشہور پھر اس سے تخصیص کیسی؟ وثالثاً۔ اختلاف فہم و وجوب فاتحہ کا نہیں ہے جس کے لیے انھوں نے تین آیتیں پیش کی ہیں۔ (جو اصل مسئلہ سے بھی غیر متعلق ہیں) بلکہ اختلاف وجوب یا ترک فاتحہ خلف الامام میں ہے اور مقتدی کے لیے بحالت قرأت امام جواز اور اباحت قرأت کے لیے کوئی آیت موجود نہیں ہے محض کشیدہ بخلاف ترک قرأت خلف الامام کے اس پر بالاجماع آیت واذا قرئ القرآن ... الآية دلیل ہے۔

دوسری دلیل؛ علامہ موصوف لکھتے ہیں کہ اگر ایک جانب کی حدیث پر اکثر امت کا عمل ہو اور دوسری جانب اتنا عمل نہ ہو تو اس روایت کو ترجیح ہوگی جس پر جمہور امت کا اتفاق ہوگا۔ (ایضاً ص ۱) اور امام کے پیچھے قرأت کے ترک کرنے کا مسئلہ جمہور امت کے اقوال اور عبارات سے آپ معلوم کر چکے ہیں۔ اس اعتبار سے بھی مانعین قرأت خلف الامام کی احادیث اور مسلک کو ترجیح ہوگی۔ مؤلف خیر الکلام ص ۵۳۱ میں اس کا جو جواب دیتے ہیں وہ بالکل ناکام ہے کیونکہ عام کی تخصیص اور مطلق کی تقیید اور تطبیق و ترجیح کا سوال وہاں پیدا ہوتا ہے جہاں دونوں دلیلیں مساوی ہوں اور یہاں ایسا نہیں ہے کیونکہ خلف الامام کی قید سے کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور نزاع محض فاتحہ کے ایجاب کا نہیں جس کی حدیث صحیح ہے بلکہ فاتحہ برائے مقتدی میں نزاع ہے اور آیت انصاف قطعی ہے وہ بھلا حضرت ابوہریرہؓ کی ضعیف حدیث سے کیونکر منسوخ ہو سکتی ہے؟ اور معدودے چند حضرات صحابہ کرامؓ کے بغیر باقی تمام حضرات قرن اول میں خلف الامام

قرآن کے منکر تھے اور بعد کے لوگوں کی اکثریت کا تو مؤلف مذکور کو بھی دینی زبان سے اقرار ہے اور قرآن خلف الامام سے منع کر نیوالے بے شمار حضرات صحابہ اور تابعین تھے بلکہ وہ تو منہ میں پتھر اور مٹی ڈالنے پر بھی اترے ہوئے تھے اور اخاف کا مذہب باحوالہ گذر چکا ہے کہ منع قرآن خلف الامام ہے۔ اس لیے ترک القرآن خلف الامام جہور کا مسلک ہونا واضح ہے۔ لا شک فیہ۔

تیسری دلیل: علامہ موصوفؒ لکھتے ہیں کہ اگر ایک طرف آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قولی حدیث کے ساتھ آپ کا عمل بھی موجود ہو۔ اور دوسری طرف صرف آپ کا قول ہو تو آپ کی اس حدیث کو ترجیح ہوگی جس پر آپ کا قول اور فعل دونوں موجود ہوں۔ (کتاب الاعتبار ص ۱۱) اور باب دوم میں آپ کی بہت سی قولی صحیح اور مرفوع حدیثوں کے علاوہ حدیث عن امیں آپ کا آخری عمل بھی پیش کیا جا چکا ہے کہ آپ نے نظریہ ظاہر ساری سورۃ فاتحہ ترک کی اور آپ کے سامنے حضرت ابوبکرؓ کی عملی اور فعلی حدیث بھی نقل کی جا چکی ہے۔ اور ایسی کوئی روایت بسند صحیح نہیں پیش کی جاسکتی کہ آپ نے اقتدار کی حالت میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت کی ہے۔ ومن ادعی فعلیہ البیان ویدہ باید، اگر قرأت خلف الامام کی روایتیں صحیح بھی ہوں تب بھی ان کو ترجیح نہیں دی جاسکتی حالانکہ ان میں ایک بھی صحیح نہیں ہے۔ اس میں بھی مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۳۲ میں کلام کیا ہے مگر معقول نہیں کیونکہ باحوالہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ آپ پہلے مقتدی تھے۔ پھر آپ نے امامت اختیار کی اور بالاجماع اور باقرار مؤلف مذکور قرأت سورۃ فاتحہ سے شروع ہوتی ہے اور وہی آپ سے چھوٹ گئی تھی اور بایں ہمہ نماز ہو گئی، قرأت سے نماز مراد لینا بے دلیل ہے اور یہ ترک فاتحہ کلاً یا بعضاً عذر کی وجہ سے نہ تھا بلکہ اقتدار کی وجہ سے تھا۔

چوتھی دلیل: علامہ موصوفؒ لکھتے ہیں کہ اگر ایک طرف کی روایت قیاس کے موافق ہو اور دوسری قیاس کے موافق نہ ہو تو اس روایت کو ترجیح ہوگی، جو قیاس کے مطابق ہوگی (کتاب الاعتبار ص ۱) اور امام کے پیچھے قرأت ترک کرنا قیاس کے مطابق ہے، اور فریق ثانی کا بھی اس امر پر اتفاق ہے کہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت اور اسی

طرح مقتدیوں کو جہر بالقراءة کرنے کی اجازت نہیں ہے۔ کیونکہ ما زاد علی الفاتحة کی قرأت اور جہر سے پڑھنا امام کا فرضیہ ہے تو اس پر سورۃ فاتحہ کی قرأت کو قیاس کر لیں۔ ہاں اگر کسی صحیح سند کے ساتھ امام کے پیچھے مقتدیوں کو قرأت کرنے کی اجازت ہوتی تو الگ بات تھی۔ اس صورت میں قیاس نص کے مقابلہ میں باطل ہوتا۔ مگر خلف الامام کی ایک روایت بھی صحیح نہیں ہے، جیسا کہ بیان ہوگا۔ مؤلف خیر الکلام کا فاتحہ کو نماز کی صحت کے لیے شرط قرار دینا اور قرآن کی قرأت کو رکن قرار دینا بجا ہے مگر مقتدی کے لیے دونوں شرط نہیں اور نزاع صرف اس میں ہے اور مانعہ کو بالاجماع عدم رکن قرار دینا غیر مسلم ہے قرأت کے سلسلے میں فاتحہ اور مانعہ کا ایک ہی حکم ہے امام اور منفرد کے لیے دونوں ہیں اور اور مقتدی کے لیے دونوں نہیں۔ اس لیے ترک قرأت للمقتدی ہی قیاس کے مطابق ہے۔

پانچویں دلیل: اگر ایک طرف کی حدیث مجرم اور دوسری طرف کی مباح ہو تو مجرم کو ترجیح ہوگی۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خاں صاحب نے لکھتے ہیں کہ حضر مقدم باشند بر جانب اباحت (بدور الاچلہ ص ۱۸) اور یہ گدڑ چکا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اور اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فاستمعوا له وانصتوا اور واذا قرأ فأنصتوا وغیرہ امر کے الفاظ سے مقتدیوں کو قرأت سے منع کیا ہے اور خدا تعالیٰ اور اس کے برحق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم اور امر کا خلاف کرنا یقیناً حرام ہے۔ اور حضرات صحابہ کرام اور تابعین کے جو تہدید می الفاظ نقل ہو چکے ہیں (کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کے منہ میں چنگاری ہو، خاک ہو، نتن ہوں، پتھر ہو وغیرہ وغیرہ) وہ اس پر مستزاد ہیں۔ اس لیے مجرم کو مباح پر ترجیح ہوگی۔ اور اس لحاظ سے بھی جہور کی دلیل کا پلہ بھاری رہے گا۔ مؤلف خیر الکلام کا ایجاب فاتحہ خلف الامام کا دعویٰ کر کے اور ترک قرأت کو تخیر سے تعبیر کر کے ترجیح دینا مردود ہے کیونکہ ایجاب فاتحہ خلف الامام کی جب سرے سے کوئی حدیث ہی صحیح نہیں تو پھر راجح و مرجوح کا کیا سوال؟ اور قرآن کریم و حدیث شریف سے ثابت ہے، کہ مقتدی کو خلف الامام استماع و انصات کا وجوبی حکم ہے پھر تخیر کہاں سے؟

چھٹی دلیل: اس امر پر تمام محدثین اور فقہاء کا اتفاق ہے جن میں خصوصیت حضرت امام بخاریؒ اور امام بیہقیؒ قابل ذکر ہیں کہ امام کا سترہ مقتدیوں کو کافی ہے اور ان کو الگ سترے

کی ضرورت نہیں ہے (دیکھئے بخاری جلد ۱ ص ۳۵۲ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳۵۲) جب وہی امام، نماز اور مقتدی جمع ہیں تو امام کی قرأت مقتدیوں کو کیوں کافی نہیں ہے؟ جب کہ ماشراد علی الفاتحۃ کی قرأت میں سب کے نزدیک امام کفایت کرتا ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ سترہ نماز کے ارکان اور شرائط سے نہیں قرأت نماز کے ارکان سے ہے... الخ صحیح نہیں ہے کیونکہ جیسے سترہ رکن نہیں اسی طرح مقتدی کے لیے قرأت بھی رکن نہیں مطلق نماز کا جھگڑا نہیں بات مقتدی کی ہو رہی ہے اور جیسے سترہ آگے ہونے کی وجہ سے بقول مؤلف خیر الکلام بمنزلہ کعبہ ہے اور سب کے لیے ایک ہی کعبہ کافی ہے تو اسی طرح امام بھی سب کے آگے ہوتا ہے اور قرأت میں سب کی کفایت کرتا ہے۔ لہذا امام کی قرأت اور سترہ سب کے لیے کافی ہے۔

ساتویں دلیل: صاحب امر کے آخری قول و فعل سے بظاہر ہی متبادر ہو سکتا ہے کہ پہلا قول اور فعل منسوخ قرار دیا جائے۔ اور اس سے کیا کم ہو سکتا ہے کہ اگر آخری عمل ناسخ نہ ہو۔ تب بھی ترجیح تو اس کو بہر حال ہوگی۔ جیسا کہ حضرت امام بخاریؒ نے ایک مقام پر ارشاد فرمایا ہے وانما یؤخذ بالآخر فالآخر من فعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم (بخاری جلد ۱ ص ۱۱۱)

۱۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں: الامام یجعل عن الصحابۃ موثوقاً بالقرآن عند الجہود (منہاج السنہ جلد ۳ ص ۱۱) امام ۳۰۰ میں اور جہود کے نزدیک قرأت میں مقتدیوں کی طرف سے کافی ہوتا ہے۔ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے ایک جنازہ پر بلند آواز سے قرأت کی۔ پھر ارشاد فرمایا، وانما جہود لا علیکم انہا سنۃ والامام کفایا (منتقیٰ ص ۲۶۳) میں نے جہاد اس لیے قرأت کی ہے تاکہ تمہیں اس کا سنت ہونا معلوم ہو جائے ورنہ امام کی قرأت کافی ہے۔ اور حضرت شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ حدیث آتی ہے لا صلوة الا بخطبة کہ خطبہ کے بغیر نماز نہیں ہو سکتی، حالانکہ فریق ثانی بھی متفق ہے کہ خطبہ پڑھنا صرف امام کا کام ہے۔ (فیض الباری جلد ۲ ص ۷۷) بہر حال جب امام ماشراد علی الفاتحۃ سترہ، سہوا اور خطبہ وغیرہ میں کفایت کرتا ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ باقر فریق ثانی تو قرأت میں بھی یقیناً وہ کفایت کر سکتے ہیں۔

(دیکھیے بخاری و غیر) باقی باریک فقہی تدقیقات کا یہ مقام نہیں ہے ہم ان کو یہاں نہیں چھیڑتے۔ لہذا جب امام سورۃ فاتحہ کی قرأت کر لے تو مقتدیوں کو کافی ہوگی جیسے کہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت بالاتفاق مقتدیوں سے ساقط ہے اور امام کی قرأت ہی کفایت کرتی ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۵۳۵ میں لکھتے ہیں کہ اگر ایک شخص کا بہت سے آدمیوں نے سو سو روپیہ ادا کرنا ہو تو یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک شخص کفیل ان سب کی اور اپنی طرف سے ایک سو روپے لے کر سب کی ذمہ داری سے بری ہو جائے۔۔۔ الخ

الجواب: مگر یہ سب کچھ ان کی قلتِ فہم کا نتیجہ ہے کیونکہ یہاں ایک آدمی کا بہت سے آدمیوں نے نہیں دینا بلکہ کئی آدمیوں پر صرف سو روپیہ ہے اور اس کو کفیل ادا کر رہا ہے۔ کیونکہ قرأت جماعت کی نماز میں صرف ایک ہے اور ما زاد علی الفاتحۃ میں تو فریق ثانی کو بھی مُسَلَّم ہے کہ امام اور کفیل سب کی طرف سے ادا کر رہا ہے۔ منفرد ہوتے تو ان کو خود پڑھنی ہوتی، لیکن یہاں سب تو مقتدی کی ہو رہی ہے اور اس پر سب سے قرأت ہی نہیں جو ہے وہ امام ادا کر رہا ہے۔

نویں دلیل: امام طحاویؒ نے ترک قرأت خلف الامام پر متعدد مرفوع حدیثیں اور آثار حضرات صحابہ کرام رضوانہ علیہم وغیرہم نقل کرنے کے بعد اپنی عادت کے مطابق نظر فقہی اور عقلی دلیل بیان کی ہے۔ اگر کوئی شخص رکوع کی حالت میں امام کے ساتھ شریک ہو جائے اور سورۃ فاتحہ اس سے کلیتہً چھوٹ چکی ہو تو جہور اہل اسلام کے نزدیک (جس کی تحقیق اپنے مقام پر آئیگی۔ اور وہ مرفوع روایتیں اور متعدد حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال پہلے نقل بھی ہو چکے ہیں) اس کی وہ رکعت بالکل صحیح اور درست ہے۔ اگر تکبیر تحریمہ اور قیام (جس میں کم از کم تکبیر تحریمہ ادا ہو سکتا ہو) کی طرح مقتدی پر سورۃ فاتحہ بھی پڑھنی لازم اور فرض اور رکوع ہوتی تو جیسے تکبیر تحریمہ اور قیام اس سے ساقط نہیں ہوتے اسی طرح اس پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا بھی فرض ہوتا اور بغیر اس کے اس کی نماز نہ ہو سکتی۔ حالانکہ جہور کے نزدیک اس کی یہ رکعت بالکل صحیح ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مقتدی پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری نہیں ہے۔ وہ ہوا مطلوب (محصلاً طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۸) مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ رکوع میں ملنے سے رکعت کا ہو جانہ ان احادیث کے منافی نہیں جن میں آتا ہے کہ نماز میں ایک بار فاتحہ پڑھنی چاہیے جیسا کہ ہادیہ اور فتح الباری کے حوالہ سے گذر چکا ہے۔ یا ان احادیث کے منافی ہے

جن میں ہر رکعت میں فاتحہ کا ذکر آتا ہے اس صورت کو خاص کر لیا جائے گا یا عذر شرعی پر محمول ہوگا۔ (محصلا ص ۵۳۶)

الجواب: جس طرح یہ صورت رکوع والی رکعت کے منافی نہیں، اسی طرح یہ ان احادیث کے عین مطابق ہے جن میں قرأت صرف امام کا فرض بتلایا گیا ہے باقی مقتدی کے لیے ہر رکعت میں بلکہ کسی بھی رکعت میں قرأت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، اس لیے نہ تو یہاں منافقہ کا سوال ہے اور نہ تخصیص اور عذر شرعی پر عمل کرنے کی ضرورت پیش آتی ہے۔

دسویں دلیل: بحر العلوم، حجت الاسلام اور شیخ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۲۹۷ھ) بانی دارالعلوم دیوبند نے عقلی رنگ میں یہ مسئلہ یوں سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ہر چیز کا صرف ایک طول اور ایک ہی عرض ہوتا ہے۔ سو باعتبار طول کے ایک رکعت ایک نماز ہے اور ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہے۔ اور باعتبار عرض کے امام اور مقتدی کی نماز ایک ہے۔ تو یہاں بھی ایک ہی سورۃ فاتحہ کافی ہوگی جس کو امام ادا کرے یا ہے۔ اور اگر امام اور مقتدی کے لیے الگ الگ اور مجزا سورۃ فاتحہ ضروری ہو تو اس سے یہ لازم آئے گا کہ ایک چیز کے لیے ایک سے زیادہ عرض ثابت ہو اور یہ اصول موضوعہ کے خلاف ہے (توثیق الکلام ص ۹، تبغیر) مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ہر رکن چونکہ امام اور مقتدی کو الگ الگ ادا کرنا پڑتا ہے پس قرأت بھی ہر ایک کو الگ الگ ادا کرنی چاہیے۔ (ملفوظ ص ۵۳۶)

الجواب: جب قرأت مقتدی کے لیے رکن ہی نہیں تو اس کے لیے الگ پڑھنے کا کیا سوال؟ مقتدی کا رکن تو صرف استماع وانصات ہے جس کو وہ ادا کر رہا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت آپ حضرات کے نزدیک بھی مقتدی پر نہیں ہے۔

گیارہویں دلیل: مولانا موصوف فرماتے ہیں کہ بسلسلہ قرأت امام اور مقتدی کی مثال ایسی سمجھ لیں جیسے سواری اور مسافر، مسافر کا کام صرف یہ ہے کہ وہ گاڑی، موٹر، بس، جہاز اور ٹانگہ وغیرہ میں اطمینان سے سوار ہو کر بیٹھ جائے۔ گاڑی وغیرہ حرکت کرے گی تو مسافر کی مسافت خود بخود طے ہوتی جائے گی اور مسافر کو ساتھ ساتھ دوڑنے کی ضرورت نہیں ہے۔ بالذات حرکت گاڑی کی ہے مگر بالعرض مسافر کی۔ اور باوجودیکہ مسافر آرام کے ساتھ گاڑی وغیرہ میں

بیٹھا رہتا ہے۔ یہ کہنا صحیح ہے اور کوئی اس کا انکار نہیں کر سکتا کہ مسافر نے اتنا راستہ طے کیا ہے۔ اسی طرح امام جو بمنزلہ گاڑی کے ہے قرأت کرتا جائے گا اور یہی قرأت مقتدی کو کافی ہوگی (توثیق الکلام ص ۷ تبغیہ) مولانا کا یہ فرمانا بالکل صحیح ہے کیونکہ ما زاد علی الفلحة کی قرأت میں فرق ثانی بھی متفق ہے کہ امام کی قرأت مقتدیوں کو کافی ہے اور اگر سورہ فاتحہ کی قرأت مقتدیوں کو کافی نہ ہو تو اس مثال کے پیش نظر مطلب یہ ہو گا کہ ایک دو اشیش تک مسافر گاڑی کے ساتھ ساتھ بھاگت چلا جائے اور پھر گاڑی میں بیٹھ جائے۔ جہاں تک گاڑی کا تعلق ہے اس کا سفر خود بخود طے ہوتا جائے گا۔ لیکن طبعی، شرعی اور دیگر ضروریات میں خود کوشش اور کاوش کرنی پڑیگی۔ اور بغیر اپنی ہمت اور حرکت کے دیگر ضرورتیں پوری نہیں ہوں گی۔ مشہور ہے کہ حرکت ہی میں برکت ہوتی ہے۔ اسی طرح جب گاڑی کی مسافت طے ہو جائے گی تو اپنے گاؤں محلہ اور گھر تک پہنچنے کے لیے خود عمل کی ضرورت ہے، اس لیے امام بمنزلہ گاڑی تو ہے لیکن صرف قرأت کی مسافت میں باقی رکوع وسجود تسبیح و تہلیل وغیرہ میں مقتدی کو خود ہی کچھ کرنا ہو گا۔ مؤلف خیر الکلام کا امام کی نماز کو حقیقت اور مقتدی کی نماز کو مجاز سمجھ کر جواب میں دونوں کی نماز کو حقیقت سے تعبیر کرنا اور اس پر جواب کی بنیاد رکھنا بالکل غلط ہے نماز تو امام اور مقتدی دونوں کی حقیقت ہے، ہاں قرأت میں فرق ہے، امام حقیقی قرأت کرتا ہے اور مقتدی کی قرأت حکمی ہے اور ہم نے کتاب میں اس کی تصریح کر دی تھی کہ اس لیے امام بمنزلہ گاڑی تو ہے لیکن صرف قرأت کی مسافت میں ... الخ لہذا مؤلف مذکور کا چارمی عبارت سے مقتدی کی نماز کو مجاز سمجھنا غلط ہے۔

بارہویں دلیل: شمس العلماء مؤرخ اسلام علامہ شبلی نعمانی (المتوفی ۱۳۳۲ھ) نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے حالات میں ایک واقعہ نقل کیا ہے (جس کا خلاصہ راقم کی عبارت میں یہ ہے) کہ چند آدمی مل کر مسئلہ خلف الامام پر امام صاحب سے بحث کرنے آئے، آپ نے فرمایا کہ میں لے یہ واقعہ مناقب موفی جلد ۱ ص ۷۷ میں مذکور ہے ان جماعۃ من اهل المینۃ جاؤ الی ابی حنیفہ رحمہ اللہ فی القراءۃ خلف الامام احمد اور اسی طرح مناقب کردی جلد ۱ ص ۱۱۱ بھی ہے اور نواب صاحب بھی اس واقعہ کو تسلیم کرتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں۔ و حکایتی کہ اندام امام اعظم در بارۃ الزام خصم باختیار یکی برائے مناظرہ از میان جماعۃ دیون الزام و الزام جماعۃ نقل کردہ اند (باقی اگلے صفحہ پر)

اکیلا اتنے آدمیوں سے کیسے بحث کر سکتا ہوں؟ ایک آدمی کو اپنا وکیل اور مختار بنا لو کہ اس کی فتح تمھاری فتح اور اس کی شکست تمھاری شکست متصور ہو، چنانچہ وہ سب اس پر راضی ہو گئے اور اپنا ایک وکیل انھوں نے انتخاب کر لیا۔ جب وکیل نے بحث شروع کی۔ تو حضرت امام صاحبؒ نے فرمایا کہ مسئلہ تو حل ہو چکا ہے۔ وہ بولا کیسے؟ امام صاحبؒ نے فرمایا کہ جب تم اکیلے سب کی طرف سے وکیل ہو گے گفت گو کر رہے ہو اور تمھاری بات ان سب کی بات سمجھی جاتی ہے تو اسی طرح امام کی قرأت سب مقتدیوں کی قرأت سمجھی جائیگی وہ سب شکست تسلیم کرتے ہوئے لاجواب ہو کر چلے گئے۔ (سیرت النعمان ص ۵۱)

مبارک پوری صاحبؒ نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ امام صاحبؒ کی طرف اس واقعہ کی نسبت غلط ہے۔ کیونکہ امام جب وکیل ہے تو قیام، رکوع، سجود، تشهد اور سلام وغیرہ جملہ امور میں امام کو وکیل ہونا چاہئے۔ (معناہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱) لیکن مبارک پوری صاحبؒ کا یہ اعتراض محض بیج اور باطل ہے۔ اس کی پوری تشریح گزر چکی ہے کہ امام مقتدیوں کا وکیل صرف قرأت قرآن میں ہے، باقی امور میں ان کا وکیل نہیں ہے اور اس کو ایسا سمجھ لیں جیسے بادشاہ کے حضور میں ایک وفد اپنی معروضات پیش کرنے کے لیے حاضر ہو۔ گفت گو تو صرف وفد کا وکیل اور پارٹی لیڈر ہی کرے گا۔ لیکن ارکان وفد کی طرف سے پارٹی لیڈر کی تائید بھی ضروری ہے، قرأت قرآن کریم کو اصل معروضات اور تسمیحات و تشهد وغیرہ کو اس کی تائید سمجھ لیجئے۔

نواب صاحبؒ کی یہ عبارت نقل کی جا چکی ہے کہ منہی عنہ نزد قرأت امام ہمہ قرأت قرآن کریم است فقط (دلیل الطالب ص ۲۹۵) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ وقول نبویؐ اذ اقرا فانصتوا وقول من کان له امام فقرأۃ الامام لہ قرأۃ دال است یرأۃ کہ امام متحمل قرأت است از سامع (بدور الابلہ ص ۵۱) اس لیے مبارک پوری صاحبؒ کا یہ اعتراض (باقی پچھلا صفحہ) لطیفہ شاعرانہ و مجرب و تجویز عقلی بیش نیست در مقام استدلال و احتجاج بنصوص قابل التفات نہی تواند شد۔ (ہدایۃ السائل ص ۲۰۴) ہم نے بھی اس واقعہ کو قرآن و حدیث کے دلائل کی مدد میں پیش نہیں کیا بلکہ عقلی دلائل میں نقل کر کے نواب صاحبؒ کی عقلی تجویز کی تائید کی ہے۔

سراسر باطل ہے۔ اور حضرت امام ابو حنیفہؒ کا ارشاد سونی صدی صحیح ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۵۳۷ میں لکھتے ہیں کہ امام وکیل نہیں بلکہ مقتدی ہے اور ہر نمازی صرف اپنے لیے نماز پڑھتا ہے اور ہر نمازی رب سے باتیں کرتا ہے اور مناجات صرف فاتحہ پڑھنے میں ہوتی ہے اور فاتحہ فرض ہے اور دعا ہے اور یہ امام اور مقتدی دونوں پر لازم ہے۔ (مصلہ)

الجواب: جب صحیح حدیث میں الامام ضامن آتا ہے تو اس کی کفالت اور ضمانت کا انکار کون سنا ہے؟ وہ مقتدی بھی ہے اور کفیل بھی ہے۔ مقتدی تمام ارکان و افعال میں ہے اور کفیل صرف قرأت میں ہے اور نمازی نماز خدا تعالیٰ کے لیے پڑھتا ہے جس کا ثواب نمازی کو ملتا ہے اور بے شک نمازی اللہ تعالیٰ سے مناجا کرتا ہے مگر وہ مناجات صرف ثنا اور تسبیحات وغیرہ ہی میں ہے قرأت میں تو اس کو صرف انصات و استماع کا حکم ہے جیسا کہ اس کے دلائل گذر چکے ہیں اور مناجات کو صرف فاتحہ میں بند کر دینا عقلاً اور نقلاً باطل ہے۔ سارا قرآن کریم اللہ تعالیٰ سے مناجا ہے اور سب تسبیحات اس سے سرگوشی ہے اور اول سے آخر تک نماز اس سے ہم کلامی ہے۔ باقی امور میں اصالتہ مقتدی خود عمل کرتا ہے اور قرآن میں اس کا امام و کائنہ سرگوشی کرتا ہے اور فاتحہ صرف امام پر لازم ہے۔ مقتدی کا فریضہ صرف انصات و استماع ہے، مقتدی پر فاتحہ فرض نہیں ہے۔ فاتحہ دعا ہے، لیکن مقتدی حکماً دعا خواں ہے اور آمین سے اس کی تصدیق کرتا ہے۔

حضرات! ابھی ترجیح عقلی اور قیاسی دلائل اور بھی پیش کیے جاسکتے ہیں مگر ہمارا مقصد دلائل کا استقصار اور استیعاب نہیں ہے، بلکہ عامۃ المسلمین کو یہ بتلانا ہے کہ وہ ہے کہ ترک القراءۃ خلف الامام صرف احناف ہی کا مسلک نہیں ہے بلکہ جہو اہل اسلام کا مسلک ہے اور جہو اپنے اس محقق مسلک پر قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرامؓ، تابعینؓ و تابعینؓ وغیرہم اور اجماع اُمت اور قیاس سے ٹھوس وزنی اور صحیح معیار ہی دلائل اور براہین پیش کرتے ہیں اور وہ ہرگز بلا دلیل نہیں ہیں جیسا کہ

آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ اب ہم بطور تبرک اس باب کو قرآن کریم کی ایک آیت کے ایک حصہ پر ختم کرتے ہیں، جیسا کہ پہلا باب بھی قرآن کریم کی آیت ہی سے شروع ہوا تھا۔ کہ
اَوَّلُ بَآخِرٍ نَسَبٌ وَاوَّلُ اِنَّ عِلَّةَ الشَّهَادَةِ عِنَّا اللّٰهُ اَشْنَا عَشَرَ شَهْرًا۔ اور
 آخر میں نہایت اخلاص اور دلسوزی کے ساتھ فریقِ ثانی سے استدعا ہے کہ وہ اپنے
 اس غلو آمیز نظریہ سے باز آجائے۔ کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ
 پڑھے۔ اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ اس پوری کتاب
 کو پیش نظر رکھ کر انصاف سے فرمائیں کہ کس کس کی نماز باطل، کالعدم، بیکار اور ناقص
 ہوگی؟ غور تو کیجئے کہ جمہور امت کی نمازوں پر یہ حکم لگانا کیسی کھلی گستاخی اور بے ادبی ہے۔
 اور گویا اس اعلان کے مطابق جمہور امت نماز پڑھتے ہوئے بھی بے نماز ہی ٹھہرے اور تارک
 صلوٰۃ کے بارے میں جو حدیثیں وارد ہوئی ہیں وہ کس مسلمان سے مخفی ہو سکتی ہیں؟ فریق
 ثانی نے اخلاف کے مقتدر علماء حضرت مفتی محمد کفایت اللہ صاحب و حضرت شیخ الاسلام
 مولانا شعیب احمد عثمانی رحمہ اللہ اور حضرت شیخ العرب والعم مولانا حسین احمد صاحب مدنی رحمہ اللہ کی خدمت میں
 یہ اعلان پیش کیا ہے، جیسا کہ ان کا دعویٰ ہے۔ راقم الحروف دارالعلوم دیوبند کا خوش چین اور
 ان اکابر کے فضالہ علم اور پس خوردہ سے فیضیاب ہوا ہے۔ اس لیے اس حقیر پر یہ لازم تھا
 کہ اپنے محسن اکابر کا مسلک بیان کرتا اور ان سے شور و طعن کو دور کرتا۔ نیز فقیر فروعی مسائل میں
 اپنے اکابر کی طرح حنفی ہے۔ اس لیے فریقِ ثانی کا یہ مطالبہ بھی پورا ہو جاتا ہے۔ مگر آج تک
 ہمارے کسی حنفی بھائی کو یہ توفیق نہ ہوئی۔ کہ وہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے کی
 ایک ہی صحیح صریح مرفوع حدیث پیش کر کے انعام لے (بلفظہ فصل الخطاب ص ۱) اور
 انعام کی بابت وہ یوں لکھتے ہیں اور مخالفین کو ایک ہزار روپے کا انعامی کھلا چیلنج دیتے
 (بلفظہ فصل الخطاب ص ۱) اب فریقِ ثانی کو دیا نہ ان خود ہی یہ انعام دے دینا چاہئے۔
 ورنہ اگر ہم چاہیں تو قانونی اور آئینی طور پر لے سکتے ہیں اور انھیں دینا پڑے گا۔ اور اس
 سے کیا کم ہے کہ۔ ع: شاد م کہ اندر قیباں دامن کشاں گذشتی
 حضرات! آپ دیکھ چکے کہ ہمارا مسلک کیا ہے اور اس کے دلائل کیا ہیں؟ ع:

قیاس کن زنگستان من بہار مرا

آخری التماس۔ مجھے اس کا پورا احساس ہے کہ جس طرح جہور اہل اسلام کے دلائل اور براہین پیش کرنے کا صحیح حق تھا، میں ادا نہیں کر سکا۔ اہل علم حضرات سے التماس اور التجار ہے کہ وہ مجھے میری کوتاہیوں اور لغزشوں پر مطلع فرماتے رہیں۔ کیونکہ ایک نوعمر آدمی سے جس کو اپنی بے بضاعتی اور کم علمی کا بھی پورا احساس اور اقرار ہو۔ اور ایسے اہم مسئلہ میں جس میں حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام بیہقیؒ وغیرہ ائمہ حدیث اور فرسان علم نے خامہ فرسائی کی ہو، لغزشوں کا صادر ہو جانا کچھ بعید نہیں ہے اور اللہ تعالیٰ سے نہایت اخلاص اور صدق دل سے دعا ہے کہ وہ حقیر کو جملہ جسمانی و روحانی، ظاہری اور باطنی بیماریوں سے محفوظ رکھے۔ اور کتاب اللہ اور سنت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ اور حضرات صحابہ کرامؓ، محدثینؒ اور فقہاءؒ اور جہور اہل اسلام کی محبت اور اطاعت کا صحیح جذبہ عطا فرمائے جن کا ذکر موجب رحمت خداوندی ہے۔

پینے میں آگیا کہاں لپٹی ہیں اڑ کے مستیاں

اتنی ہے تندھے یہاں مست ہوں اور پی نہیں

جلد دوم میں فریق ثانی کے پیش کردہ دلائل کا جائزہ لیا جائے گا کہ ان کی حقیقت کیا

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وعلی

ہے ؟

اللہ واصحابہ ومنتہیم اجمعین۔

ابوالزاہد محمد سر فراز خاں صدقہ

خطیب جامع گکھڑ، ضلع گوجرانوالہ

۳۰ رمضان المبارک ۱۴۰۳ھ بمطابق

۲۵ اپریل ۱۹۵۵ء

مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ کی مطبوعات

خزان السنن تقریر ترمذی	احسن الکلام مسئلہ قاضی غلبہ الامام کی مدلل بحث	تسکین الصدور مسئلات النبی پر مدلل بحث	الکلام المفید مسئلہ تعلید پر مدلل بحث	ازالۃ الاریب مسئلہ علم غیب پر مدلل بحث
راہِ سنت رد بہرعات پر الاجواب کتاب	مقام ابی حنیفہ	اسماء مہینہ	طاغفہ منصورہ انہما پانچواں گروہ کی علامت	ارشاد الشیعہ شیعہ نظریات کا مدلل جواب
آنکھوں کی ٹھنڈک مسئلہ حاضر و ناظر پر مدلل بحث	عبارات اکابر اسرار علماء دیوبند کی عبارات پر ۳۰ رسومات کے جوابات	صرف ایک اسلام	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت	دل کا سرور مسئلہ بخار کل کی مدلل بحث
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	احسان الباری بخاری شریف کی ابتدائی اسحاث	تبلیغ اسلام ضروریات دین پر مختصر بحث	چراغ کی روشنی مراجعات کے بارے میں قادیانی و غیرہ کے اعتراضات کے جوابات	مسئلہ قربانی قربانی کی فضیلت اور ایام قربانی پر مدلل بحث
عیسائیت کا پس منظر عیسائیوں کے عقائد کا رد	مقالہ ختم نبوت فرات سنت کی روشنی میں	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد قاسم دیوبندی کے حالات زندگی اور ان پر اعتراضات کے جوابات	راہ ہدایت کرامات و معجزات کے بارے میں صحیح عقیدہ کی وضاحت	مینا بیج غیر مقلد عالم مولانا نظام رسول کے رسالہ تراویح کا اردو ترجمہ
آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ	تفریح الخواطر بجواب تنویر الخواطر	انعام البرحان رد ترجیح البیان	حلیۃ المسلمین ادوی کا مسئلہ	توضیح المرام نزدول مسیح علیہ السلام
تثوق بجمہاد	الکلام الخاوی سادات کے لئے زکوٰۃ و غیر روایت کی مدلل بحث	ملا علی قاری مسئلہ علم غیب پر حاضر و ناظر	الشہاب المسبین بجواب الشہاب الثاقب	عمدۃ الاثبات تین طلاقیں کا مسئلہ
تثوق حدیث حجیت حدیث پر مدلل بحث	انکار علو مشیت مسکون مکتبہ ابن حدیث کا رد	سورودی صاحب کا غلط فتویٰ	چلایس دعائیں	اخفاء الذکر ذکر اہت کرنا چاہیے
حکم الذکر بالجمہر	اظہار العیب بجواب اثبات علم العیب	اطیب الکلام لخص احسن الکلام	چہل مسئلہ حضرات یریلویہ	مولانا ارشد الحق اشرفی صاحب کا مہذب و نفاذ داوا
عمر اکادمی کی مطبوعات	خزان السنن جلد دوم کتاب البیہ	بخاری شریف غیر مقلدین کی نظر میں	حمید یہ مناظرہ کی کتاب رشیدیہ کا اردو ترجمہ	جنت کے نظارے علامہ ابن القیم کی کتاب معاویہ ۱۸ تراویح کا اردو ترجمہ
علامہ کوثری کی تانیب الخطیب کا اردو ترجمہ امام ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع		تین طلاقیں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ		